

指定管理導入施設実績評価シート（平成30年度）

| | | |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| | 施設所管課 | 市民部 文化・青少年課 |
| 施設名 | 大津市伝統芸能会館 | |
| 指定管理者 | 大津PAC&KLPグループ | |
| 指定期間 | 平成27年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | |
| 指定管理料 | 年額 16,400,000円(平成30年度) | (総額 82,000,000円) |
| 設置目的 | 伝統的な古典芸能の保護、育成、継承を図り、もって市民の文化の向上及び発展に寄与する。 | |
| 業務内容 | (1)伝統芸能の保護、育成、継承に関することを目的とする事業 (2)市民の文化振興のための機会及び場所の提供に関する事業 (3)その他市長が必要と認める事業 | |

| | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------|-------------|---|-----------|-------------|
| 主な成果 <small>(自主事業含む)</small> | 使用料収入 | 目標 | 2,150,000 円 | ⇒ | 実績 | 1,994,525 円 |
| | 稼働率 | 目標 | 41 % | ⇒ | 実績 | 41.6 % |
| | 利用者数 | 目標 | 17,000 人 | ⇒ | 実績 | 16,848 人 |
| | 【主な自主事業実施による成果】 | | | | | |
| 能公演「松風」(11月24日公演)において、秋の紅葉に合わせ、神戸からバス1台(44名)のツアー集客(神戸新聞文化センター主催)に成功した。 | | | | | | |

| | | |
|-------------|-------------|-----------------------------------------------------------|
| 総合評価 | I～IVによる総合評価 | 総合評価コメント |
| | B (良好) | バスツアーの誘致など利用促進に努めている。少人数での利用が増えたことにより、稼働率は上昇したが利用者数は減少した。 |

| 評価項目及び評価の視点 | 確認資料 | 自己評価 | 自己評価事由 | 所管課評価 | 所管課確認事項 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------|------------------------------------|-------------------|-----------------------------------|
| 施設の設置目的の達成 <input type="checkbox"/> 施設の設置目的を十分に理解し、それを踏まえ管理運営に努めていたか。 | 事業計画書、事業報告書 | B (良好) | 設置目的を十分理解し、管理運営に努めた。 | B (良好) | 会館設置の目的を十分に理解し管理運営を行った。 |
| 職員の勤務実績・配置状況・労働条件 <input type="checkbox"/> 事業計画書に沿った職員を配置していたか。 <input type="checkbox"/> 必要な資格、経験を有する職員を確保していたか。 <input type="checkbox"/> 出勤状況、勤務形態等、労働条件が適正であったか。 <input type="checkbox"/> 障害者の雇用促進に努めていたか。 | 事業計画書、日報、勤務表、資格証、実地調査 | B (良好) | 事業計画に沿った人員配置を行うと伴に、適正な労働条件で運営を行った。 | B (良好) | 事業計画書に沿った人員を配置し、出勤状況、労働条件も適正であった。 |
| 職員の研修 <input type="checkbox"/> 事業計画書に基づき、業務に必要な研修、教育が実施できたか。 | 事業計画書、事業報告書、研修資料等 | B (良好) | 事業計画の内容を理解し、個々の知識を相互共有する様に努めた。 | B (良好) | 事業計画書に沿って研修、教育が実施された。 |
| 法令等遵守 <input type="checkbox"/> 関係法令、条例等を遵守していたか。 | 仕様書、関係書類等、実地調査 | B (良好) | 法令・条理等の順守を心掛けた。 | B (良好) | 関係法令、条例等を遵守している。 |
| 個人情報保護・情報公開 <input type="checkbox"/> 個人情報・情報公開の取り扱いについて、協定書に基づき適切に行っていたか。 | 協定書、管理方法(実地調査) | B (良好) | 協定書に基づき適切に行った。 | B (良好) | 協定書に基づき適切に行っている。 |
| 管理記録 <input type="checkbox"/> 業務日誌等を適切に整備、保管していたか。 <input type="checkbox"/> 点検結果や修繕履歴等を適切に記録・保管していたか。 | 日報、点検結果等関係書類、実地調査 | B (良好) | 適切に整備し、記録・保管を行った。 | B (良好) | 日誌・点検結果等は適切に整備、保管されている。 |
| 連絡体制 <input type="checkbox"/> 市と指定管理者間で十分に連絡、調整を行っていたか。 <input type="checkbox"/> 事業計画書、月報、事業報告書、その他報告書等の提出や内容が適正であったか。 | 事業計画書、事業報告書等関係書類 | B (良好) | 連絡を密に取り、報告書等の提出も適正に行った。 | B (良好) | 日常的に連絡、調整を行っており、報告書等の提出も適正である。 |
| 緊急時対応 <input type="checkbox"/> 事故・災害等の緊急時の連絡体制が確保されていたか。 <input type="checkbox"/> 緊急時のマニュアルが整備され、定期的に訓練等を行うなど、職員への指導徹底を図っていたか。 | 事業計画書、事業報告書、緊急時対応マニュアル | B (良好) | 緊急マニュアルを整備し、連絡体制を確立している。 | B (良好) | 緊急時の連絡体制、マニュアルが整備され、訓練も実施されている。 |
| 《I 総括》 業務の実施体制に関する評価【標準8項目/当施設 項目】 | | B (良好) | | B (良好) | |

指定管理導入施設実績評価シート（平成30年度）

| 評価項目及び評価の視点 | 確認資料 | 自己評価 | 自己評価事由 | 所管課評価 | 所管課確認事項 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------|---------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------|
| 施設管理 □ 開館日、開館時間を遵守していたか。 □ 事故防止及び安全確保のために必要な対策を講じていたか。 | 事業計画書、日報 | B (良好) | 開館日、開館時間を遵守し、事故防止等に努めた。 | B (良好) | 仕様書、事業計画書に沿って適切に行われている。 |
| 利用状況 □ 利用者数、稼働率等が前年度実績や目標と比較し適正な水準であったか。 | 事業計画書、事業報告書 | B (良好) | 稼働率は目標、昨年比とも若干上回った。 | B (良好) | 市教委の事業廃止により利用者は減少したが、稼働率は全室で向上した。 |
| 利用者対応 □ 利用許可や案内等、職員の対応は迅速かつ適切に行っていたか。 □ 服装、言葉遣い、接客態度等の接遇は適切であったか。 □ 利用者に対して設備、備品等を適切に提供したか。 | 業務マニュアル、意見・苦情等受付簿、アンケート、実地調査 | B (良好) | お客様に対し、迅速かつ適切に対応した。 | B (良好) | 迅速、適切に利用者への対応、設備・備品の提供を行っている。 |
| 事業運営 □ 事業計画書に則し、事業を計画どおり実施したか。 □ 施設の設置目的に沿った自主事業を実施したか。 □ 利用者の満足度を高める工夫がされたか。 □ 自主事業の実施により市民サービスの向上に効果があったか。 | 事業計画書、事業報告書、自主事業計画書、実地調査 | B (良好) | 事業計画に則し実施し、若年層に対し伝統文化の裾野を広げる事業を実施した。 | B (良好) | 事業計画どおりに実施され、子どもが伝統芸能に親しめる催しも開催した。 |
| 維持管理 □ 施設、設備の保守管理(点検・修繕)を計画的に実施したか。 □ 修繕が必要な箇所について、適切に対応したか。 □ 日常の清掃、保安、警備は適切に実施しているか。 □ 備品台帳に基づき備品を管理、修繕したか。 □ 植栽、樹木等の維持管理を定期的に行い、美観が保たれていたか。 | 仕様書、備品台帳、点検結果、委託契約書、実地調査 | B (良好) | 計画的に設備点検を実施し、保守に努めた。 | B (良好) | 設備点検を計画的に実施し、修繕が必要な箇所についても適切に対応した。 |
| 情報提供 □ 施設案内、事業の開催案内等のパンフレット類を整備し、情報発信に努めていたか。 □ ホームページの管理は適切に行っていたか。 | パンフレット・ホームページ等、実地調査 | A (優良) | チラシデザインを工夫し、注目度の高い物の制作を心掛けた。 | A (優良) | 施設職員が工夫してデザイン性の高いチラシ・ポスターを作成している。 |
| 環境配慮 □ 省資源、省エネルギー等環境への配慮、リサイクル等の推進等に努めていたか。 | 関係書類、実地調査 | B (良好) | 省エネに努め、水光熱費削減を行った。 | B (良好) | 省エネに努めた結果、光熱水費を減額できた。 |
| 意見・要望・苦情 □ 意見・要望・苦情等を把握する仕組みを確立しているか。 □ 要望・苦情等の対応に迅速かつ適切に対応し、可能なものは管理運営に反映していたか。 | 事業計画書、事業報告書、日報、アンケート | B (良好) | アンケートBOXの設置、公演後のアンケート調査を行い、会館運営に活かした。 | B (良好) | アンケートBOXへの投書はなかったが、利用者対応の際に寄せられた意見・要望等には可能な限り対応している。 |
| 利用者アンケート □ 利用者アンケート調査等を実施するなど、利用者ニーズを積極的に把握し、その結果を管理運営に反映していたか。 | 事業計画書、アンケート、実地調査 | B (良好) | 自主事業アンケートを基に事業運営に反映する様務めた。 | B (良好) | アンケートにより、来場者のニーズや満足度の把握に努め、事業に反映した。 |
| 《Ⅱ総括》 業務の内容・水準に関する評価【標準9項目/当施設 項目】 | | B (良好) | | B (良好) | |
| 経理事務 □ 専用口座、帳簿等を備え、適切に経理事務を行っていたか。 □ 経理区分を設け、指定管理料を適正に執行していたか。 □ 料金徴収、減免、還付の手続きは適切に処理していたか。 | 預金通帳、出納帳、利用申請書・減免申請書等、実地調査（金庫等） | B (良好) | 経理全般、適切に処理を行った。 | B (良好) | 経理事務や料金徴収、減免の手続きも適正に処理している。 |
| 収支状況 □ 予算と決算に大幅な相違がなく、収入-支出はプラスとなっているか。 □ 収支状況が対前年度比及び当初の目標を達成しているか。 | 事業計画書、事業報告書 | B (良好) | 収入は前年を下回ったが、収支はプラスとなった。 | B (良好) | 収入が伸びなかったが、支出の削減により収入-支出がプラスとなった。 |
| 経費節減の取組 □ 経費削減に向けた取り組みを積極的に実施し、その効果が上がったか。 □ 清掃、警備、保守点検、修繕等の再委託が適切な水準、内容で実施されたか。 | 仕様書、事業計画書、委託契約書、実地調査 | B (良好) | 光熱水費を大幅に削減できた。 | B (良好) | 光熱水費を大幅に削減できた。 |
| 《Ⅲ総括》 経費の収支等に関する評価【標準3項目/当施設 項目】 | | B (良好) | | B (良好) | |
| | | | | | |
| | | | | | |

| | |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 特記事項等 (課題・成果) | <p>【指定管理者】 主催事業の集客人数は微増だったが、公演により集客のバラつきが大きかった。今後、能の演目も含め考える必要がある。</p> <p>【施設所管課】 夏季の自主事業は酷暑の影響で集客が低調となった。引き続き自主事業の内容を充実させ、来場者の増加につなげるよう指示した。</p> |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

※評価基準：項目別評価、《総括》、総合評価の評価基準(A～D)は、モニタリングチェックシートと同様とする。

※評価手順

指定管理者自己評価

➡

所管課評価

➡

指定管理者

➡

行政改革推進課(ホームページ等により結果公表)

送付