

指定管理導入施設実績評価シート（令和6年度）

		施設所管課	都市計画部 公園緑地課
施設名	大津湖岸なぎさ公園（市民プラザの一部に限る。）		
指定管理者	株式会社たねや		
指定期間	令和7年3月24日～令和12年3月31日		
指定管理料	年額126,000円（令和6年度）（総額51,191,000円）		
設置目的	なぎさ公園の魅力向上とさらなるにぎわい創出を図るため、「市民プラザ」において、Park-PFIを活用した再整備事業によって設置された公園施設であり、株式会社たねやが管理運営する公募対象公園施設と連携した質の高いサービスの提供を行い、市民に憩いの場を提供するとともに市民福祉の保持増進を図ることを目的としている。		
業務内容	(1) 公園施設を良好な状態に維持管理すること (2) 公園の適切な利用管理を行うこと (3) 施設の特性を活かした活用を企画すること		

所管課 総合評価	I～IVによる総合評価	総合評価コメント
	B (良好)	オープン前より、各種SNSやHP、テレビ等の外部メディアなどを活用し、積極的な広報活動を行ったことで、多くの方の来場があった。また、地域の自治体等と連携したイベントを実施するなど、地域のコミュニティの活性化に取り組んでいた。オープン後においても、施設管理及び利用者対応等を適切に実施しており、大きな事故やトラブルは起きなかった。 次年度以降については、日々の点検や計画的な維持管理により、誰もが安全・安心に利用できるよう環境づくりを行うとともに、商業施設と連携し、施設の特性を活かした事業を展開することで、公園の魅力発信に取り組まれた。

評価項目及び評価の視点		確認資料	自己評価	自己評価事由	所管課評価	所管課評価事由
I 実施体制	施設の設置目的の達成 □ 施設の設置目的を十分に理解し、それを踏まえ管理運営に努めていたか。	条例、仕様書、事業計画書、事業報告書	B (良好)	施設の設置目的や「大津湖岸なぎさ公園（市民プラザ）再整備事業公募設置等指針」を踏まえ、円滑な運営に努めた。	B (良好)	事業計画に基づき、施設の設置目的に沿った管理運営を行っていた。
	職員の勤務実績・配置状況・労働条件 □ 事業計画書に沿った職員を配置していたか。 □ 必要な資格、経験を有する職員を確保していたか。 □ 出勤状況、勤務形態等、労働条件が適正であったか。 □ 障害者の雇用促進に努めていたか。	仕様書、事業計画書、日報、勤務表、資格証、実地調査、労働条件モニタリング	B (良好)	事業計画書に基づき、必要な資格や経験年数を踏まえた人員を店舗（工房、カフェ含む）、琵琶湖の森に配置した。	B (良好)	事業計画書どりの人員配置であった。また、有資格者の職員を適正に配置し、施設管理の質向上に努めていた。
	職員の研修 □ 事業計画書に基づき、業務に必要な研修、教育が実施できたか。	仕様書、事業計画書、事業報告書、研修資料等	B (良好)	安全衛生委員会を開催し、防災訓練を実施した。	B (良好)	事業計画に基づき、公園開放前までに防災訓練や接遇研修などを適切に実施していた。
	法令等遵守 □ 関係法令、条例等を遵守していたか。	仕様書、関係法令等、実地調査	B (良好)	法令に基づき、適切な管理運営を行った。	B (良好)	関係法令等を遵守していた。
	個人情報保護・情報公開 □ 個人情報・情報公開の取り扱いについて、協定書に基づき適切に行っていたか。	仕様書、協定書、管理方法（実地調査）	B (良好)	個人情報保護方針やプライバシーポリシーに基づき、個人情報について適切に管理した。	B (良好)	個人情報の管理体制及び実施体制を定めるとともに、施設可能なキャビネット等に保管する等、適切に管理を行っていた。
	管理記録 □ 業務日誌等を適切に整備、保管していたか。 □ 点検結果や修繕履歴等を適切に記録・保管していたか。	日報、点検結果等関係書類、実地調査	B (良好)	業務日誌、健康チェック、公園利用者からの要望内容、事故記録などを適切に整備、保管した。	B (良好)	業務日誌やその他管理業務に必要な書類を整備し、適切に記録・保管していた。
	連絡体制 □ 市と指定管理者間で十分に連絡、調整を行っていたか。 □ 事業計画書、月報、事業報告書、その他報告書等の提出や内容が適正であったか。	仕様書、事業計画書、事業報告書等関係書類	B (良好)	大津市との相談や事故発生時等の報告を十分行なった。	B (良好)	日々の情報共有に加え、市と指定管理者間で情報共有・協議を随時行なった。また、各種報告書等の提出についても適切に行っていた。
	緊急時対応 □ 事故・災害等の緊急時の連絡体制が確保されていたか。 □ 緊急時のマニュアルが整備され、定期的に訓練等を行うなど、職員への指導徹底を図っていたか。	仕様書、事業計画書、事業報告書、緊急時対応マニュアル	B (良好)	緊急時の連絡体制を確立するとともに、事故や災害時の対応方針を定め、周知を図った。	B (良好)	事故・災害等発生時のフローを整えており、団体内での情報共有を行うなど、適切に対応していた。
《I 総括》 業務の実施体制に関する評価【標準8項目／当施設8項目】			B (良好)		B (良好)	

指定管理導入施設実績評価シート（令和6年度）

評価項目及び評価の視点		確認資料	自己評価	自己評価事由	所管課評価	所管課評価事由
Ⅱ 内 容 ・ 水 準	施設管理 □ 開館日、開館時間を遵守していたか。 □ 事故防止及び安全確保のために必要な対策を講じていたか。	条例、規則、仕様書、事業計画書、日報	B (良好)	事故防止、安全確保のため、スタッフ・警備員による巡回や点検を日常的に行うなど必要な対策を講じた。	B (良好)	開館日、開館時間を遵守していた。また、職員及び警備員による巡回や点検等を日常的に実施し、事故防止及び利用者の安全確保に努めていた。
	利用状況 □ 利用者数、稼働率等が前年度実績や目標と比較し適正な水準であったか。	事業計画書、事業報告書				
	利用者対応 □ 利用許可や案内等、職員の対応は迅速かつ適切に行ったか。 □ 服装、言葉遣い、接客態度等の接遇は適切であったか。 □ 利用者に対して設備、備品等を適切に提供したか。	業務マニュアル、意見・苦情等受付簿、アンケート、実地調査	B (良好)	常駐するスタッフによる利用者への対応を適切に行うなど、お客様からご満足いただける対応を行った。（アンケートから）	B (良好)	指定管理者内の接遇マニュアルに則り、服装、言葉遣い、接客態度等の指導が徹底されており、適切に利用者対応がなされていた。
	業務運営(全体) □ 事業計画書に則し、事業を計画どおり実施したか。 □ 利用促進に向け、積極的に取り組んでいるか。	仕様書、事業計画書、事業報告書、実地調査	B (良好)	事業計画に基づき実施した。また、利用促進に向け、積極的に情報発信を行った。	B (良好)	事業計画に基づき、事業運営を行っていた。利用促進にむけ、各種SNSや外部メディアなど様々な媒体を活用し、情報発信に取り組んでいた。
	自主事業運営 □ 自主事業計画書に則し、事業を計画どおり実施したか。 □ 利用者の満足度を高める工夫がされたか。 □ 事業の実施により市民サービスの向上に効果があったか。 □ 施設の設置目的に沿った自主事業を実施したか。	仕様書、自主事業計画書、自主事業報告書、実地調査				
	維持管理 □ 施設、設備の保守管理(点検・修繕)を計画的に実施したか。 □ 修繕が必要な箇所について、適切に対応したか。 □ 日常の清掃、保安、警備は適切に実施しているか。 □ 備品台帳に基づき備品を管理、修繕したか。 □ 植栽、樹木等の維持管理を定期的に行い、美観が保たれていたか。	仕様書、備品台帳、点検結果、委託契約書、実地調査	B (良好)	計画書や仕様書に基づき、日常の清掃や警備等の維持管理を行った。	B (良好)	事業計画書及び仕様書に基づき、清掃及び警備等の管理業務を適切に実施していた。
	情報提供 □ 施設案内、事業の開催案内等のパンフレット類を整備し、情報発信に努めていたか。 □ ホームページ等の管理及び更新は適切に行っているか。	パンフレット・ホームページ等、実地調査	A (優良)	ホームページによる情報提供のほか、テレビなどメディアを通じて情報発信した。	A (優良)	HPを整備し、適宜更新するなど、適切に情報発信を行っていた。また、テレビや新聞等のメディアを通じて、より多くの方への情報発信に取り組んでいた。
	環境配慮 □ 省資源、省エネルギー等環境への配慮、リサイクル等の推進等に努めていたか。	関係書類、実地調査	B (良好)	コンポストによる資源化を実施し、リサイクル等の推進に努めた。	B (良好)	商業施設と連携し、コンポストによる資源化を実施し、リサイクル等の推進に努めた。
	ユニバーサルデザイン等への配慮 □ ユニバーサルデザイン、バリアフリーへの配慮、障害者に対しての合理的配慮の推進等に努めていたか。	関係書類、実地調査	B (良好)	オープン前にユニバーサルマナー研修を実施し、配慮が必要なお客様への対応を学んだ。	B (良好)	オープン前にユニバーサルマナー研修を実施し、職員への指導及び情報共有を行うなど、障がい者等への合理的配慮の推進に努めていた。
	意見・要望・苦情 □ 意見・要望・苦情等を把握する仕組みを確立しているか。 □ 要望・苦情等の対応に迅速かつ適切に対応し、可能なものは管理運営に反映していたか。	事業計画書、事業報告書、日報、アンケート	B (良好)	苦情等を受け付けたら「お声シート」を迅速に作成し、共有した。	B (良好)	苦情等を受けた場合の情報共有の仕組みを確立し、職員間で適切かつ迅速に対応できる体制を整えていた。
	利用者アンケート □ 利用者アンケート調査等を実施するなど、利用者ニーズを積極的に把握し、その結果を管理運営に反映していたか。 □ 利用者の満足度を高める工夫を行っているか。	事業計画書、アンケート、実地調査	B (良好)	店内にアンケートQRを掲示し、管理運営に反映する体制を構築した。	B (良好)	店内等にアンケート用の二次元コードを設置し、アンケート結果を管理運営に反映する体制を整えていた。
《Ⅱ 総 括》 業務の内容・水準に関する評価【標準11項目／当施設11項目】			B (良好)		B (良好)	
Ⅲ 収 支 等	経理事務 □ つり銭等現金の管理は適切か。 □ 専用口座、帳簿等を備え、適切に経理事務を行っているか。 □ 経理区分を設け、指定管理料を適正に執行しているか。	預金通帳、出納帳、利用申請書・減免申請書等、実地調査（金庫等）	B (良好)	適切な経理事務を行った。	B (良好)	適正に経理事務を行っていた。
	収支状況 □ 予算と決算に大幅な相違がなく、収入－支出はプラスとなっているか。 □ 収支状況が対前年度比及び当初の目標を達成しているか。	事業計画書、事業報告書	B (良好)	収支状況は計画・目標を達成した。	B (良好)	管理事業の計画比において、収入は100%、支出は87.6%を達成しており、概ね事業計画どおりに推移していた。
	経費節減の取組 □ 経費削減に向けた取り組みを積極的に実施し、その効果が上がったか。 □ 清掃、警備、保守点検、修繕等の第三者への委託が適切な水準、内容で実施されたか。	仕様書、事業計画書、事業報告書、委託契約書、実地調査	B (良好)	警備など第三者への委託は適切な水準で実施するなど、経費削減に努めた。	B (良好)	職員の配置や業務の分担等商業施設と連携することによって、経費削減に取り組んでいた。また、施設警備等の第三者への委託は適切に実施していた。
	《Ⅲ 総 括》 経費の収支等に関する評価【標準3項目／当施設 項目】		B (良好)		B (良好)	
Ⅳ その他（独自の取組等）	その他 □ 里山環境の再生と生物多様性の向上に向けた取り組みを行ったか。 □ 地域コミュニティの活性化に向け、地域との連携や持続可能な運営に努めたか。	仕様書、事業計画書、事業報告書、実地調査	B (良好)	里山環境の再生に向け、植栽や水景施設等を適切に管理した。また、地域の自治体、行政、学校等と連携し、1,600本の記念植樹を実施した（参加人数：106名）。 団体名：膳所学区、平野学区、近畿環境保全、大津市役所、滋賀県、滋賀県庁琵琶湖材流通推進課、滋賀県森林政策課、大津市企業局水再生センター、大津市観光振興課、滋賀短期大学	B (良好)	事業計画に基づき、植栽や水景施設を適切に管理運営していた。また、オープン前には、地域の自治体、行政及び学校等と連携し、記念植樹イベントを実施するなど、地域のコミュニティ活性化に取り組んでいた。
	《Ⅳ 総 括》 その他に関する評価【当施設 項目】		B (良好)		B (良好)	

指定管理導入施設実績評価シート（令和6年度）

主な成果 (全体)	使用料(利用料)	目標	円	⇒	実績	円
	稼働率	目標	%	⇒	実績	%
	利用者数	目標	人	⇒	実績	人
	【指定管理者コメント】					
	・賑わいの創出が達成できた(来店数:1日当たり平均5,817人) ・交通渋滞が発生しなかった(理由:駐車場の回転率が高かったこと、お車以外でのご来店が多かったこと)					
【施設所管課コメント】						
オープン前より、各種SNSやHP、テレビ等の外部メディアなどを活用し、積極的な広報活動を行ったことで、多くの方の来場があり、公園の賑わい創出に寄与していた。また、事前の案内や来場者の導線など様々な視点から対策を講じたことにより、交通渋滞等のトラブルは発生しなかった。 次年度以降については、日々の点検や計画的な維持管理により、誰もが安全・安心に利用できるような環境づくりを行うとともに、商業施設と連携し、施設の特性を活かした事業を展開することで、公園の魅力発信に取り組まれない。						

自主事業 実施による成果	<主な自主事業の実施状況>				
	事業名	指定自主事業・自主事業の別	事業内容	実施状況 (実施・追加・未実施)	特記事項(「未実施」の場合はその理由)
	実施しておりません				
【指定管理者コメント】					
【施設所管課コメント】					

課題及び 課題解決 の結果	【指定管理者コメント】
	・バイク駐車場がないため、バイク利用のお客様への説明が困難だった(4/29からバイク駐車場運用開始) ・LAGO周辺にバス駐車場がないため(乗降場所含む)、ツアー会社、バス会社にご案内できず、ご要望に応えることができなかった
	【施設所管課コメント】
バイク駐車場については、4月末に整備し運用を開始した。また、バス駐車場についてはサンシャインビーチ駐車場内に設置する方向で準備を進めている。	

特記事項等	
-------	--

※評価基準: 項目別評価、《総括》、総合評価の評価基準(A～D)は、モニタリングチェックシートと同様とする。

