

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|---------------------|-------|-------|
| 整理番号 | 178 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 保健総務課 |
| 事務事業名 | 02391 健康おおつ2 1 推進事業 | 所 属 長 | 古川 久文 |
| | | 記 入 者 | 中島 裕一 |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|--------------|------------------------------|----------|---------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | 関連する個別計画 | 健康日本21（第2次）、健康いきいき21ー健康しが推進プランー |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 01 | 健康おおつ2 1 の推進 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|----------------|-----------|
| 予算事業 | 会 計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始 期 ・ 終 期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 健康おおつ2 1 推進事業費 | |

事業の概要
健康増進法に基づき策定した第2次計画（平成25年度から10年間）を、市民や関係団体等に周知するとともに、その目標達成に向けた各種関連事業を推進していく。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他（ ）

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 市民一人ひとりがともに支え合いながら希望や生きがいを持ち、ライフステージに応じて、すこやかで心豊かに生活できる健康なまちづくりを目指す。 |
| 対象 (何又は誰を) | 市民、関係団体、民間事業者など |
| 手段 (どのようなやり方で) | 健康おおつ2 1（第2次計画）に基づき、市民の健康づくりのための保健事業を総合的に推進する。また、社会全体で市民の健康を支え、守るための環境整備に努める。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 市民一人ひとりが健康づくりに取組むことにより、健康寿命が延伸される。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 155 | 97 | 93 | 2,280 | 254 | |
| 人件費 B | | 8,036 | 8,134 | 8,036 | 8,036 | 9,676 | |
| 事業費合計 A+B | | 8,191 | 8,231 | 8,129 | 10,316 | 9,930 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 8,191 | 8,231 | 8,129 | 10,316 | 9,930 | |
| 職員数(人) | | 0.98 | 0.98 | 0.98 | 0.98 | 1.18 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.98 | 0.98 | 0.98 | 0.98 | 1.18 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|------|---|-------------------|-------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 健康おおつ2 1 推進会議開催回数 | 回 | 目標 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | | | 実績 | 2 | 1 | 1 | - | - | |
| | | | 会議開催回数 | | | | | | | |
| | 2 | | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 健康おおつ2 1 計画平均進捗率 | % | 目標 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | |
| | | | | 実績 | 43 | 43 | 46 | - | - | |
| | | | 単年度事業の進捗率の平均値（平成30年度より、直近年度の実績値を記載） | | | | | | | |
| | 2 | | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | |

< 5. 評価 > CHECK

| 事業を取りまく 社会環境の状況 | 社会全体で個人の健康を支え、守るための健康づくりに取り組むことが求められている。新型コロナウイルスの感染拡大により、市民への啓発活動や健診事業等の実施が困難となるなど、各事業の推進に影響が生じている。 | | |
|---|---|--|--|
| これまでの見直し や改善等の経過 | 健康おおつ21推進会議については県外からの往来を避けるため、Webを併用し開催した。健康おおつ21応援団については、市民向け周知を推進するため、すこやかだよりへの紹介記事を掲載した。 | | |
| 項目別評価 | 評 価 | 評 価 理 由 | |
| 妥当性 (実施主体又は 手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康おおつ21計画の下、市民、関係機関、団体、事業所などと連携を図り、市が中心となり、市民の健康づくりのための事業を推進することが必要である。 | |
| 有効性 (事業分析の 「成果」欄に 記載の成果は 上がっている か) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 健康寿命の延伸に向けて各種事業を推進しており、健康おおつ21計画に定める目標項目については、数値が悪化した項目もあるが、全体を平均すると達成状況は改善している。 | |
| 効率性 (事業手法は効 率的である か。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 健康おおつ21推進会議において計画の推進について協議を行い、関係機関、団体と連携をとり、各種事業の推進を図っている。応援団は滋賀県の事業と連携し効率化を図っている。 | |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本の見直しや廃止が必要 | | |

| | | |
|-------------|--|---|
| 施策への 貢献度 | <input type="checkbox"/> A. 貢献している <input checked="" type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 健康おおつ21計画の推進により、市民一人ひとりの意識と行動の変容を促し、健康なまちづくりを進める。また、健康な市民の増加は、生活習慣病や介護予防に影響を及ぼし、本事業の目的である健康寿命の延伸に繋がる。 |
|-------------|--|---|

< 6. 今後の方向性 > ACTION

| | | | |
|-------------|--|--|--|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | | |
| 部局長 コメント | 健康おおつ21(第2次計画)の最終年度に向けて、進捗率の低い施策については重点的に取り組むなど、目標項目の改善に向けて各施策の推進に取り組む。また、健康おおつ21応援団事業について、応援団ガイドマップを作成し認知度を高めることにより、市民の健康寿命の延伸に関する意識啓発に努める。 | | |
| 部局長 コメント | 健康おおつ21(第2次計画)に掲げた施策の推進に取り組んでいく。健康おおつ21応援団については、登録事業所の増加と認知度の向上を図る。 | | |

< 7. 評価分析 > ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区 分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------------|-----|----------|----------|----------|
| 目 標 達成率 | 指標1 | 71.66 % | 71.66 % | 76.66 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成 果 増減率 | 指標1 | - % | ±0.00 % | +6.97 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位 コ ス ト | 指標1 | 4,095 千円 | 8,231 千円 | 8,129 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位 コ ス ト | 指標1 | 190 千円 | 191 千円 | 176 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +0.48 % | -7.68 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|----------------------|-------|-------|-------|-------|
| 整理番号 | 198 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 保健予防課 | 所 属 長 | 岡嶋 一郎 |
| 事務事業名 | 00460 難病患者地域支援対策推進事業 | 記 入 者 | 武田 恵 | | |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|----|-----------|------------------------------|----------|----------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 難病医療法・難病特別対策推進事業実施要綱 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | 関連する個別計画 | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 02 | 難病の患者への支援 | | | |

| | | | | |
|------|-------|------------|------|-------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | 00461 | 特定疾患治療研究事業 | 1443 | 保健予防課 |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-----------------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 難病患者地域支援対策推進事業費 | |

事業の概要
 難病は治療が確立しておらず長期療養が必要。特に神経難病は、四肢麻痺や呼吸機能の低下により人工呼吸器の装着など重症化する事例が多い。そのため状態に応じた支援の提供ができるよう在宅療養支援従事者の資質向上を目的とした、従事者研修会等の実施とともに支援関係機関との難病対策地域協議会等の開催により、支援体制の充実を目指す。
 参考：令和2年度末 特定医療費受給者数3164人、うち神経難病986人、在宅人工呼吸器装着者31人

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|--|
| 目的 (何のために) | 在宅療養支援従事者や窓口相談に従事する職員の資質向上と難病患者の災害時支援を含めた在宅支援体制の充実 |
| 対象 (何又は誰を) | 介護支援専門員、訪問看護師、ヘルパー等の在宅療養支援従事者や職員。難病患者とその家族 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 個別相談、従事者研修会、ケアマネジメントアドバイザー事業、ケース検討会議、難病対策地域協議会 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 在宅療養支援従事者のケアマネジメントやケア技術の向上とともに難病患者の支援体制の充実を図る |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 486 | 743 | 4,508 | 677 | 803 | |
| 人件費 B | | 15,691 | 14,641 | 16,405 | 16,405 | 16,405 | |
| 事業費合計 A+B | | 16,177 | 15,384 | 20,913 | 17,082 | 17,208 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 662 | 701 | 4,860 | 614 | 614 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 15,515 | 14,683 | 16,053 | 16,468 | 16,594 | |
| 職員数(人) | | 2.30 | 1.89 | 2.62 | 2.62 | 2.62 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 1.75 | 1.69 | 1.63 | 1.63 | 1.63 | |
| | 嘱託 | 0.25 | 0.20 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.30 | 0.00 | 0.99 | 0.99 | 0.99 | |
| | | | | | | | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|------------------------------------|---|---------------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 従事者の資質向上にかかる事業の実施回数 | 回 | 目標 | 35 | 34 | 34 | 30 | 30 | |
| | | | | 実績 | 30 | 32 | 15 | - | - | |
| | 従事者研修、アドバイザー事業、神経難病在宅推進会議、ケース検討会議の実施回数 | | | | | | | | | |
| | 2 | 難病に関する相談者数(延べ人数) | 人 | 目標 | 2,915 | 2,945 | 1,500 | 3,000 | 3,000 | |
| 実績 | | | | 3,342 | 3,492 | 3,022 | - | - | | |
| 特定疾患申請時面接相談、電話相談、訪問相談、その他面接相談の延べ人数 | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 従事者の資質向上にかかる事業の参加者数(延べ人数) | 人 | 目標 | 457 | 360 | 490 | 500 | 500 | |
| | | | | 実績 | 516 | 540 | 240 | - | - | |
| | 従事者研修、アドバイザー事業、吸引基礎研修、サービス調整推進会議、ケース検討会議の参加者数 | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 現在333疾患が指定難病対象疾患として指定されている。医療ケアを必要とする在宅療養患者のQOL向上のための更なる支援体制の充実、災害支援体制の整備、コロナ禍での受診控え対策が必要となっている。 | |
|-----------------------------------|---|---|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 難病患者の在宅療養支援者対象の研修会、ケース会議を開催している。難病対策地域協議会で課題を検討し、災害支援部会にて災害支援体制整備を推進している。コロナ禍でも受診しやすいタクシー券助成を実施した。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input type="checkbox"/> A. 妥当である <input checked="" type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 国の難病特別対策推進事業実施要綱や地域保健法第6条において、保健所の役割として位置づけられ、難病患者の適切な在宅療養支援のための地域関係機関との連携も明記されている。また、本市保健医療計画にも明記しており、実施主体・手段は妥当。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | コロナ禍で研修の機会が減ったが、在宅療養支援従事者のうちサービス調整の要となる介護支援専門員との意見交換を実施、質の向上に資する内容の検討をしたことで、今後の研修内容や改善課題が明らかになった。難病対策地域協議会においても様々な機関からの意見交換ができており、療養体制の整備・災害対策について更なる検討が必要。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか) | <input type="checkbox"/> A. 高い <input checked="" type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 滋賀県介護支援専門員連絡協議会等の関係機関と連携しながら実施できている。今年度はコロナ禍による医療費助成の更新中止に伴い、支援のためのおたすね票の郵送や電話対応を中心とした支援となった。 |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 治療法が未確立で療養が長期にわたり、身体的・精神的・経済的に負担を強いられる難病患者や家族が安心して在宅療養でき、QOLを高める上で、本事業は大変貢献できている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|-----|--|---|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 在宅難病患者のQOL向上に向けた支援提供ができるよう、おたすね票等から対象者の把握に努める。また、支援者のニーズに応じた内容の研修会等を行う。さらに、災害時個別支援計画作成支援をすすめていき、災害支援体制の整備を推進する。 |
| | 部局長コメント | 医療機関や居宅介護支援事業所・相談支援事業所、庁内関係各課等と個別ケース会議などを通じて連携するとともに、研修会の開催など難病対策事業を推進していく。また、災害支援体制の整備を推進するため、在宅難病患者の避難行動要支援者に対して、個別支援計画の作成支援や地図情報システムへの難病患者情報の反映と共有を着実に進めていく。 |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|-----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 112.91 % | 150.00 % | 48.97 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +4.65 % | -55.55 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 539 千円 | 480 千円 | 1,394 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 31 千円 | 28 千円 | 87 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | | - % | -9.12 % | +205.86 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|----------------|-------|-------|
| 整理番号 | 199 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 保健予防課 |
| 事務事業名 | 00459 精神保健福祉事業 | 所 属 長 | 岡嶋 一郎 |
| | | 記 入 者 | 平田 浩二 |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | | |
|-----------|----|--------------|------------------------------|----------|--------------------------------|---------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 精神保健及び精神障害者福祉に関する法律 自殺対策基本法 | |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | 関連する個別計画 | | 大津市障害者福祉計画 大津市保健医療基本計画 |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | | |
| 重事 | 03 | いのちをつなぐ支援の推進 | | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-----------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 精神保健福祉事業費 | |

事業の概要
精神保健及び精神障害者福祉に関する法律に基づき、精神障害者の早期治療の促進並びに精神障害者の社会参加の促進を図るとともに、住民の精神的健康の保持増進を図るための諸活動や精神障害者への理解を促す為の啓発活動等を行う。
具体的には、精神保健福祉相談と緊急対応も含めた個別支援、ケース検討会、家族教室、家族交流会、ボランティア連絡会、家族会等の団体支援、自殺対策等を実施する。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|---|
| 目的 (何のために) | 精神障害者や精神的健康に課題を抱える者及び家族ならびに地域住民が、安定した社会生活を送ることができる。 |
| 対象 (何又は誰を) | 精神障害者や精神的健康に課題を抱える者及び家族ならびに地域住民 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 精神保健福祉相談と緊急対応も含めた個別支援、ケース検討会、家族支援、ボランティア支援、従事者研修会、自殺対策（大津市自殺対策連絡協議会、研修会や啓発活動等）等を行う。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 精神障害者及びその家族が適切な受診行動やサービス利用をすることにより、地域で安心して暮らせるようになる。また、市民が精神障害や精神的健康問題に関心を持ち理解することができる。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 1,778 | 2,892 | 2,514 | 3,024 | 3,324 | |
| 人件費 B | | 25,427 | 27,672 | 27,449 | 27,449 | 27,449 | |
| 事業費合計 A+B | | 27,205 | 30,564 | 29,963 | 30,473 | 30,773 | |
| 事業費の財源内訳 | 国 | 0 | 0 | 130 | 0 | 0 | |
| | 県 | 2,363 | 2,419 | 3,018 | 3,316 | 3,316 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 24,842 | 28,145 | 26,815 | 27,157 | 27,457 | |
| 職員数 (人) | | 4.02 | 4.32 | 4.75 | 4.75 | 4.75 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 2.60 | 2.80 | 2.58 | 2.58 | 2.58 | |
| | 嘱託 | 1.22 | 1.32 | 0.12 | 0.12 | 0.12 | |
| | 臨時 | 0.20 | 0.20 | 2.05 | 2.05 | 2.05 | |
| | | | | | | | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|------------------------------|---|----------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 精神保健福祉相談等実施回数 | 回 | 目標 | 335 | 340 | 320 | 310 | 310 | |
| | | | | 実績 | 329 | 319 | 311 | - | - | |
| | 精神保健福祉相談と個別支援、各教室、出前講座、研修会、自殺対策事業等の実施回数 | | | | | | | | | |
| | 2 | いのちをつなぐ相談員派遣事業支援件数 | 件 | 目標 | 1,900 | 1,900 | 1,900 | 1,900 | 1,900 | |
| 実績 | | | | 1,770 | 1,610 | 2,016 | - | - | | |
| 未遂者に対する個別支援、関係機関との連携やケース会議回数 | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 精神保健福祉相談等延べ参加者数 | 人 | 目標 | 5,064 | 6,110 | 7,000 | 8,000 | 8,000 | |
| | | | | 実績 | 8,976 | 7,692 | 8,276 | - | - | |
| | 精神保健福祉相談と個別支援等上記事業等の参加者 | | | | | | | | | |
| | 2 | いのちをつなぐ相談員派遣事業新規対象件数 | 件 | 目標 | 28 | 28 | 28 | 20 | 20 | |
| 実績 | | | | 29 | 21 | 22 | - | - | | |
| いのちをつなぐ相談員派遣事業の新規対象者の人数 | | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|---|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 精神障害者が地域で安心して生活できるよう、地域包括ケアシステムの構築を目指すことを推進している。また、ひきこもり対策や依存症対策においては、地域の支援体制づくりや医療の整備を推進している。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 本市の自殺対策計画を庁内ワーキングや策定部会にて協議を重ね、令和元年度末に策定することができた。精神障害者の退院後支援や未遂者支援等を行い、地域で安定した生活が送れるように支援を継続してきた。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 精神保健福祉法に基づき保健所が実施しなければならない相談指導等について、困難なケースを含め、専門的な相談窓口として対応することができている。精神疾患に関する現状を踏まえ、支援者の資質向上を目的に研修会や事例検討会を行っている。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 市民から相談があった案件への早期対応や個別ケースの重症化予防を行い、精神障害者が地域で安定して生活できるよう支援を行っている。また、関係機関と連携をしながら課題解決に向けて検討することができている。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input type="checkbox"/> A. 高い <input checked="" type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 市民に対して各種の啓発を行うことにより精神保健に関する意識を高めるとともに、関係機関と連携しながら継続した支援を行うことにより多方面から事業を実施できる。 |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 支援を必要としている精神障害者や精神的健康に課題を抱える者並びに地域住民に対して適切に対応することにより、早期治療と社会復帰に貢献できる。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|--|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了() <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | <p>市民や支援者に対しては、精神疾患に対する理解を深めてもらうため、啓発に努めるとともに研修会や検討会を行う。また、令和元年度末に策定した自殺対策計画を基に支援をすすめるとともに、新型コロナウイルスに関する心のケアを検討する。さらに、同意が得られた措置入院患者に対しては、県のマニュアルに基づき、支援計画を策定し支援する。</p> <p>医療機関をはじめ、相談支援事業所や居宅介護支援事業所など福祉関係施設、庁内関係各課と連絡会及個別ケース会議などを行うなど連携を密に図り、精神保健事業の取組みを推進する。また、自殺対策計画の着実な推進を図るとともに、関係所属や関係団体との連携により、自殺防止に向けた取組みを展開する。</p> |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 | |
|---------|--------|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 177.25 % | 125.89 % | 118.22 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | -14.30 % | +7.59 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 82 千円 | 95 千円 | 96 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 3 千円 | 3 千円 | 3 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | - % | +31.10 % | -8.88 % | |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| 整理番号 | 216 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| 事務事業名 | 00493 健康教育相談事業 | 記 入 者 | 木本 知子 | | |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|------------|------------------------------|----------|--------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | 関連する個別計画 | 第2期大津市保健医療基本計画・健康おおつ21 (第2次計画) |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 01 | 健康おおつ21の推進 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-----------|-----------|
| 予算事業 | 会 計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始 期 ・ 終 期 |
| | 一般会計 | 管理 | 評価対象事業 | 健康教育相談事業費 | |

事業の概要
 健康教育相談事業は、自らの健康は自ら守るという認識と自覚を高め、市民の健康の保持増進に資することを目的に実施している。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 健康に関する啓発と正しい知識の普及、自らの健康は自らが守るという認識と自覚を高め、個々人が健康で明るい生活を営めるようにする。 |
| 対象 (何又は誰を) | おおむね40歳から64歳までの市民 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 健康教育は地域のニーズに応じて内容、会場、日程を決定し実施する。健康相談は市内7か所のすこやか相談所と地域における定例健康相談に加え、要望があった場合に随時実施する。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 健康に関する正しい知識の普及を行うと共に、疾病予防や健康の保持増進を図るために必要な指導や助言を行い、市民が健康で明るい生活を送れるようにする。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 857 | 929 | 292 | 329 | 337 | |
| 人件費 B | | 15,137 | 15,713 | 14,629 | 14,106 | 14,106 | |
| 事業費合計 A+B | | 15,994 | 16,642 | 14,921 | 14,435 | 14,443 | |
| 事業費の財源内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 375 | 205 | 247 | 156 | 170 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 15,616 | 16,435 | 14,674 | 14,279 | 14,273 | |
| 職員数(人) | | 3.88 | 4.17 | 2.76 | 2.69 | 2.69 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 1.22 | 1.21 | 1.20 | 1.14 | 1.14 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.04 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 2.66 | 2.92 | 1.56 | 1.55 | 1.55 | |
| | | | | | | | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|-----------------|-------------------------------------|------------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 集団健康教育実施回数 | 回 | 目標 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | |
| | | | | 実績 | 95 | 59 | 8 | - | - | |
| | 定例の集団健康教育を含めた実施回数 | | | | | | | | | |
| | 2 | 健康相談実施回数 | 回 | 目標 | 2,150 | 2,150 | 2,150 | 2,150 | 2,150 | |
| 実績 | | | | 2,021 | 1,937 | 1,809 | - | - | | |
| 定例の健康相談を含めた実施回数 | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 集団健康教育人数 | 人 | 目標 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | |
| | | | | 実績 | 1,979 | 1,597 | 171 | - | - | |
| | 集団健康教育に参加した人数(H29年度から65歳以上の参加者数も計上) | | | | | | | | | |
| | 2 | 健康相談実施件数(電話相談含む) | 件 | 目標 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | |
| 実績 | | | | 15,312 | 13,960 | 9,272 | - | - | | |
| 来所相談、電話相談の件数 | | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 新型コロナウイルス感染症拡大の影響で健康教育の中止や来所健康相談の予約制への変更などの理由で実施回数や実施人数が激減した。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 地域のデータや生活習慣病予防の科学的エビデンスに基づいた効果のある内容の健康教育を実施していき、出張講座メニューを作成した。また健康相談はICTも活用して行えるよう来所・電話以外の選択肢を用意した。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康増進法に基づき市が実施する事業。地域のデータに基づいた健康課題に対応した健康教育や個別健康相談を実施し、市民の健康づくりを支援している。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input checked="" type="checkbox"/> D. 上がっていない | 健康増進法に基づく40歳から64歳を対象とした健康相談及び健康教育の実施回数及び参加人数ともに、新型コロナウイルス感染症拡大予防のため、長期間の実施の中止や来所健康相談の完全予約制にしたため、令和元年度の結果より更に実施結果が激減した。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input type="checkbox"/> A. 高い <input checked="" type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 各すこやか相談所には保健師が常駐しており、健康相談に対応できる体制を整えている。地域の要望に応じて健康教育を実施している。また、感染症予防対策を講じて健康教育や健康相談を実施している。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 市民自らが生活習慣等を見直し、主体的に健康づくりに取り組むための支援を実施。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|--|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | <p>すこやか相談所の保健師が中心となり、地域保健活動の中で、生活習慣病・糖尿病の重症化予防に向けた効果のある事業に改善していく。</p> <p>地域保健活動や健康に関する地域のデータに基づく地域課題を把握し、それぞれに応じた健康教育を実施。また、地域の関係機関や地区組織等にも働きかける。健診データを元に効果的な健康教育を実施し、生活習慣の改善を促し疾病及び重症化の予防につなげていく。R3年度以降評価指標を見直していく。</p> |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 | |
|---------|--------|----------|-----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 73.29 % | 59.14 % | 6.33 % |
| | 指標2 | 102.08 % | 93.06 % | 61.81 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | -19.30 % | -89.29 % |
| | 指標2 | - % | -8.82 % | -33.58 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 168 千円 | 282 千円 | 1,865 千円 |
| | 指標2 | 7 千円 | 8 千円 | 8 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 8 千円 | 10 千円 | 87 千円 |
| | 指標2 | 1 千円 | 1 千円 | 1 千円 |
| コスト増減率 | - % | +21.53 % | +386.16 % | |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|---------------|-------|-------|-------|-------|
| 整理番号 | 217 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| 事務事業名 | 00475 胃がん検診事業 | 記 入 者 | 中村 瑞枝 | | |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|----|---------|------------------------------|----------|---------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法 がん対策基本法 大津市手数料条例 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | 関連する個別計画 | がん対策基本計画、健康おおつ21、第2期大津市保健医療基本計画 |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 04 | がん対策の推進 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|----------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 胃がん検診事業費 | |

事業の概要
40歳以上の市民を対象にバリウムによる胃部エックス線検査を実施している。50歳以上の市民に対しては、平成30年2月から胃内視鏡検査での胃がん検診を開始した。精度管理は胃がん検診協議会の中でやっている。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 胃がんの死亡率の減少を図る。 |
| 対象 (何又は誰を) | ①胃部エックス線検査法：40歳以上の市民 ②胃内視鏡検査法：50歳以上で年度年齢偶数の市民 |
| 手段 (どのようなやり方で) | ①検診車を市民センター等に配車する集団検診を実施 ②市内実施医療機関において通年実施 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 胃がん検診の受診者数・受診率及び精密検査受診率の向上を図り、胃がんの早期発見、早期治療につなげる。 |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 21,256 | 23,060 | 18,184 | 23,408 | 37,389 | |
| 人件費 B | | 18,772 | 20,994 | 8,053 | 8,196 | 8,196 | |
| 事業費合計 A+B | | 40,028 | 44,054 | 26,237 | 31,604 | 45,585 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 921 | 1,970 | 953 | 2,928 | 4,594 | |
| | 一般財源 | 39,107 | 42,084 | 25,284 | 28,676 | 40,991 | |
| 職員数(人) | | 3.35 | 3.48 | 1.42 | 1.50 | 1.50 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 1.82 | 2.09 | 0.72 | 0.70 | 0.70 | |
| | 嘱託 | 0.80 | 0.86 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.73 | 0.53 | 0.70 | 0.80 | 0.80 | |
| | | | | | | | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|------|---------|-----------------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 受診者数 | 人 | 目標 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 |
| | | 実績 | | 2,183 | 2,219 | 1,507 | - | - | |
| | | 胃がん検診を受けた者の数 | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 受診率 | % | 目標 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | | 実績 | | 5.4 | 6.2 | 3.4 | - | - | |
| | | がん対策推進基本計画2(1)②大津市がん検診受診率より | | | | | | | |
| 2 | 精密検査受診率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | 実績 | 87.5 | 87.2 | 89.2 | - | - | |
| | | 精密検査受診者数÷要精密検査者数×100 | | | | | | | |

< 5. 評価 > CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | わが国における胃がんの罹患率や死亡率は減少傾向にあるが、男女ともがんによる死亡の上位を占めている。令和2年度は、新型コロナウイルス感染症拡大により、検診受診者数など検診事業に影響があった。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 平成29年度より、胃内視鏡検査を開始。令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の影響により緊急事態宣言期間中は個別検診を休止。また、集団検診は年度前半を中止した。開始後は感染予防策を講じて実施。 | |
| 項目別評価 | 評 価 | 評 価 理 由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康増進法に基づき市町村が行う事業であり、「がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針」に従い実施している。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の影響により、胃部エックス線検査は当初44回のところを年度後半に再調整して33回実施となり全体の受診者数は低下したものの、内視鏡検査は増加傾向にある。精密検査受診率については約9割前後で推移しており、引き続き精検未受診者に受診勧奨を行う。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 各市民センターで実施する胃部エックス線検査と医療機関委託で実施する胃内視鏡検査を実施することで、市民が胃がん検診を受診しやすい体制をとっている。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 平成30年2月より胃がん検診(胃内視鏡検査)を開始したことにより、検診内容の選択ができ、受診機会の拡大が図られ胃がんの早期発見・早期治療に貢献している。 |
|---------|--|--|

< 6. 今後の方向性 > ACTION

| | |
|---------|--|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | 検診の対象者について、胃部エックス線検査においても国の指針に基づき50歳以上とし、2年度に1回の実施とする方向で胃がん検診協議会等で検討する。また、広報やメール配信等にて広く受診勧奨を行い、個別の受診勧奨についても検討する。 |
| 部局長コメント | 受診率の向上を図るため、受診勧奨や周知啓発を積極的に行っていく。また、国の指針に基づいた事業の推進を図る。 |

< 7. 評価分析 > ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区 分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 |
|---------------|------|----------|----------|----------|
| 目 標 達成率 | 指標 1 | 90.00 % | 103.33 % | 56.66 % |
| | 指標 2 | 87.50 % | 87.20 % | 89.20 % |
| 成 果 増減率 | 指標 1 | - % | +14.81 % | -45.16 % |
| | 指標 2 | - % | -0.34 % | +2.29 % |
| 活動単位 コ ス ト | 指標 1 | 18 千円 | 19 千円 | 17 千円 |
| | 指標 2 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 |
| 成果単位 コ ス ト | 指標 1 | 7,412 千円 | 7,105 千円 | 7,716 千円 |
| | 指標 2 | 457 千円 | 505 千円 | 294 千円 |
| コスト増減率 | | - % | -1.22 % | -1.47 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|-----------------|-------|--------|
| 整理番号 | 218 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 |
| 事務事業名 | 00476 子宮頸がん検診事業 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| | | 記 入 者 | 廣瀬 明日香 |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|---------|------------------------------|----------|-----------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法、がん対策基本法、大津市手数料条例 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 健康おおつ21、大津市保健医療基本計画、大津市がん対策推進基本計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 04 | がん対策の推進 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|------------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 子宮頸がん検診事業費 | |

事業の概要
20歳以上の女性市民を対象に子宮頸がん検診を医療機関委託により実施している（受診間隔2年度に1回）。平成21年度からは国の補助を受けて、無料クーポン券を送付している。平成23年度からは受診機会の拡大を図るため、県内19市町と県医師会との集合契約により、滋賀県内の産婦人科医療機関で受診できるように変更した。令和2年度から乳がんとのセット検診を実施している。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 子宮頸がんの死亡率の減少を図る。 |
| 対象 (何又は誰を) | 20歳以上の女性市民（2年度に1回）。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 県内登録医療機関にて個別検診を、委託実施機関にて集団検診を実施。個別通知による受診勧奨（6月頃）や再勧奨（10月頃）を行う。また、要精密検査未受診者には精密検査の受診勧奨を行う。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 子宮頸がん検診の受診者数・受診率及び精密検査受診率の向上を図り、子宮頸がんの早期発見、早期治療につなげる。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 95,148 | 83,198 | 97,004 | 89,175 | 99,802 | |
| 人件費 B | | 4,619 | 8,182 | 5,266 | 7,275 | 7,275 | |
| 事業費合計 A+B | | 99,767 | 91,380 | 102,270 | 96,450 | 107,077 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 99 | 41 | 102 | 83 | 102 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 12,141 | 9,807 | 18,009 | 16,073 | 18,452 | |
| | 一般財源 | 87,527 | 81,532 | 84,159 | 80,294 | 88,523 | |
| 職員数(人) | | 0.92 | 1.33 | 0.88 | 1.20 | 1.20 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.45 | 0.88 | 0.50 | 0.70 | 0.70 | |
| | 嘱託 | 0.02 | 0.02 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.45 | 0.43 | 0.38 | 0.50 | 0.50 | |
| | | | | | | | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|---|---------------------------------------|-------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 受診者数 | 人 | 目標 | 16,000 | 9,500 | 14,000 | 12,000 | 13,000 |
| | | | | 実績 | 13,005 | 10,681 | 12,122 | - | - |
| | 当年度に子宮頸がん検診を受けた者の数（全年齢・大津市子宮頸がん検診受診者） | | | | | | | | |
| 2 | 健康教育実施回数 | 回 | 目標 | 60 | 30 | 30 | 20 | 20 | |
| | | | 実績 | 25 | 6 | 11 | - | - | |
| 子宮頸がんに関する健康教育の実施回数 | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 受診率 | % | 目標 | 50 | 45 | 50 | 50 | 50 |
| | | | | 実績 | 43.1 | 50.7 | 49.5 | - | - |
| | がん対策推進基本計画2(1)②大津市がん検診受診率より | | | | | | | | |
| 2 | 精密検査受診率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | 実績 | 79.5 | 97.6 | 91.9 | - | - | |
| 精密検査受診者数÷要精密検査者数×100（40～69歳、当年度に受診勧奨したもの） | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 子宮頸がんは20~30代に増加しており、若い世代が子宮頸がん検診を継続して受けることが必要。令和2年度は新型コロナウイルス感染拡大により、検診受診者数など検診事業に影響があった。 | |
|-----------------------------------|--|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 令和元年度より検診精度向上のため、検査方法にLBC法を取り入れている。令和2年度は、緊急事態宣言期間中の個別検診を休止、集団検診は年度前半を中止した。以降は感染予防策を講じて実施。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康増進法に基づき、市が実施する事業であり「がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針」に従い、実施している。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 2年度に1回に検診であるため、隔年ごとに受診者数の増減があるが、受診率は横ばいである。受診率向上に向けて、乳がん等その他のがん検診とのセット検診を新たに企画した。追跡調査、精密検査未受診者への個別通知等で精密検査受診率の向上に努める。新型コロナウイルス感染拡大に伴う検診中止のため、実施回数が減少(2回→1回)した。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 無料クーポン券や受診券の送付、未受診者への再勧奨を実施することで受診率向上を図っている。県の集合契約に参入したことで働く女性が検診を受けやすい環境を整えることができている。受診率向上に向けて、協会けんぽが実施する健診と同日に子宮頸がん集団検診を企画する。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 | <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | すこやか相談所と協力し、子宮頸がん検診の受診率向上と予防に関する知識の普及啓発を実施している。精密検査受診率の向上に向けて、個別通知等の対応を実施している。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|---|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | 市民の周知啓発につとめ、若い世代の受診率が向上するよう事業の推進を目指す。 |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 | |
|---------|--------|----------|-----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 86.20 % | 112.66 % | 99.00 % |
| | 指標2 | 79.50 % | 97.60 % | 91.90 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +17.63 % | -2.36 % |
| | 指標2 | - % | +22.76 % | -5.84 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 7 千円 | 8 千円 | 8 千円 |
| | 指標2 | 3,990 千円 | 15,230 千円 | 9,297 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 2,314 千円 | 1,802 千円 | 2,066 千円 |
| | 指標2 | 1,254 千円 | 936 千円 | 1,112 千円 |
| コスト増減率 | - % | -22.78 % | +15.47 % | |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|---------------|-------|--------|
| 整理番号 | 219 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 |
| 事務事業名 | 00477 乳がん検診事業 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| | | 記 入 者 | 北橋 かおり |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|----|---------|------------------------------|----------|---------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法 がん対策基本法 大津市手数料条例 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 健康おおつ21、大津市保健医療基本計画、大津市がん対策推進計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 04 | がん対策の推進 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|----------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 乳がん検診事業費 | |

事業の概要
 40歳以上の女性市民を対象（受診間隔2年度に1回）にマンモグラフィ法による乳がん検診を実施医療機関に委託し通年で実施し、実施医療機関が少ない地域では検診車での集団検診を実施している。国の補助を受けて無料クーポン券の送付や受診勧奨はがきの送付を行い受診率向上に努めている。また、集団特定健診と同日で受診できる乳がん集団検診や子宮頸がん検診が同時に受診できるセット検診を実施している。検診の精度管理は乳がん検診協議会でやっている。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他（ ）

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 乳がんの死亡率の減少を図る。 |
| 対象 (何又は誰を) | 40歳以上の女性市民（2年度に1回） |
| 手段 (どのようなやり方で) | 実施医療機関における個別検診及び検診機関委託による集団検診を実施している。また、平成21年度からは無料クーポン券の送付及び個別通知による受診勧奨と再勧奨を行っている。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 乳がん検診の受診者数・受診率及び精密検査受診率の向上に努め、乳がんの早期発見、早期受診につなげる。 |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 35,219 | 38,088 | 27,732 | 38,825 | 41,932 | |
| 人件費 B | | 4,804 | 5,387 | 7,889 | 7,951 | 8,135 | |
| 事業費合計 A+B | | 40,023 | 43,475 | 35,621 | 46,776 | 50,067 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 373 | 109 | 135 | 83 | 92 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 5,439 | 6,327 | 5,198 | 7,636 | 7,472 | |
| | 一般財源 | 34,211 | 37,039 | 30,288 | 39,057 | 42,503 | |
| 職員数(人) | | 1.19 | 1.05 | 1.40 | 1.27 | 1.33 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.40 | 0.53 | 0.70 | 0.79 | 0.79 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.79 | 0.52 | 0.70 | 0.48 | 0.54 | |
| | | | | | | | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|--|---|----------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 受診者数 | 人 | 目標 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| | | 実績 | | 5,096 | 5,713 | 4,019 | - | - | |
| 乳がん検診を受けた者の数（全年齢受診対象者数） | | | | | | | | | |
| 活動指標 | 2 | 健康教育実施回数 | 回 | 目標 | 85 | 40 | 40 | 20 | 20 |
| | | 実績 | | 40 | 15 | 11 | - | - | |
| 乳がん検診に関する健康教育及び啓発の実施回数 | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 受診率 | % | 目標 | 32 | 33 | 33 | 30 | 30 |
| | | 実績 | | 32.4 | 29.9 | 27.3 | - | - | |
| 当該年度大津市がん検診受診率（40～69歳） | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 2 | 精密検査受診率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績 | | 95.6 | 95.2 | 97.9 | - | - | |
| 前年度精密検査受診者数÷要精密検査者数×100（40～69歳 当年度に受診勧奨したもの） | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | | |
|-----------------------------------|---|--|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 乳がんは40～60歳代に増加しており、検診受診率の向上、自己触診の啓発が重要である。働く女性が検診を受けやすい環境を整えることが必要。令和2年度は新型コロナウイルス感染拡大により、検診事業に影響。 | | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 個別通知により、受診勧奨を行っている。特定健診同日実施や子宮頸がん検診とのセット検診等を実施した。令和2年度は個別検診は緊急事態宣言期間中止、集団検診は年度前半中止し、以降は感染予防策を講じて実施。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康増進法に基づき、市町村が行う事業であり、「がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針」に従い、実施している。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 新型コロナウイルス感染拡大により受診者数や受診率とも減少。新型コロナウイルス感染拡大に伴う検診中止のため、後半に日程を追加したが、予定(12回)より減少(6回)した。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 市内及び近隣の医療機関で実施している。実施医療機関のない地域及び僻地では検診車による集団検診を行って、乳がん検診を受けやすい環境づくりに努めている。また、集団検診等による土日実施の乳がん検診や集団特定健診と同日で乳がん検診が受けられる日を設けるなど、仕事や育児等で忙しい女性が乳がん検診を受けやすいように努めている。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 乳がん検診を実施し、乳がんの早期発見・治療につなげ、健康寿命の延伸に努めている。また、乳幼児健診や地域の子育て教室等で若い世代に自己触診法の周知を行いつつ、検診受診勧奨を行い、正しい知識の普及と意識の向上に努めている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|--|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 受診率向上のため無料クーポン、受診勧奨通知の送付、啓発の時期や場所を工夫するとともに、休日検診の拡充。乳がん単独の集団検診以外に、子宮頸がんとのセット検診の回数及び協会けんぽ・国保が実施する健診と同日実施の回数増加を検討する。精密検査受診向上のため個別通知、医療機関への調査等を実施する。 |
| 部局長コメント | 集団検診の実施や検診受診枠を拡充するなど、受診率向上を図る。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 101.25 % | 90.60 % | 82.72 % |
| | 指標2 | 95.60 % | 95.20 % | 97.90 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | -7.71 % | -8.69 % |
| | 指標2 | - % | -0.41 % | +2.83 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 7 千円 | 7 千円 | 8 千円 |
| | 指標2 | 1,000 千円 | 2,898 千円 | 3,238 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 1,235 千円 | 1,454 千円 | 1,304 千円 |
| | 指標2 | 418 千円 | 456 千円 | 363 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +15.97 % | -12.27 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|----------------|-------|-------|
| 整理番号 | 220 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 |
| 事務事業名 | 00478 大腸がん検診事業 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| | | 記 入 者 | 宮本 若葉 |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|----|---------|------------------------------|----------|------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法、がん対策基本法、大津市手数料条例 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | 関連する個別計画 | がん対策基本計画、健康おおつ21、大津市保健医療基本計画 |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 04 | がん対策の推進 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-----------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 大腸がん検診事業費 | |

事業の概要
 40歳以上の市民を対象に便潜血検査による大腸がん検診を登録医療機関に委託して実施している。平成30年度から受診率向上のため全国健康保険協会及び大津市国民健康保険が協同実施する特定健診（集団）で大腸がん検診の同日実施を開始している。また、消化器がん検診協議会を設置し、検診の精度管理を行っている。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 大腸がんの死亡率の減少を図る。 |
| 対象 (何又は誰を) | 40歳以上の市民。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 市内登録医療機関において通年実施及び集団特定健診と同日で実施。要精密検査対象者には実施医療機関において精密検査の必要性を説明した上で、精密検査の予約を取り受診につなげる。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 大腸がん検診の受診者数及び受診率・精密検査受診率の向上を図り、大腸がんの早期発見、早期治療につなげる。 |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 43,475 | 44,409 | 39,390 | 46,063 | 54,495 | |
| 人件費 B | | 3,420 | 4,101 | 3,175 | 6,455 | 6,455 | |
| 事業費合計 A+B | | 46,895 | 48,510 | 42,565 | 52,518 | 60,950 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 4,816 | 4,780 | 5,289 | 6,578 | 7,760 | |
| | 一般財源 | 42,079 | 43,730 | 37,276 | 45,940 | 53,190 | |
| 職員数(人) | | 0.78 | 0.86 | 0.70 | 1.10 | 1.10 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.30 | 0.38 | 0.20 | 0.60 | 0.60 | |
| | 嘱託 | 0.03 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.45 | 0.45 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | |
| | | | | | | | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|------------------|--------------------------------|---------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 受診者数 | 人 | 目標 | 21,500 | 18,000 | 18,000 | 28,000 | 30,000 | |
| | | | | 実績 | 16,295 | 16,385 | 14,527 | - | - | |
| | 大腸がん検診の受診者総数（医療機関個別検診、集団検診実施分） | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 受診率 | % | 目標 | 26.5 | 23 | 23 | 25 | 27 | |
| | | | | 実績 | 19.7 | 17 | 13.2 | - | - | |
| | がん対策推進基本計画2(1)②大津市がん検診受診率より | | | | | | | | | |
| | 2 | 精密検査受診率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 実績 | | | | 75.1 | 81.1 | 80.3 | - | - | | |
| 精密検査受診者数÷要精密検査者数 | | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 高齢化により、大腸がんによる死亡率は増加傾向にある。早期の発見・治療により死亡率の低下に繋げるため、検診及び精密検査の受診率向上が重要である。令和2年度は新型コロナウイルス感染拡大により検診に影響。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 令和2年度は新型コロナウイルス感染症により、集団検診について年度前半は休止し、後半は感染予防策を講じて実施した。医療機関による個別検診では、緊急事態宣言期間を休止し、以降は感染予防策を講じて実施した。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康増進法に基づき市町村が行う事業であり、「がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針」に従い実施している。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input checked="" type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 平成30年度から個別通知送付を廃止したことで受診者数は減少した。令和2年度は、新型コロナウイルス感染症により集団検診が10回中止になったため、後半に7回追加開催し、全13回実施したが、予定(全16回)より3回減少した。精密検査受診率はほぼ横ばいである。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 平成30年度から特定健診と同日実施できる集団検診を実施している。また、検診実施医療機関で精密検査の予約をとることで、精密検査のスムーズな受診につながっている。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 大津市内実施医療機関(159医療機関)での実施や特定健診同日実施で、市民にとって大腸がん検診を受けやすい体制をとり、精密検査受診体制も医療機関の協力を得て、大腸がん検診の早期発見・早期治療に努めている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|---|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | 若い世代の受診率の向上に向けて、集団検診を継続して実施すると共に、40歳の年齢等に受診券を送付するなど検診し、受診率の向上に努める。精密検査受診率向上のために市民への個別通知送付、電話かけ等による受診勧奨を実施する。さらに、医療機関に対して精密検査受診状況を報告し、受診勧奨を連携して行う。 |
| 部局長コメント | 個別通知の拡充と集団検診の同日実施で、検診受診率の向上を目指す。 |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|--------------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 74.33 % | 73.91 % | 57.39 % |
| | 指標2 75.10 % | 81.10 % | 80.30 % |
| 成果増減率 | 指標1 - % | -13.70 % | -22.35 % |
| | 指標2 - % | +7.98 % | -0.98 % |
| 活動単位コスト | 指標1 2 千円 | 2 千円 | 2 千円 |
| | 指標2 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 2,380 千円 | 2,853 千円 | 3,224 千円 |
| | 指標2 624 千円 | 598 千円 | 530 千円 |
| コスト増減率 | - % | +15.05 % | +8.12 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|----------------|-------|--------|-------|-------|
| 整理番号 | 221 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| 事務事業名 | 01842 がん検診推進事業 | 記 入 者 | 長田 香代子 | | |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|--|---------|------------------------------|-----------|---------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | 関連する個別計画 | 健康おおつ21、大津市保健医療計画、大津市がん対策推進基本計画 |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重要 | 04 | がん対策の推進 | | | |
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | | コード | 所属名称 |
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | がん検診推進事業費 | |
| 事業の概要 | がん検診の受診率向上を目指し、特定の対象者へ無料クーポン（子宮頸がん検診、乳がん検診）やがん検診受診勧奨案内を個別に通知する。特に女性のがん検診（子宮頸がん、乳がん検診）については、無料クーポンに加え受診券等の個別案内送付による受診勧奨の強化に努める。 | | | | |
| 運営方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理者 <input checked="" type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> 出資団体委託 <input type="checkbox"/> 補助金交付 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | |

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | がんによる死亡者の減少 |
| 対象 (何又は誰を) | 市民 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 特定の市民に対して、クーポン券や受診券の配布によりがん検診の受診の勧奨を行う。また、精密検査未受診者への個別の勧奨を実施する。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | がん検診の受診を促進し、がんの早期発見につなげる。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|------------------|-----|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 10,542 | 9,683 | 9,092 | 11,444 | 14,462 | |
| 人件費 B | | 8,200 | 11,620 | 3,280 | 4,920 | 4,920 | |
| 事業費合計 A+B | | 18,742 | 21,303 | 12,372 | 16,364 | 19,382 | |
| 事業費 の財源 内訳 | 国 | 5,293 | 4,645 | 5,436 | 5,662 | 6,699 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 一般財源 | | 13,449 | 16,658 | 6,936 | 10,702 | 12,683 | |
| 職員数(人) | | 1.00 | 1.40 | 0.40 | 0.60 | 0.60 | |
| 職員数 の内訳 | 正規 | 1.00 | 1.40 | 0.40 | 0.60 | 0.60 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|------|--|-------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 大津市がん検診受診率（69歳以下） | % | 目標 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | |
| | | | | 実績 | 24 | 25.4 | 22.5 | - | - | |
| | 5がんの検診受診率の平均（胃がん、肺がん、大腸がん検診の受診率は大津市国保加入者の人間ドックを含む） | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | がん検診精密検査受診率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | 実績 | 86.4 | 94.3 | 93.9 | - | - | |
| | 前年度の5がん検診の精密検査受診率の平均 | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 国民の死亡原因の第一位はがんであり、年間30万人以上の方が死亡している。本市においても、主要死因で、全体の30%前後を占めている。令和2年度は、新型コロナウイルス感染拡大により検診事業に影響があった。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 平成28年度よりがん検診の受診率向上を図るため、従来のクーポン券対象者に加え、受診券を送付し個別の受診勧奨を実施している。また、特定の年齢の市民に対して、再勧奨のはがきを送付している。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 平成30年3月28日健発0328第20号厚労省健康局長通知「新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業実施要綱」に基づいて、がん検診の受診促進を図ることは市町村が実施する事業として位置づけられている。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 個別の受診勧奨や節目年齢、40代前半の市民に5がんについての再勧奨はがきを送付し、がん検診受診の動機付けを行っている。例年5月末に発送を行っていたが、令和2年度は新型コロナウイルス感染症の影響により6月末に発送を行った。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input type="checkbox"/> A. 高い <input checked="" type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | クーポン券等を発送し、個別の受診勧奨を行っている。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | がん検診の受診率向上を目指し、市民の主要死因であるがんによる死者数の減少に努めている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|---|--|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | <p>今後は、受診券の対象者や勧奨資材の内容等を見直しながら、市民が自発的に継続してがん検診を受診するよう効率的な取り組みを考えていく。</p> |
| 部局長コメント | 対策型検診の受診率向上に向けて、市民が継続受診できるよう事業の推進を図る。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 | |
|---------|--------|---------|----------|---------|
| 目標達成率 | 指標1 | 86.40 % | 94.30 % | 93.90 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +9.14 % | -0.42 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 780 千円 | 838 千円 | 549 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 216 千円 | 225 千円 | 131 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | - % | +4.14 % | -41.67 % | |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|-----------------|-------|-------|-------|-------|
| 整理番号 | 222 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| 事務事業名 | 01846 肺がん結核検診事業 | 記 入 者 | 中村 瑞枝 | | |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | | |
|-----------|----|---------|------------------------------|----------|------------------------|-----------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法 がん対策基本法 大津市手数料条例 | |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | 関連する個別計画 | | 大津市がん対策推進基本計画、健康おおつ21、大津市保健医療基本計画 |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | | |
| 重事 | 04 | がん対策の推進 | | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|------------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 肺がん結核検診事業費 | |

事業の概要
 40歳以上の市民を対象に胸部エックス線検査及び喀痰検査（該当者のみ）による肺がん結核検診を登録医療機関に委託して実施している。平成29年度からは、集団方式による特定健康診査と同日実施を開始している。（集団検診は胸部エックス線検査のみを実施）また、肺がん結核検診協議会を設置し、検診の精度管理を行っている。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他（ ）

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 肺がんの死亡率の減少を図るとともに、結核の感染の拡大を防ぐ。 |
| 対象 (何又は誰を) | 40歳以上の市民 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 市内実施医療機関において個別方式で通年実施。また、集団方式は特定健康診査（集団）と同日に年13回実施。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 肺がん結核検診の受診者数・受診率及び精密検査受診率の向上を図り、肺がん及び結核の早期発見、早期治療につなげる。 |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 75,481 | 79,794 | 71,318 | 80,789 | 82,205 | |
| 人件費 B | | 9,047 | 11,090 | 12,888 | 10,325 | 10,325 | |
| 事業費合計 A+B | | 84,528 | 90,884 | 84,206 | 91,114 | 92,530 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 2,755 | 2,885 | 3,530 | 4,361 | 4,598 | |
| | 一般財源 | 81,773 | 87,999 | 80,676 | 86,753 | 87,932 | |
| 職員数(人) | | 2.10 | 2.27 | 2.36 | 2.11 | 2.11 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.60 | 0.90 | 1.10 | 0.75 | 0.75 | |
| | 嘱託 | 1.10 | 0.87 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.40 | 0.50 | 1.26 | 1.36 | 1.36 | |
| | | | | | | | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|------|---|-------------------------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 受診者数 | 人 | 目標 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 24,000 | 25,000 |
| | | 実績 | | 18,153 | 18,882 | 16,801 | - | - | |
| 活動指標 | 2 | 肺がん検診を受けた者の数 | | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 受診率 | % | 目標 | 21 | 21 | 21 | 22 | 23 |
| | | 実績 | | 19.4 | 20.1 | 15.3 | - | - | |
| 成果指標 | 2 | 大津市がん検診（国保人間ドック含む）受診率（40～69歳） | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 精密検査受診率 | | 実績 | 94.2 | 91.2 | 90.9 | - | - |
| | | 精密検査受診者数÷要精密検査者数×100（E判定のみ） | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|---|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 肺がんはがん死亡の中で最も多く、罹患率及び死亡率は年々上昇している。また結核も新規患者が年々増加し、肺がん結核検診により早期発見が重要である。令和2年度は新型コロナウイルス感染症拡大により影響がある。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 医療機関委託方式に加え平成29年度より特定健康診査と同日受診ができる集団検診を実施している。令和2年度は新型コロナウイルス感染症により集団検診が10回中止になったが、7回追加開催し、全13回実施した。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康増進法に基づいて市町村が行う事業であり、「がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針」に従い実施している。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input checked="" type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の影響を受け、集団検診の回数が減ったこと、受診控えがあったことで受診者数は減少した。精密検査受診率は約90%で推移している。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 医療機関で個別受診できる体制と、特定健康診査と同日受診できる集団検診を実施することにより受診機会が拡大している。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 精密検査受診率を上昇させ、読影医に読影会に参加して頂くことで検診従事者の資質向上を図り、肺がん及び結核の早期発見、早期治療につながっている。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|---|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | 特定健診と同日実施による検診及びび5がんセット検診の実施による若年層の受診者拡大と、高齢者利用施設巡回により高齢者の結核の早期発見早期治療に努める。 受診勧奨を積極的に行い、受診機会の拡充を図る。 |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 | |
|---------|--------|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 92.38 % | 95.71 % | 72.85 % |
| | 指標2 | 94.20 % | 91.20 % | 90.90 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +3.60 % | -23.88 % |
| | 指標2 | - % | -3.18 % | -0.32 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 4 千円 | 4 千円 | 5 千円 |
| | 指標2 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 4,357 千円 | 4,521 千円 | 5,503 千円 |
| | 指標2 | 897 千円 | 996 千円 | 926 千円 |
| コスト増減率 | - % | +5.22 % | +15.96 % | |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|----------|------------|-------|-------|-------|
| 整理番号 | 223 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| 事務事業名 | 02237 | 胃がんリスク検診事業 | 記 入 者 | 中村 瑞枝 | |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|--|---------|------------------------------|-------------|-------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 天津市手数料条例 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 健康おおつ21（第2次計画）、第2期大津市保健医療基本計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 04 | がん対策の推進 | | | |
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | | コード | 所属名称 |
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 胃がんリスク検診事業費 | |
| 事業の概要 | 任意型胃がんリスク検診（胃の健康度検査）を実施している。胃がんリスクの高い者は精密検査（胃内視鏡検査）につなげ、リスクの低い者は胃がん検診の定期受診につなげることで胃がんの早期発見、早期治療につなげる。検診の精度管理は胃がん検診協議会の中で行っている。 | | | | |
| 運営方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理者 <input checked="" type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> 出資団体委託 <input type="checkbox"/> 補助金交付 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | |

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|------------------|---|
| 目的（何のために） | 胃がん発症と関連が深いピロリ菌感染の有無を早期に発見し医療につなげることで、胃がんの死亡率の減少を図る。 |
| 対象（何又は誰を） | 当該年度において41歳になる市民と、過去に胃がんリスク検診を受けたことのない46歳、51歳、56歳、61歳の5歳きざみの節目年齢の市民。 |
| 手段（どのようなやり方で） | 市内実施医療機関において実施。精密検査対象者は検診実施医療機関で予約をして受診する。精密検査不要の者には胃がん検診（胃部エックス線検査、胃内視鏡検査）の定期受診を勧める。 |
| 成果（どのような状態にするのか） | 胃がんリスク検診の受診者数・受診率及び精密検査受診率の向上を図り、胃がんリスクの高い人を早期に医療につなげる。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 8,285 | 7,189 | 7,149 | 7,444 | 4,496 | |
| 人件費 B | | 1,430 | 2,274 | 3,267 | 4,139 | 4,139 | |
| 事業費合計 A+B | | 9,715 | 9,463 | 10,416 | 11,583 | 8,635 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 2,018 | 1,735 | 1,745 | 1,778 | 910 | |
| | 一般財源 | 7,697 | 7,728 | 8,671 | 9,805 | 7,725 | |
| 職員数(人) | | 0.30 | 0.40 | 0.73 | 0.68 | 0.68 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.10 | 0.20 | 0.20 | 0.40 | 0.40 | |
| | 嘱託 | 0.20 | 0.20 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.53 | 0.28 | 0.28 | |
| | | | | | | | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|------|---------|----------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 受診者数 | 人 | 目標 | 2,700 | 1,600 | 1,400 | 1,400 | 500 |
| | | 実績 | | 1,584 | 1,353 | 1,365 | - | - | |
| | | 胃がんリスク検診の受診者総数 | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 受診率 | % | 目標 | 18 | 7.3 | 7.3 | 7.3 | 3 |
| | | 実績 | | 7.3 | 6.4 | 6.5 | - | - | |
| | | 受診者数÷対象者数×100 | | | | | | | |
| 2 | 精密検査受診率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | 実績 | 72.5 | 67.1 | 69.5 | - | - | |
| | | 精密検査受診者数÷要精密検査者数×100 | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 胃がんの罹患率、死亡率は減少傾向にあるが、がん死亡の上位を占めている。また胃がん発症にはヘリコバクター・ピロリ菌感染との関連が大きいことが明らかになっている。令和2年度は新型コロナウイルス感染症拡大。 | |
|-----------------------------------|--|---|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 年度年齢41歳から5歳刻みの受診勧奨も令和3年度で2巡目が最終となるため、胃がん検診の事業充実を図りながら、今後の事業のあり方を検討する。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input checked="" type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 胃がん検診としては、国の推奨する検診手法ではない任意型検診であり、対象への案内も2巡したことから、事業継続の検討が必要である。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input checked="" type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 胃がん検診の手法としては有効性評価が低く、対策型検診への重点化が求められる。令和2年度は、新型コロナ感染予防策を講じて実施した。 |
| 効率性 (事業手法は効果的であるか。) | <input type="checkbox"/> A. 高い <input checked="" type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 胃がんリスク検診は血液検査であり、検査前の食事制限もないため、比較的受けやすい検査だが、対象者に個別通知をしても受診率が低い。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 | <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> A. 貢献している <input checked="" type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 精密検査受診者の5割はヘリコバクター・ピロリ菌の除菌につながっており胃がんの予防や早期治療にはつながっている。その後のがん検診受診につながっているかの評価は不十分である。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|--|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化) <input checked="" type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他 <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| | 要精密検査未受診者へは受診勧奨を行い、胃がんの発症予防と早期治療に努めるが、対策型検診に重点を置いた検診体制への移行を検討する。 |
| 部局長コメント | 胃がん検診の進捗にあわせ、今後の事業のあり方を検討していく。 |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 40.55 % | 87.67 % | 89.04 % |
| | 指標2 | 72.50 % | 67.10 % | 69.50 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | -12.32 % | +1.56 % |
| | 指標2 | - % | -7.44 % | +3.57 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 6 千円 | 6 千円 | 7 千円 |
| | 指標2 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 1,330 千円 | 1,478 千円 | 1,602 千円 |
| | 指標2 | 134 千円 | 141 千円 | 149 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +9.92 % | +7.94 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|----------|----------|-------|-------|-------|
| 整理番号 | 224 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| 事務事業名 | 02672 | がん対策推進事業 | 記 入 者 | 坂口 和代 | |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|---------|------------------------------|----------|---------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | がん対策基本法、天津市がん対策推進条例 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 大津市がん対策推進基本計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 04 | がん対策の推進 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|------|-----------|----------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | その他 | がん対策推進事業費 | 平成29年度 ~ |

事業の概要
 「大津市がん対策推進条例」が平成28年4月に施行され、がんの予防及びがんの早期発見・早期治療、がんになっても安心して暮らせるまちづくりを推進していくため、「大津市がん対策推進基本計画」(H29~H36)を策定し、市民、保健医療関係者、事業者、教育関係者、市がそれぞれの役割を持ち、協働のもとでがん対策を推進していく。令和3年度に中間評価を実施するため、令和2年度中に市民及び事業所に対するがんに関する意識調査を実施する。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|--|
| 目的 (何のために) | がんの予防及び早期発見の推進をはじめ、療養生活の質的向上及びがん患者とその家族への支援などのがん対策を行う。 |
| 対象 (何又は誰を) | 市民または保健医療関係者、事業者、教育関係者 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 大津市がん対策推進委員会に諮りながら、がん対策推進について検討していく。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 大津市がん対策推進基本計画に基づき、8か年の計画期間において適宜見直しを行いながら、効果的な施策を展開する。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 1,527 | 2,138 | 3,708 | 2,018 | 13,848 | |
| 人件費 B | | 4,100 | 5,810 | 7,932 | 7,932 | 7,932 | |
| 事業費合計 A+B | | 5,627 | 7,948 | 11,640 | 9,950 | 21,780 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 500 | 650 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 5,627 | 7,948 | 11,640 | 9,450 | 21,130 | |
| 職員数(人) | | 0.50 | 0.70 | 1.08 | 1.08 | 1.08 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.50 | 0.70 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.18 | 0.18 | 0.18 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|-------------------------|--|-------------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | アピアランス支援事業助成件数 | 件 | 目標 | 25 | 50 | 100 | 100 | 130 | |
| | | | | 実績 | 44 | 124 | 122 | - | - | |
| | 医療用ウィッグ購入費用助成の数 | | | | | | | | | |
| | 2 | ホームページ「がんに関する情報サイト」の閲覧数 | 件 | 目標 | 0 | 500 | 1,000 | 1,100 | 1,200 | |
| 実績 | | | | 0 | 702 | 913 | - | - | | |
| がんに関する情報サイトの閲覧件数 | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | がんに関する知識を有している人の割合 | % | 目標 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | |
| | | | | 実績 | 70 | 74 | 65.2 | - | - | |
| | 各種啓発事業等におけるアンケートで「多くのがんは早期発見により治療が可能と知る人」の割合 | | | | | | | | | |
| | 2 | TACキャンペーン活動数 | 機関 | 目標 | 200 | 500 | 500 | 500 | 500 | |
| 実績 | | | | 133 | 99 | 96 | - | - | | |
| 1月~2月にがんについて考える活動をした機関数 | | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|---|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 2人に1人ががんに罹患すると言われ、予防、早期発見に加え、若い世代から高齢者まで様々なライフステージにおいて日常生活と療養の両立ができる支援が求められている。R2年度は新型コロナウイルスの感染拡大。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 平成29年6月に大津市がん対策推進基本計画が策定され、令和3年に中間評価、令和6年に見直しを行う予定。がん検診全体に受診率の伸びが低く、対応が必要。平成30年10月～アピランス支援事業開始。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 大津市がん対策推進基本計画を策定し、基本理念、基本目標を基に施策を実施している。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | がん予防の啓発の場や、早期発見のための検診の機会や場が広がってきている。また30年度からのアピランス支援事業を開始し、がん患者の療養生活の質的向上に寄与している。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 多くの関係機関や関係課と連携を図り、がんの予防、早期発見の推進、療養の質的向上や支援の充実、就労と治療の両立支援について幅広く事業展開している。 |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 市民、保健医療関係者、事業者、教育関係者、市がそれぞれの役割をもち、協働で「がんを知り、がんと向き合い、がんとともに暮らせるまちづくり」を推進している。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|--|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input checked="" type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | がん対策推進基本計画に基づき、事業を推進していく。 |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 100.00 % | 105.71 % | 93.14 % |
| | 指標2 | 66.50 % | 19.80 % | 19.20 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +5.71 % | -11.89 % |
| | 指標2 | - % | -25.56 % | -3.03 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 127 千円 | 64 千円 | 95 千円 |
| | 指標2 | 0 千円 | 11 千円 | 12 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 80 千円 | 107 千円 | 178 千円 |
| | 指標2 | 42 千円 | 80 千円 | 121 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +50.45 % | +61.65 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|----------------|-------|-------|
| 整理番号 | 225 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 |
| 事務事業名 | 00489 基本健康診査事業 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| | | 記 入 者 | 木本 知子 |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|--|--------|------------------------------|--------------|-------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | 関連する 個別計画 | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 01 | 健康づくり活動の促進 | | |
| 重事 | 99 | その他 | | | |
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | | コード | 所属名称 |
| | | | | | |
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 基本健康診査事業費 | |
| 事業の概要 | 健康増進法に基づき、医療保険に加入していない40歳以上の生活保護受給者等を対象に、メタボリックシンドローム（内臓脂肪症候群）予防のための基本健康診査を医療機関に委託して実施している。 | | | | |
| 運営方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理者 <input checked="" type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> 出資団体委託 <input type="checkbox"/> 補助金交付 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | |

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|----------------------|--|
| 目的 (何のために) | メタボリックシンドローム（内臓脂肪症候群）をはじめとした生活習慣病の早期発見及び重症化予防を図る。 |
| 対象 (何又は誰を) | 40歳以上で医療保険に加入していない大津市の生活保護受給者及び中国残留邦人等の支援受給者。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 市内登録医療機関において6月から翌年の1月31日まで基本健康診査を実施。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 健診受診者数及び受診率の向上を図り、医療機関で検診結果の説明を受けることで、生活習慣病予防や重症化予防に取り組む人が増える。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|--------------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 2,659 | 2,765 | 2,597 | 2,849 | 2,901 | |
| 人件費 B | | 1,013 | 925 | 1,127 | 1,127 | 1,127 | |
| 事業費合計 A+B | | 3,672 | 3,690 | 3,724 | 3,976 | 4,028 | |
| 事業費の 財源内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 1,820 | 1,595 | 1,600 | 1,836 | 1,869 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 1,852 | 2,095 | 2,124 | 2,140 | 2,159 | |
| 職員数(人) | | 0.20 | 0.15 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | |
| 職員数の 内訳 | 正規 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.10 | 0.05 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| | | | | | | | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|------|---|------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 基本健康診査受診者数 | 人 | 目標 | 360 | 350 | 300 | 300 | 300 |
| | | | | 実績 | 268 | 250 | 249 | - | - |
| | 2 | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 基本健康診査受診率 | % | 目標 | 18 | 13 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績 | 9.6 | 9.2 | 9 | - | - |
| | 2 | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 生活保護受給者の増加に伴い医療扶助額も増加している。新型コロナウイルス感染症の影響も危惧したが、令和3年1月からの「被保護者健康管理支援事業」においてのケースワーカーによる受診勧奨の実施の効果があつた。 | | |
|-----------------------------------|---|---|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 医療保険に加入していない者の健診が健康増進法に定められたことから実施している。平成27年度からは75歳以上については後期高齢者医療制度健康診査の基準に基づき対象者を抽出している。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康増進法に基づき市が実施する事業。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 新型コロナウイルス感染症の影響があつたものの、受診者数は昨年並みとなつた。生活福祉課が「被保護者健康管理支援事業」の元、基本健康診査未受診者の受診勧奨を実施したことも受診者数の維持に繋がつたといえる。疾病の早期発見早期治療に結びつけ、疾病の重症化を予防していくことが重要である。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 市内の登録医療機関で、肺がん結核検診や大腸がん検診等と同時に受診できる体制を整えている。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> A. 貢献している <input checked="" type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 健診受診者については、生活習慣病を早期発見するとともに、生活習慣を見直すきっかけとなっている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|---|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了() <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 対象者の健康を守るために更なる受診率の向上が必要。生活福祉課においては、「被保護者健康管理支援事業」において基本健診未受診者に対して受診勧奨を実施している。効果的な受診勧奨となるよう、資料等の情報提供など連携していく。 |
| 部局長コメント | 生活保護受給者に対する生活習慣病の早期発見のために、生活福祉課との連携を強化していく。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|---------|---------|---------|
| 目標達成率 | 指標1 | 53.33 % | 70.76 % | 90.00 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | -4.16 % | -2.17 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 13 千円 | 14 千円 | 14 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 382 千円 | 401 千円 | 413 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +4.85 % | +3.16 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|--------------|-------|-------|
| 整理番号 | 179 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 保健総務課 |
| 事務事業名 | 00525 医療監視事業 | 所 属 長 | 古川 久文 |
| | | 記 入 者 | 村田 俊浩 |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|----------|------------------------------|----------|-----------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 医療法、あん摩マッサージ指圧師はり師きゆう師等法、柔道整復師法ほか |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 大津市保健医療基本計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 02 | 地域医療の充実 | | |
| 重事 | 01 | 地域医療推進事業 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|---------|----------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 医療監視事業費 | 平成21年度 ~ |

事業の概要
法令に基づき病院、診療所、助産所、施術所、歯科技工所、衛生検査所における開設等の許認可、届出事務並びに監視指導を行う。また、市民からの医療に関する苦情相談に対応し、助言や情報提供を行う。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|---|
| 目的 (何のために) | 医療を受ける市民の利益の保護、良質かつ適切な医療を提供する体制の整備並びに医療の安全の確保を図ることを目的とする。また、施術所における適切な運営及び安全管理体制の確保を促す。 |
| 対象 (何又は誰を) | 病院、診療所、助産所、歯科技工所、衛生検査所、施術所及び市民。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 対象施設へ立入検査等を行い、監視指導並びに不適事項の改善指導を行う。また、医療に関する相談や苦情に対して適切な助言、情報提供等を行う。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 法に基づく規制事項が遵守され、監視指導による改善指導事項がないこと。また、病院等における医療事故や院内感染などの発現がないこと。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 340 | 309 | 292 | 410 | 471 | |
| 人件費 B | | 15,442 | 15,620 | 9,888 | 14,634 | 15,454 | |
| 事業費合計 A+B | | 15,782 | 15,929 | 10,180 | 15,044 | 15,925 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 684 | 826 | 784 | 410 | 471 | |
| | 一般財源 | 15,098 | 15,103 | 9,396 | 14,634 | 15,454 | |
| 職員数 (人) | | 2.26 | 2.26 | 1.60 | 2.16 | 2.26 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 1.66 | 1.66 | 0.97 | 1.56 | 1.66 | |
| | 嘱託 | 0.60 | 0.60 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.63 | 0.60 | 0.60 | |
| | | | | | | | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|---|---|----------------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 病院に対する立入検査数 | 件 | 目標 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | | | | 実績 | 15 | 15 | 0 | - | - |
| 立入検査を行う病院数 (目標値: 全15病院) | | | | | | | | | |
| 活動指標 | 2 | 施術所に対する監視指導数 | 件 | 目標 | 60 | 60 | 75 | 75 | 75 |
| | | | | 実績 | 83 | 88 | 30 | - | - |
| 指導監視を行う施術所数 (目標値: 立入検査数) | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 病院におけるアクシデント (医療事故) 発生数の減少 | 施設数 | 目標 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績 | 5 | 6 | 0 | - | - |
| 治療を要するレベル以上の医療事故の発生件数が前年度より減少した病院数 | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 2 | 施術所の指導監視における適正施設数 | 件 | 目標 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| | | | | 実績 | 61 | 59 | 30 | - | - |
| 指導票による改善指導がない適正施設数 (目標値: 全立入検査施設において指導票交付がないこと) | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 市民の健康を守るため、医療安全の確保や院内感染防止対策を継続して推進し、良質な医療を提供する体制を整備する必要がある。新型コロナウイルス感染症により立入検査の実施に影響が出ている。 | |
|-----------------------------------|---|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 法改正や通知の改廃により、検査手順や検査項目等を見直しながら効率的に立入検査を実施している。また、市民の医療の相談や苦情に適切に対応できるよう、医療安全支援センター職員の資質向上を図っている。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 医療法等の規定により、立入検査や監視指導は保健所設置市の責務である。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input checked="" type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 立入検査については、新型コロナウイルス感染症の感染状況等に鑑み、実施を判断するよう国から通知があり、本市としては県と同様に実施を見送ることとしたため。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 効率的に立入検査が実施できるよう保健所内で十分に調整を図るとともに、病院の規模や機能に応じて近畿厚生局や産業廃棄物対策課と合同で実施するようにしている。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 医療の安全を確保することにより、市民がいつでも安心して良質な医療を受けることができる。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|---|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | <p>市民が安全で良質な医療を受けられる環境を整備するため、監視員と医療安全支援センター相談員の資質向上を図る。新型コロナウイルス感染症により立入検査に影響がある中においても、可能な限り高度で専門的な監視指導業務の執行に務めるとともに、医療に関する相談対応の充実強化に努める。</p> <p>新型コロナウイルス感染症が収束していない状況においては、国の通知や県の動向を踏まえ可能な範囲で立入検査を実施する。</p> |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 | |
|---------|--------|----------|----------|-----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 50.00 % | 60.00 % | 0.00 % |
| | 指標2 | 101.66 % | 98.33 % | 50.00 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +20.00 % | -100.00 % |
| | 指標2 | - % | -3.27 % | -49.15 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 1,052 千円 | 1,061 千円 | 0 千円 |
| | 指標2 | 190 千円 | 181 千円 | 339 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 3,156 千円 | 2,654 千円 | 0 千円 |
| | 指標2 | 258 千円 | 269 千円 | 339 千円 |
| コスト増減率 | - % | -9.81 % | +7.70 % | |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|--------------|-------|-------|
| 整理番号 | 180 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 保健総務課 |
| 事務事業名 | 00526 薬事指導事業 | 所 属 長 | 古川 久文 |
| | | 記 入 者 | 村田 俊浩 |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|----------|------------------------------|----------|-----------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 医薬品医療機器等法、麻薬及び向精神薬取締法 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 大津市保健医療基本計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 02 | 地域医療の充実 | | |
| 重事 | 01 | 地域医療推進事業 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|---------|----------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 薬事指導事業費 | 平成21年度 ~ |

事業の概要
法令に基づく薬局、医薬品販売業等にかかる許認可、届出事務、監視指導並びに麻薬取扱者の免許等の経由事務を行う。また、医事薬事衛生の普及啓発に関する業務を行う。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|---|
| 目的 (何のために) | 医薬品、医療機器等の適正な使用や供給を図るため、薬局、医薬品販売業者等に対する監視指導及び市民への医事薬事衛生知識の普及を図る。また、健康食品の試買検査等を実施し、無承認無許可医薬品の取締りを行う。 |
| 対象 (何又は誰を) | 薬局、医薬品販売業者、医療機器販売業・貸与業者等及び市民。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 一斉監視指導期間を定め、集中的に監視指導を行う。また、出前講座やホームページ等での情報提供、普及啓発に努める。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 法に規定された事項が遵守され、違反等の不適事項がなくなる。また薬局、医薬品販売業者等から適切な情報提供が行われ市民が医薬品の正しい知識を持つことにより、自己管理による適正使用が図られること。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 434 | 245 | 196 | 307 | 307 | |
| 人件費 B | | 10,660 | 10,790 | 6,454 | 10,660 | 10,660 | |
| 事業費合計 A+B | | 11,094 | 11,035 | 6,650 | 10,967 | 10,967 | |
| 事業費の財源内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 1,422 | 1,470 | 1,297 | 307 | 307 | |
| | 一般財源 | 9,672 | 9,565 | 5,353 | 10,660 | 10,660 | |
| 職員数 (人) | | 1.30 | 1.30 | 1.15 | 1.30 | 1.30 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 1.30 | 1.30 | 0.57 | 1.30 | 1.30 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.58 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | | | | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|---------------------------------------|--|---------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 薬局等に対する監視指導数 | 件 | 目標 | 130 | 130 | 130 | 130 | 130 | |
| | | | | 実績 | 141 | 132 | 38 | - | - | |
| | 立入検査を行う施設数 (目標値: 対象施設 (薬局、医薬品、高度管理医療機器販売業) の35%) | | | | | | | | | |
| | 2 | 出前講座等講師派遣数 | 件 | 目標 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| 実績 | | | | 7 | 4 | 0 | - | - | | |
| 出前講座等への講師派遣件数 (目標値: 概ね毎月1回) | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 薬局等の立入検査における適正施設数 | 件 | 目標 | 130 | 130 | 130 | 130 | 130 | |
| | | | | 実績 | 138 | 131 | 38 | - | - | |
| | 指導票による改善指導事項がない適正施設数 (目標値: 全立入施設数で指導票交付がないこと) | | | | | | | | | |
| | 2 | 学区数に対する出前講座等講師派遣実績数 | 件 | 目標 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| 実績 | | | | 7 | 2 | 0 | - | - | | |
| 学区数に対する派遣実績数 (目標値: 派遣実績が全36学区数の1/3程度) | | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 法改正により、オンライン服薬指導・継続的服薬指導の実施等住み慣れた地域で患者が安心して医薬品を使うことのできる環境整備の見直しが図られた。新型コロナウイルス感染症により立入検査の実施に影響が出ている。 | | |
|-----------------------------------|---|--|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 法改正や通知により監視項目の見直しを図るとともに、立入検査時、事業者に対し法令や通知の周知徹底を図る。また、新型コロナウイルス感染症の感染防止の観点から、監視指導の規模を縮小して実施した。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 医薬品医療機器等法の規定により薬局や医薬品販売業者への立入検査や監視指導は保健所設置市の責務である。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 医薬品の取去検査、健康食品の試買調査は例年通り実施したが、新型コロナウイルス感染症の感染状況等に鑑み、監視指導については、可能な範囲で実施するよう国から通知があり、新規開設の薬局や店舗に限定する等規模を縮小して実施したため。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 期間を定めて集中的に監視指導を実施し、また専門職員により立入検査を実施することで、効率的かつ専門的な監視指導が可能である。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 薬局、医薬品販売業者への徹底した監視指導と正しい知識の普及啓発により、市民の安全や健康を守っている。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|---|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 新型コロナウイルス感染症が収束していない状況においては、感染予防対策を図りながら、立入検査を実施する等適正な医薬品販売体制の確保に努める。 |
| 部局長コメント | 監視員の資質向上により、引き続き高度かつ専門的な監視指導業務の適切な執行に務め、医薬品等の品質、安全性の確保とこれらの使用による健康被害の発生や拡大防止を図る。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|-----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 106.15 % | 100.76 % | 29.23 % |
| | 指標2 | 70.00 % | 20.00 % | 0.00 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | -5.07 % | -70.99 % |
| | 指標2 | - % | -71.42 % | -100.00 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 78 千円 | 83 千円 | 175 千円 |
| | 指標2 | 1,584 千円 | 2,758 千円 | 0 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 80 千円 | 84 千円 | 175 千円 |
| | 指標2 | 1,584 千円 | 5,517 千円 | 0 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +41.28 % | +91.57 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|----------------|-------|-------|
| 整理番号 | 181 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 保健総務課 |
| 事務事業名 | 00527 毒物劇物指導事業 | 所 属 長 | 古川 久文 |
| | | 記 入 者 | 村田 俊浩 |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|----|----------|------------------------------|--------------|-------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 毒物及び劇物取締法 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | 関連する 個別計画 | 大津市保健医療基本計画 |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 02 | 地域医療の充実 | | |
| 重事 | 01 | 地域医療推進事業 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-----------|----------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 毒物劇物指導事業費 | 平成21年度 ~ |

事業の概要
毒物及び劇物取締法に基づき営業所等の許認可、登録、届出事務並びに立入検査等の監視指導を行う。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|--|
| 目的 (何のために) | 毒物劇物に起因する危害を未然に防止するため、事業者等に対する監視指導を行う。 |
| 対象 (何又は誰を) | 毒物劇物営業者、業務上取扱者、特定毒物研究者等。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 一斉監視指導期間を定め、計画的かつ効率的な立入検査を行う。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 法令に規定された事項が遵守され、違反等の不適事項がないこと。 |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|------------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 22 | 21 | 6 | 29 | 29 | |
| 人件費 B | | 2,378 | 2,407 | 1,762 | 2,378 | 2,378 | |
| 事業費合計 A+B | | 2,400 | 2,428 | 1,768 | 2,407 | 2,407 | |
| 事業費 の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 86 | 165 | 101 | 29 | 29 | |
| | 一般財源 | 2,314 | 2,263 | 1,667 | 2,378 | 2,378 | |
| 職員数(人) | | 0.29 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | |
| 職員数 の内訳 | 正規 | 0.29 | 0.29 | 0.17 | 0.29 | 0.29 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.12 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | | | | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|---|---|------------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 毒物劇物営業者等に対する監視指導数 | 件 | 目標 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 |
| | | | | 実績 | 34 | 42 | 6 | - | - |
| 立入検査を行う施設数(目標値:毒物劇物営業者等の35%) | | | | | | | | | |
| 2 | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 毒物劇物営業者等の立入検査における適正施設数 | 件 | 目標 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 |
| | | | | 実績 | 33 | 39 | 6 | - | - |
| 指導票による改善指導事項がない適正施設数(目標:全立入施設において指導票の交付がないこと) | | | | | | | | | |
| 2 | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 毒物劇物による危害の未然防止のため、事業者や使用者に対して危機管理体制の整備強化や適正使用についての啓発が必要である。新型コロナウイルス感染症により立入検査の実施に影響が出ている。 | | |
|-----------------------------------|---|--|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 農林水産課が所管する「農薬危害防止運動」の実施期間にあわせて、監視指導に取り組む。新型コロナウイルス感染症の感染防止の観点から、対面による監視指導に代えて、自己点検票を送付し法令遵守の啓発を行った。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 毒物及び劇物取締法の規定により、事業者への立入検査や監視指導の実施は、保健所設置市の責務である。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 新型コロナウイルス感染症の感染状況等に鑑み、県の方針に沿って対面による監視指導に代えて、すべての対象業者に対し自己点検票を送付し、立入検査については新規開設の検査のみ実施したため。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 実施期間を定め、集中的かつ効率的に監視指導を実施している。また、事業の実施には農林水産課や滋賀県と連携して行う。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 事業者に対する監視指導や啓発を行うことにより、毒物劇物による危害発生を未然に防止することで、市民の安全や健康を守ることができる。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|--|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 新型コロナウイルス感染症が収束していない状況においては、感染予防対策を図りながら、立入検査を実施する等毒物劇物による危害発生を未然防止に努める。 |
| 部局長コメント | 監視員の資質向上により、引き続き高度かつ専門的な監視指導業務の適切な執行に務め、毒物劇物の適切な管理と危害発生を未然防止を図る。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|---------|----------|-----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 73.33 % | 86.66 % | 13.33 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +18.18 % | -84.61 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 70 千円 | 57 千円 | 294 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 72 千円 | 62 千円 | 294 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | | - % | -14.39 % | +373.31 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|----------------|-------|---------|-------|-------|
| 整理番号 | 186 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 地域医療政策課 | 所 属 長 | 荒木 浩一 |
| 事務事業名 | 01905 医療確保対策事業 | 記 入 者 | 金村 亜矢 | | |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|----------|------------------------------|----------|-----------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 医療法、天津市補助金等交付規則 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 天津市保健医療基本計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 02 | 地域医療の充実 | | |
| 重事 | 01 | 地域医療推進事業 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-----------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 医療確保対策事業費 | |

事業の概要
 地域医療機関の充実を図り、市民へ継続的に安定した医療を提供するため、拠点病院や天津市医師会、天津市歯科医師会等と連携して、①休日、夜間に重症患者を受け入れる後方医療機関の確保、②小児救急患者の受け入れ体制の確保、③休日歯科診療体制の整備、④不採算医療を実施している公的病院における各事業に対して負担金、補助金を交付している。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|--|
| 目的 (何のために) | 休日、夜間に専門的な治療を要する救急患者、小児救急患者への適切な医療や年末年始、ゴールデンウィーク等の歯科診療の確保及び北部地域の市民への安定した医療の提供を確保する。 |
| 対象 (何又は誰を) | 大津赤十字病院、地方独立行政法人市立大津市民病院、地域医療機能推進機構滋賀病院、滋賀医科大学医学部附属病院、琵琶湖大橋病院、大津市歯科医師会、大津赤十字志賀病院。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 事業実施に必要な負担金、補助金を交付する。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 二次救急、小児救急医療、休日歯科診療の体制の確保及び北部における医療の確保を図る。 |

< 3. 経費 > DO

| | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------|
| 直接経費 A | 109,610 | 110,645 | 115,841 | 51,725 | 116,356 | |
| 人件費 B | 9,840 | 12,450 | 12,300 | 12,300 | 12,300 | |
| 事業費合計 A+B | 119,450 | 123,095 | 128,141 | 64,025 | 128,656 | |
| 事業費の財源内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 18,145 | 18,323 | 18,173 | 18,200 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 101,305 | 104,772 | 109,968 | 45,825 | 110,456 |
| 職員数 (人) | 1.20 | 1.50 | 1.50 | 1.50 | 1.50 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 1.20 | 1.50 | 1.50 | 1.50 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

< 4. 指標 > DO

| | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|------|--|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 後方医療機関確保対策補助金 | 千円 | 目標 | 20,460 | 20,460 | 20,460 | 20,460 | 20,460 |
| | | | 実績 | 13,096 | 13,470 | 11,491 | - | - |
| | 当該事業に係る輪番制参画病院の経費への補助額 (実績:日赤、日赤志賀は公的医療機関補助交付時は当補助対象外) | | | | | | | |
| 2 | (R1~)小児救急医療体制確保日数(旧指標対象事業見直しのた | 日 | 目標 | 242 | 366 | 365 | 365 | 365 |
| | | | 実績 | 124 | 366 | 365 | - | - |
| | (H30)大津赤十字志賀病院へのバス運行日数 バス運行日数H30は4~9月 | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 後方医療機関受入患者数 | 人 | 目標 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| | | | 実績 | 15,066 | 13,127 | 11,780 | - | - |
| | 5病院の輪番制による後方医療機関受入患者数 | | | | | | | |
| 2 | (R1~)小児救急医療の受診者数(理由:活動指標に同じ) | 人 | 目標 | 19,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 |
| | | | 実績 | 8,820 | 10,540 | 3,491 | - | - |
| | (H30)大津赤十字志賀病院へのバス乗車人員数 バス運行日数H30は4~9月 | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 新型コロナウイルス感染症の影響により一時的に救急患者数が減少したものの、高齢化や勤務形態の多様化により、休日・夜間の救急利用へのニーズは今後拡大することが見込まれる。 | | |
|-----------------------------------|--|--|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 小児救急医療の体制強化の実現や協定書の締結、協力医師の確保など常に効果的な事業運営の改善に努めている。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 安心に暮らせる医療体制の構築は市として必要不可欠である。医療提供体制整備における不採算な事業に対して補助金を交付することにより、休日・夜間でも市民が安心して救急医療を受診できる体制を確保している。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 小児医療や二次救急等は、年間を通じた救急医療体制が確保されている。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 輪番制による救急医療体制や拠点病院方式による小児救急医療体制等、経費の削減に努めつつ医療現場の実態に応じた効率的な体制を確保している。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 | <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 救急医療や小児医療等の不採算医療の体制確保は全国的な課題であり、医療提供者へ補助金を交付することにより、市民へ安全・安心・安定の医療体制を提供している。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|---|---|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 救急医療や小児医療等については、市民生活に必要な不可欠なものであるから、安定した医療の供給のため今後とも継続していく。不採算医療を担う公的病院への助成については、国の財政措置の状況を踏まえ対応していく。 |
| 部局長コメント | 救急患者の受入体制や休日夜間の医療提供体制の整備充実のため、医療機関や大津市医師会、大津市歯科医師会と連携を図るとともに医療機関等に対する適切な支援を行っていく。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 100.44 % | 87.51 % | 78.53 % |
| | 指標2 | 46.42 % | 95.81 % | 31.73 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | -12.87 % | -10.26 % |
| | 指標2 | - % | +19.50 % | -66.87 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 9 千円 | 9 千円 | 11 千円 |
| | 指標2 | 963 千円 | 336 千円 | 351 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 7 千円 | 9 千円 | 10 千円 |
| | 指標2 | 13 千円 | 11 千円 | 36 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +11.86 % | +55.65 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|----------------|-------|---------|-------|-------|
| 整理番号 | 187 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 地域医療政策課 | 所 属 長 | 荒木 浩一 |
| 事務事業名 | 03761 地域医療推進事業 | 記 入 者 | 高田 直美 | | |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|----------|------------------------------|----------|-------------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 医療法、滋賀県保健医療計画 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 大津市保健医療計画、大津市高齢者福祉計画・介護保険事業計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 02 | 地域医療の充実 | | |
| 重事 | 01 | 地域医療推進事業 | | | |

| | | | | |
|------|-------|-------------|------|---------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | 02586 | 在宅医療・介護連携事業 | 1449 | 地域医療政策課 |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-----------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 地域医療推進事業費 | |

事業の概要
在宅医療、在宅療養の必要な患者が増加している中、住み慣れた地域で最期まで安心して生活できるよう、訪問診療・訪問看護体制の強化及び医療・介護連携推進事業、地域リハビリテーション支援体制整備事業を推進する。保健、医療、介護、福祉等の関係機関が連携を強化して地域医療の充実を図るため、各種協議の場を設置し、事業を展開している。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|---|
| 目的 (何のために) | 市民の誰もが住み慣れた地域で安心して最期まで生活、療養できるようにする。 |
| 対象 (何又は誰を) | 市民、医療関係機関及び介護、福祉等の関係機関。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 在宅医療連携拠点の充実や訪問診療・看護体制の強化、地域リハビリテーション支援体制の整備充実等、「おおつ保健医療プラン2019」及び「大津市ゴールドプラン」に基づく各施策の展開。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 急性期から回復期、維持期(在宅含む)までの切れ目のない支援を継続するため、保健、医療、介護、福祉等各分野の連携体制を強化し、在宅療養者が住み慣れた地域で安心して最期まで生活できるようにする。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 20,359 | 8,250 | 6,398 | 14,808 | 22,648 | |
| 人件費 B | | 18,942 | 13,778 | 13,612 | 13,612 | 13,612 | |
| 事業費合計 A+B | | 39,301 | 22,028 | 20,010 | 28,420 | 36,260 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 39,301 | 22,028 | 20,010 | 28,420 | 36,260 | |
| 職員数(人) | | 2.31 | 1.66 | 1.66 | 1.66 | 1.66 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 2.31 | 1.66 | 1.66 | 1.66 | 1.66 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|---------------------|--|-------------------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | R1~拠点訪問看護ステーションへの相談件数 | 回 | 目標 | 1 | 170 | 130 | 220 | 250 |
| | | | | 実績 | 0 | 118 | 206 | - | - |
| | (～H30)脳卒中地域連携クリティカルパス推進会議回数(理由:事業の見直しを行い評価指標を変更) | | | | | | | | |
| 2 | 地域リハビリテーション関係研修会開催数 | 回 | 目標 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | | | 実績 | 6 | 5 | 2 | - | - | |
| 地域リハビリテーション関係従事者研修会 | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | R1~医療ニーズの高い方への支援に対するケアマネの不安割合 | % | 目標 | 74 | 52 | 55 | 53 | 50 |
| | | | | 実績 | 0 | 58.5 | 52.2 | - | - |
| | (～H30)地域連携クリティカルパス連携診療所数(理由:活動指標と同じ) | | | | | | | | |
| 2 | 地域リハビリテーション関係研修会参加施設、事業所数 | 施設 | 目標 | 145 | 145 | 145 | 145 | 145 | |
| | | | 実績 | 126 | 117 | 33 | - | - | |
| 地域リハビリテーション参加事業所数 | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 高齢化の進展に伴い、在宅医療、在宅療養への多様なニーズに対し、保健、医療、介護、福祉等の各サービスが包括的、継続的に提供されるために、地域医療体制の整備充実が求められている。 | | |
|-----------------------------------|---|---|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 拠点となる訪問看護ステーションの機能強化（大型化）を支援し、サービスの安定供給と質の向上を図った。また、訪問診療体制の強化に向け医療機関等と協議を重ね、新たな施策の創設を図った。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 市民が疾病等を持ちながらも住み慣れた地域で安心して生活するためには医療福祉資源の充実が必要であり、市として主体性を持ち、地域の関係機関と連携を取りながら、更なる充実・強化を進めていくことが重要である。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 在宅医療、在宅療養への多様なニーズに対応するためには、医療介護支援者の資質の向上も求められる。拠点訪問看護ステーションを整備することで、医療介護関係者への専門的な相談支援が充実し、資質の向上へ繋がっていると考えられる。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 医療介護関係機関との協議の場で課題や取組内容を共有し、意見交換等を行うことで、地域の実情に応じた事業を展開していくことができる。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 医療介護関係団体や市民、行政が課題を共有することで、各々の意識の向上や行動変容が図れ、地域医療の推進に繋がっている。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|---|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 | <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input checked="" type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| | 訪問診療実施医療機関の充実を図るため、新たな取組として病院による訪問診療バックアップ体制を構築する。また、より効果的な事業展開をしていくために、バックアップ体制について医療介護関係団体と協議の場を活用しながら、評価・見直しを行っていく。 | |
| 部局長コメント | 住み慣れた地域で安心して在宅療養ができるための支援体制を構築するため、これまでの訪問看護体制の強化に加え、訪問診療等を実施又は予定をしている医療機関をバックアップする体制づくりに取り組んでいく。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|-----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 100.00 % | 88.88 % | 105.36 % |
| | 指標2 | 86.89 % | 80.68 % | 22.75 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | ±0.00 % | +10.76 % |
| | 指標2 | - % | -7.14 % | -71.79 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 0 千円 | 186 千円 | 97 千円 |
| | 指標2 | 6,550 千円 | 4,405 千円 | 10,005 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 0 千円 | 376 千円 | 383 千円 |
| | 指標2 | 311 千円 | 188 千円 | 606 千円 |
| コスト増減率 | | - % | -15.85 % | +87.74 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|--------------------|-------|----------------------------|
| 整理番号 | 177 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部 | 所 属 名 | 保険年金課 |
| 事務事業名 | 00573 ・ 川診療所管理運営事業 | | 所 属 長 松邨 友則 記 入 者 田中 賢司 |

＜1. 基本事項＞

| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 国民健康保険法、診療所設置及び管理条例 |
|-----------|----|-----|------------------------------|----------|---------------------|
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | 関連する個別計画 | 「大津市保健医療基本計画」 |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | | |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 99 | その他 | | |
| 重事 | 99 | その他 | | | |

| 関連事業 | コード | 事 務 事 業 名 称 | コード | 所 属 名 称 |
|------|-------|-------------|------|---------|
| | 00574 | 医業診療事業 | 1403 | 保険年金課 |

| 予算事業 | 会 計 | 枠 | 事 業 種 別 | 予 算 事 業 名 | 始 期 ・ 終 期 |
|------|-----------|----|---------|---------------|-----------|
| | 業特別会計（直営） | 特定 | 評価対象事業 | ・ 川診療所管理運営事業費 | |

事業の概要
 医療の公平受益という見地から、山間部である葛川地区に直営診療所を設置し、学区住民の健康増進と医療の確保に努めている。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|-------------------------------------|
| 目的 (何のために) | ・ 川地域における無医地区の解消のため |
| 対象 (何又は誰を) | ・ 川地区住民他 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 国民健康保険直営診療施設を設置し、非常勤医師による内科や整形外科の診療 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 地区住民等への受診機会の提供と地域医療の確保 |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 8,521 | 2,571 | 2,824 | 6,668 | 6,768 | |
| 人件費 B | | 10,003 | 4,863 | 2,930 | 2,746 | 2,746 | |
| 事業費合計 A+B | | 18,524 | 7,434 | 5,754 | 9,414 | 9,514 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 18,524 | 7,434 | 5,754 | 9,414 | 9,514 | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 職員数(人) | | 2.79 | 1.09 | 0.47 | 0.41 | 0.41 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | |
| | 嘱託 | 2.50 | 0.80 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.18 | 0.12 | 0.12 | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|------|-----------------|--------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 1日当たりのレセプト件数 | 件 | 目標 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| | | | | 実績 | 1.3 | 3.5 | 5.6 | - | - |
| | 年間レセプト件数/年間診療日数 | | | | | | | | |
| | 2 | 目標 | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 診療報酬収益達成率 | % | 目標 | 95 | 95 | 95 | 100 | 100 |
| | | | | 実績 | 100 | 109 | 109 | - | - |
| | 診療報酬決算額/診療報酬予算額 | | | | | | | | |
| | 2 | 目標 | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 診療所が設置されている葛川学区は高齢化及び人口の減少が進んでいる。 | | |
|-----------------------------------|--|---|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 平成31年度には開設日数を週4日（月曜日・木曜日の午前午後、火曜日・金曜日の午前）から週1日（火曜日の午前）に変更し、必要最低限の方法で運営を行なっている。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 葛川地域において無医地区を解消し、地域医療の確保という観点において、引き続き実施していくことが妥当である。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 地域住民の医療が確保されている。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 必要最低限の方法で運営を行なっており、効率的である。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 | <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|-----------------|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 地域医療の確保に貢献している。 |
|---------|--|-----------------|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|---|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了() <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 今後も引き続き山間部である葛川地区において、必要な医療が確保できるよう努める。 |
| 部局長コメント | 地域住民の健康増進と安定した医療の確保に努める。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|-----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 105.26 % | 114.73 % | 114.73 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +9.00 % | ±0.00 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 14,249 千円 | 2,124 千円 | 1,027 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 185 千円 | 68 千円 | 52 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | | - % | -63.18 % | -22.59 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|----------------|-------|--------|-------|-------|
| 整理番号 | 226 | | | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| 事務事業名 | 00479 歯科保健推進事業 | 記 入 者 | 藤崎 ともみ | | |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|-----|------------------------------|----------|------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法、歯科口腔保健法、大津市手数料条例 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 健康おおつ21 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 99 | その他 | | |
| 重事 | 99 | その他 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-----------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 歯科保健推進事業費 | |

事業の概要
市民の口腔の健康を保持・増進するために、歯科保健推進協議会を設置し適切な事業を実施する。成人歯科保健対策として、歯の喪失を防ぐために歯周病検診を実施する。平成28年度からは30歳を追加した。妊婦歯科検診については引き続き実施している。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|--|
| 目的 (何のために) | 歯の喪失を減らし、健康な口腔を保持する。 |
| 対象 (何又は誰を) | 歯周病検診については30歳・35歳・40歳・45歳の市民および妊婦(市民)。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 地域の登録歯科医療機関において、歯科検診および歯科保健指導の実施。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 自分の口腔内の状況を知り、健康管理のできる市民を増やす。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|-----|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 5,889 | 5,936 | 6,007 | 6,128 | 6,444 | |
| 人件費 B | | 5,560 | 6,373 | 6,148 | 5,902 | 5,902 | |
| 事業費合計 A+B | | 11,449 | 12,309 | 12,155 | 12,030 | 12,346 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 43 | 43 | |
| | 県 | 629 | 566 | 517 | 641 | 481 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 732 | 750 | 743 | 620 | 680 | |
| 一般財源 | | 10,088 | 10,993 | 10,895 | 10,726 | 11,142 | |
| 職員数(人) | | 0.81 | 1.16 | 1.00 | 0.92 | 0.92 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.60 | 0.56 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | |
| | 嘱託 | 0.21 | 0.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.10 | 0.40 | 0.32 | 0.32 | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|---------------------------------|-----------|------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 歯周病検診の受診者数 | 人 | 目標 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 |
| | | | | 実績 | 1,049 | 1,074 | 1,064 | - | - |
| 歯周病検診の受診者数(平成28年度からは、検診対象年齢を拡大) | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 歯周病検診の受診率 | % | 目標 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 5.2 |
| | | | | 実績 | 5.3 | 5.3 | 5.5 | - | - |
| 2 | 受診者数/対象者数 | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 新型コロナウイルス感染拡大防止のため令和2年4月17日～5月31日まで検診を中止したが、受診率は増加傾向にあるため現状のまま実施していく。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 平成28年度より30歳・35歳・40歳・45歳・妊婦を対象に実施している。節目対象者には個別受診勧奨はがきを送付、妊婦には母子手帳別冊にクーポン券の挟みこみや案内チラシを配布し周知・啓発を行っている。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康増進法により市町村が40・50・60歳の市民に対して当該検診を実施するよう定められている。本市としては、40歳よりも若い年代への働きかけが重要と考え、40歳以外の者については市単独事業として実施している。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 受診勧奨はがきの印字面の工夫や、薬局および産科でのPR活動を実施している。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 実施期間を通年としているが、新型コロナウイルス感染拡大防止のため令和2年4月17日～5月31日まで検診を中止した。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 働く世代を対象とすることで歯周病の早期発見につながる。また、妊婦に関してはむし菌や歯周病予防に加え、生まれてくる子どもの口腔にも関心を持つきっかけになり、生涯を通じた口腔の健康管理へとつながる。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|---|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | 受診勧奨はがきの工夫や薬局・産科での啓発活動等により受診率は上がっている。今後も受診率向上に向け、費用対効果を考え、効果的な受診勧奨について大津市歯科医師会をはじめ関係団体と協議・相談し、啓発強化に取り組んでいく。 |
| 部局長コメント | 受診率向上を目指し、市民への周知啓発に努め事業を推進する。 |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|--------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 101.92 % | 105.76 % |
| | 指標2 | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +3.77 % |
| | 指標2 | - % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 10 千円 | 11 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 2,160 千円 | 2,322 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | - % | +7.51 % | -4.84 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|------------------|-------|--------|
| 整理番号 | 227 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 |
| 事務事業名 | 00480 肝炎ウイルス検査事業 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| | | 記 入 者 | 長田 香代子 |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|-----|------------------------------|----------|---------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 健康増進法、天津市手数料条例 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 健康おおつ21、大津市保健医療基本計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 99 | その他 | | |
| 重事 | 99 | その他 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-------------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 肝炎ウイルス検査事業費 | |

事業の概要
健康増進法に基づく事業として医療機関に委託して実施している。また、国の肝炎ウイルス検診等実施要領の一部改正に伴い、平成23年度から年度年齢40歳及び41歳から61歳の5歳刻みの節目年齢者で、過去に肝炎ウイルス検査を受けたことのない者を対象に、無料受診券の送付による個別の受診勧奨を行い、受診促進を図っている。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|---|
| 目的 (何のために) | 肝炎による健康障害の回避、症状の軽減又は進行の遅延を図る。 |
| 対象 (何又は誰を) | 40歳以上で、過去に肝炎ウイルス検査を受けたことがない、または、特定健診等で肝機能検査数値が保健指導判定値であった市民。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 市内実施医療機関において通年実施及び集団特定健診と同日実施。B型肝炎ウイルス検査「陽性者」またはC型肝炎ウイルス検査で「現在、感染している可能性が高い」とされた者には必要な医療へつなぐ。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 肝炎ウイルス検査の受診者数・受診率の向上を図るとともに、検診結果で陽性となった者の精密検査の受診率の向上を図り、重症化を予防する。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 14,127 | 26,946 | 12,120 | 13,947 | 32,167 | |
| 人件費 B | | 2,822 | 5,574 | 7,020 | 7,481 | 7,481 | |
| 事業費合計 A+B | | 16,949 | 32,520 | 19,140 | 21,428 | 39,648 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 9,055 | 13,813 | 10,099 | 9,762 | 20,521 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 346 | 2,024 | 317 | 323 | 1,986 | |
| | 一般財源 | 7,548 | 16,683 | 8,724 | 11,343 | 17,141 | |
| 職員数(人) | | 0.65 | 0.98 | 0.95 | 1.10 | 1.10 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.25 | 0.58 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.40 | 0.40 | 0.15 | 0.30 | 0.30 | |
| | | | | | | | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|------|----------------------------|----------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 受診者数 | 人 | 目標 | 2,500 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 6,200 | |
| | | | | 実績 | 2,653 | 6,286 | 2,283 | - | - | |
| | 肝炎ウイルス検査受診者総数 | | | | | | | | | |
| | 2 | | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | C型肝炎ウイルス陽性者受療率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | - | - | |
| | C型肝炎ウイルス陽性となった者が医療機関を受診した率 | | | | | | | | | |
| | 2 | | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | |

＜5. 評価＞ CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|---|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 血液製剤による薬害訴訟を契機に制度化され、平成14年度から実施している。肝炎は潜伏期間が長く、肝炎ウイルス検査による早期発見が重要である。令和2年度は、新型コロナウイルス感染拡大により検診事業に影響。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 健康増進法に基づき実施し、国の補助事業として41歳から61歳までの節目年齢者を対象に無料受診券を送付、平成28年度からは市負担で40歳の者にも無料受診券を送付している。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康増進法に基づき市町村が行う事業であり、「健康増進事業に基づく肝炎ウイルス検診等の実施について」に従い実施している。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 陽性者のうち40歳及び41歳に占める割合が25%であり、早期に発見につながっている。令和2年度は、新型コロナウイルス感染症により集団検診が10回中止になったが、7回追加開催し、全13回実施した。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 特定健康診査等と同時受診できる体制（集団検診）を整えている。また、無料受診券の交付が受診の動機付けとなっている。特に検診初年度の40歳の者への受診契機となっている。 |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 肝炎ウイルスに感染している可能性のある者の早期発見早期治療の契機となっている。 |
|---------|--|---|

＜6. 今後の方向性＞ ACTION

| | |
|---------|---|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input checked="" type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了() <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | 前年度同様、検診初年度となる40歳の市民への無料クーポンを送付する。また、41歳から61歳の5歳刻みの節目年齢者で過去に肝炎ウイルス検査を受けたことのない者へ無料クーポン送付を行うとともに、国民健康保険加入者への受診勧奨を検討していく。 |
| 部局長コメント | 受診率向上を目指し、受診勧奨方法などの検討を行う。 |

＜7. 評価分析＞ ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|--------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 100.00 % | 100.00 % |
| | 指標2 | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | ±0.00 % |
| | 指標2 | - % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 6 千円 | 5 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 169 千円 | 325 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | - % | +91.86 % | -41.14 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|--------------|-------|-------|
| 整理番号 | 228 | | |
| 部 局 名 | 健康保険部保健所 | 所 属 名 | 健康推進課 |
| 事務事業名 | 00481 健康推進事業 | 所 属 長 | 中村 仁志 |
| | | 記 入 者 | 根末 典果 |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|----|-----|------------------------------|----------|-------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 食育基本法 |
| | 方針 | 01 | 子どもから高齢者までが輝いて、魅力あふれるまちを創ります | | |
| | 政策 | 03 | 生き生きと健康に過ごせるまちにします | 関連する個別計画 | 健康おおつ21 大津市食育推進計画 |
| | 施策 | 01 | 健康増進と地域医療の充実 | | |
| | 視点 | 99 | その他 | | |
| 重事 | 99 | その他 | | | |

| | | | | |
|------|-----|--------|-----|------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | | | | |

| | | | | | |
|------|------|----|--------|---------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 管理 | 評価対象事業 | 健康推進事業費 | |

事業の概要
 健康は家庭生活の基盤であり、健康づくりのための正しい知識の普及に努めることは重要である。この目的を達成するために、地域の健康づくりリーダーである健康推進員を平成10年度より、本市事業として養成している（それまでは県が養成）。令和2年度の養成講座は新型コロナウイルス感染拡大防止のため中止。研修会についても中止した。令和2年度の大津市健康推進員数は489名となっている。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|--|
| 目的 (何のために) | 地域の健康づくりリーダーである健康推進員の養成、および現役健康推進員の資質向上を図り、地域の健康づくりを推進する。 |
| 対象 (何又は誰を) | 各学区健康推進連絡協議会理事から推薦を受けた市民。公募から申込をした市民（養成講座）。大津市健康推進連絡協議会会員。 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 養成講座（10講座、8か月間、1会場）の開催 会員研修・専門研修会の開催。 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 健康推進員の養成・研修を充実し、市民の健康づくりを地域で支援できるようにする。 |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 1,712 | 1,687 | 1,375 | 1,755 | 1,755 | |
| 人件費 B | | 2,860 | 2,573 | 3,280 | 3,280 | 3,280 | |
| 事業費合計 A+B | | 4,572 | 4,260 | 4,655 | 5,035 | 5,035 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 4,572 | 4,260 | 4,655 | 5,035 | 5,035 | |
| 職員数(人) | | 0.60 | 0.31 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.20 | 0.31 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | |
| | 嘱託 | 0.40 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|------|---|------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 養成講座開催回数 | 回 | 目標 | 10 | 10 | 0 | 10 | 10 |
| | | | | 実績 | 10 | 10 | 0 | - | - |
| | 2 | 会員研修・専門研修開催回数 | 回 | 目標 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | | | 実績 | 4 | 4 | 0 | - | - |
| 成果指標 | 1 | 養成講座受講者数 | 人 | 目標 | 35 | 30 | 0 | 20 | 30 |
| | | | | 実績 | 22 | 13 | 0 | - | - |
| | 2 | 研修受講率(参加学区数/学区数) | % | 目標 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| | | | | 実績 | 81.3 | 85.9 | 0 | - | - |
| | | 会員研修・リーダー研修の受講率 | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 新型コロナウイルス感染拡大においても、生活習慣病の予防等、健康づくりを推進していくことは重要であり、市民の関心も高い。市民自ら健康づくりを実践するため、地域の健康づくりリーダーの養成が求められる。 | | |
|-----------------------------------|--|--|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 養成講座は修了に必要な時間を減らし、受講会場を2箇所にしてしたが、効率化を図るため1箇所に変更。広報おつにて周知し公募を行い、活動の継続のため事前説明会を実施。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 健康推進員は地域で健康づくりを進めるボランティアであり、大津市の健康づくり事業を委託している。地域での健康づくりを進めるには、健康推進員の養成と資質向上のための研修は必要である。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input checked="" type="checkbox"/> D. 上がっていない | 新型コロナウイルス感染拡大防止のため養成講座、研修会ともに中止。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 養成講座及び会員研修は最新の知識や情報を得ることができ、モチベーションの向上や活動継続に繋がっている。養成講座においては、修了に必要な時間を減らし、受講しやすい体制を整えている。 | |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 | <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 資質の高い健康推進員が健康づくりリーダーをして活躍することで、地域の健康づくりが活発になる。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | | |
|---------|---|--|---|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 | <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 4. 終了() | <input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-6. その他 |
| | <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 地域での健康づくり活動の推進のためには、リーダーとなる人材が必要である。今後も感染防止対策を講じて健康推進員の養成を継続する。会員の資質向上のため、健康おつ21や食育推進計画、市民の健康課題を踏まえた内容の研修を行う。 | | |
| 部局長コメント | 市民の健康づくりには、健康推進連絡協議会の地道な活動が欠かせないことから、引き続き支援していく。 | | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|-----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 62.85 % | 43.33 % | 0.00 % |
| | 指標2 | 101.62 % | 107.37 % | 0.00 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | -40.90 % | -100.00 % |
| | 指標2 | - % | +5.65 % | -100.00 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 457 千円 | 426 千円 | 0 千円 |
| | 指標2 | 1,143 千円 | 1,065 千円 | 0 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 207 千円 | 327 千円 | 0 千円 |
| | 指標2 | 56 千円 | 49 千円 | 0 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +22.93 % | ±0.00 % |