

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|-------|----------------|---------|-------|------|
| 整理番号 | 28 | | | | |
| 部 局 名 | 総務部 | 所 属 名 | 行政改革推進課 | 所 属 長 | 永山 薫 |
| 事務事業名 | 02432 | 公共施設マネジメント推進事業 | 記 入 者 | 吉田 伸明 | |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|--|---------------|-------------------------------|-----------------|--|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 簡素で効率的な政府を実現するための行政改革の推進に関する法律 大津市行政改革プラン2017 |
| | 方針 | 03 | 安心、快適に住み続けることのできる活力のあるまちを創ります | | |
| | 政策 | 05 | 徹底した行財政改革を進め、確かな都市経営を進めます | | |
| | 施策 | 02 | 公共施設マネジメントの推進 | | |
| | 視点 | 01 | 公共施設等の適正化 | | |
| 重事 | 01 | 公共施設マネジメントの推進 | 関連する個別計画 | | |
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | | コード | 所属名称 |
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | 公共施設マネジメント推進事業費 | |
| | 一般会計 | | 評価対象事業 | 公共施設あり方検討事業費 | |
| 事業の概要 | 公共施設マネジメント基本方針及び公共施設適正化計画に基づき、地域ごとの将来の公共施設の配置について検討していくとともに、施設保全について、財政と連動した新たな仕組みの構築や公共施設に関するコスト縮減戦略の立案など、公共施設を重要な経営資源として捉えた公共施設マネジメントの推進を図る。 | | | | |
| 運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理者 <input checked="" type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> 出資団体委託 <input type="checkbox"/> 補助金交付 <input type="checkbox"/> その他 () | | | | |

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|---|
| 目的 (何のために) | 公共施設の老朽化による将来負担と少子高齢化による公共施設の利用需要の変化に対応し、将来に渡り持続可能な都市経営を推進するため |
| 対象 (何又は誰を) | 公共施設（建物）を対象に |
| 手段 (どのようなやり方で) | 大津市公共施設マネジメント推進委員会や市議会の公共施設対策特別委員会の意見、先進都市での取組などを参考に関係部局と調整を図りながら |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 地域ごとの将来の公共施設の配置について検討するとともに、施設の長寿命化及びライフサイクルコストの縮減を図るため、新たな施設保全の仕組みを構築する。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| 直接経費 A | | 10,847 | 3,351 | 2,510 | 9,230 | 1,874 | 平成29年度より公共施設あり方 |
| 人件費 B | | 48,790 | 51,670 | 29,797 | 33,915 | 33,915 | 検討事業を統合 |
| 事業費合計 A+B | | 59,637 | 55,021 | 32,307 | 43,145 | 35,789 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 59,637 | 55,021 | 32,307 | 43,145 | 35,789 | |
| 職員数(人) | | 5.95 | 6.35 | 3.76 | 4.15 | 4.15 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 5.95 | 6.35 | 3.76 | 4.15 | 4.15 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|----------------|---------------------------------------|--------------------|---------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 庁内横断的な組織による将来配置の検討 | 進捗率 (%) | 目標 | 80 | 90 | 100 | 30 | 60 |
| | | | | 実績 | 80 | 90 | 90 | - | - |
| | 作業進捗率 R3から新指標「施設包括管理業務実施に向けた検討」へ変更する。 | | | | | | | | |
| 2 | 新たな仕組みや体制構築に向けた課題整理、検討、関係課調整を実施 | 進捗率 (%) | 目標 | 50 | 70 | 100 | 0 | 0 | |
| | | | 実績 | 50 | 70 | 93 | - | - | |
| | 指標は令和2年度で廃止する。 | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 地域別公共施設の将来配置素案の作成 | 進捗率 (%) | 目標 | 80 | 90 | 100 | 30 | 60 |
| | | | | 実績 | 80 | 90 | 90 | - | - |
| | 作業進捗率 R3から新指標「施設包括管理業務の導入準備」へ変更する。 | | | | | | | | |
| 2 | 財政と連動した戦略的な施設保全の仕組みの構築と中長期計画の作成 | 進捗率 (%) | 目標 | 50 | 70 | 100 | 0 | 0 | |
| | | | 実績 | 50 | 70 | 95 | - | - | |
| 指標は令和2年度で廃止する。 | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 高度経済成長期からバブル期にかけて、都市化や人口増加を背景とした行政需要の高まりにより、多くの公共施設を整備してきたが、今後数十年の間に、それらの施設が一斉に更新の時期を迎え、大きな財政負担となる。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 平成24年度に公共施設白書作成、平成25年度に公共施設マネジメント基本方針、平成26年度に公共施設適正化計画の策定、平成28年度に公共施設等総合管理計画策定、平成30年度に公共施設白書の再編を行った。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 本市の公共施設のマネジメントを検討する事業であるため、市が主体となり進めるのが妥当である。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 公共施設適正化計画や長寿命化改修等を踏まえた施設分類別の個別計画が施設所管部局で作成、検討されるなど、公共施設の適正化が推進されている。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input type="checkbox"/> A. 高い <input checked="" type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 市民生活に密接に関わる事業であるため、外部委員会の委員から技術的助言を得るとともに、庁内の横断的な連携を図りながら、丁寧に時間をかけて進める必要がある。 |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが妥当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|----------------------------------|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 将来にわたり持続可能なまちづくりを進めるうえで必要な取組である。 |
|---------|--|----------------------------------|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|---|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 公共施設の老朽化による将来負担と少子高齢化による公共施設の利用需要の変化がある中で、公共施設マネジメントの考え方を基にした、将来配置のあり方や施設の改修計画を考えていくことが大切である。公共施設等総合管理計画の改訂により、今後の方針を明確にして事業を進めていく。 |
| 部局長コメント | 公共施設の適正な管理と中長期的な視点に立った維持保全のあり方について、各計画や方針を公共施設等総合管理計画として整理すること。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 100.00 % | 100.00 % | 90.00 % |
| | 指標2 | 100.00 % | 100.00 % | 95.00 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +12.50 % | ±0.00 % |
| | 指標2 | - % | +40.00 % | +35.71 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 745 千円 | 611 千円 | 358 千円 |
| | 指標2 | 1,192 千円 | 786 千円 | 347 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 745 千円 | 611 千円 | 358 千円 |
| | 指標2 | 1,192 千円 | 786 千円 | 340 千円 |
| コスト増減率 | | - % | -26.04 % | -49.00 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|-----------------|-------|-------|
| 整理番号 | 32 | | |
| 部 局 名 | 総務部 | 所 属 名 | 管財課 |
| 事務事業名 | 02487 庁舎適正化改修事業 | 所 属 長 | 菊池 眞宏 |
| | | 記 入 者 | 田中 克典 |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|--|---------------|-------------------------------|--------------|-------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 建築基準法 |
| | 方針 | 03 | 安心、快適に住み続けることのできる活力のあるまちを創ります | 関連する 個別計画 | |
| | 政策 | 05 | 徹底した行財政改革を進め、確かな都市経営を進めます | | |
| | 施策 | 02 | 公共施設マネジメントの推進 | | |
| | 視点 | 01 | 公共施設等の適正化 | | |
| 重事 | 01 | 公共施設マネジメントの推進 | | | |
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | | コード | 所属名称 |
| | | | | | |
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 改修・営繕・修繕事業 | 庁舎適正化改修事業費 | |
| 事業の概要 | 平成25年4月に実施した本庁舎における、建築基準法に関する点検結果を踏まえ、同法に適合していない箇所（執務室等）を計画的に改修する。 | | | | |
| 運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理者 <input type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> 出資団体委託 <input type="checkbox"/> 補助金交付 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | |

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|------------------------|
| 目的 (何のために) | 本庁舎における執務室等の安全性の確保のため、 |
| 対象 (何又は誰を) | 本庁舎で建築基準法に適合していない箇所を |
| 手段 (どのようなやり方で) | 予算を確保し計画的な改修工事を実施し、 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 建築基準法の基準に適合させる。 |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-------------------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 14,000 | 19,139 | 999 | 18,297 | 27,696 | |
| 人件費 B | | 2,050 | 2,490 | 2,460 | 3,870 | 3,870 | |
| 事業費合計 A+B | | 16,050 | 21,629 | 3,459 | 22,167 | 31,566 | |
| 事業費 の財源 内 訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 3,123 | 5,000 | |
| | 一般財源 | 16,050 | 21,629 | 3,459 | 19,044 | 26,566 | |
| 職員数(人) | | 0.25 | 0.30 | 0.30 | 0.50 | 0.50 | |
| 職員数 の内訳 | 正 規 | 0.25 | 0.30 | 0.30 | 0.50 | 0.50 | |
| | 嘱 託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨 時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|-------------------------------------|---|-------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 改修箇所数 | 箇所 | 目標 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 実績 | | 1 | 1 | 1 | - | - | |
| 建築基準法に不適合で、対象年度の予算で改修する箇所数 | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 建築基準法不適合箇所数 | 箇所 | 目標 | 13 | 12 | 11 | 10 | 9 |
| | | 実績 | | 13 | 12 | 11 | - | - | |
| 改修後の建築基準法不適合(未改修)箇所数 目標値 48箇所-改修箇所数 | | | | | | | | | |
| 2 | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | | |
|-----------------------------------|--|---|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 多くの市民が来庁し、災害時の防災拠点となる本庁舎施設の安心・安全な維持管理が求められている。 | | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 建築基準法に適合するよう計画的に施設改修を実施してきた。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 本庁舎の改修は、施設管理者である市で行う必要があり、妥当性については、「妥当である」と評価した。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 改修により不適合箇所が減少しているため、有効性については、「上がっている」とした。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | コストを集中的に投入することで、建築基準法を満たす改修が実施できたことから、効率性については、「高い」とした。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 | <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 庁舎の老朽化が進む中、安全・安心な維持管理に努め、改修工事等については他の改修工事との調整を図りながら、より効率的な手法等を検討するなど、継続的かつ効率的な行政運営に努めている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|--|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 令和3年度から4年度にかけて本館4階西棟の天井の不燃化と非常用照明の設置を実施する予定である。今後は、改修困難な箇所が残ってきていることから、他の大規模改修工事の進捗状況を見極めながら、予算措置の状況に応じ、工事手法を工夫しながら可能な箇所から改修を進めていく必要がある。 |
| 部局長コメント | 建築基準法における基準の適合化に向け、効率性や経済性などを検証し、他工事との調整、工事手法の工夫等に努めること。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|--------|-----------|-----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 100.00 % | 100.00 % |
| | 指標2 | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | +7.69 % | +8.33 % |
| | 指標2 | - % | - % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 16,050 千円 | 21,629 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 1,234 千円 | 1,802 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | - % | -45.99 % | +82.55 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|-------|----------|-------------|-------|-------|
| 整理番号 | 45 | | | | |
| 部局名 | 市民部 | 所属名 | 協働のまちづくり推進室 | 所属長 | 北崎 祐慈 |
| 事務事業名 | 03419 | 自主運営試行事業 | 記入者 | 寺西 朋宏 | |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|----|--------------|-------------------------------|-------|---|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名称 | 根拠法令等 | 大津市立公民館の設置及び管理に関する条例 公共施設適正化計画、行政改革プラン、都市計画マスタープラン |
| | 方針 | 03 | 安心、快適に住み続けることのできる活力のあるまちを創ります | | |
| | 政策 | 05 | 徹底した行財政改革を進め、確かな都市経営を進めます | | |
| | 施策 | 02 | 公共施設マネジメントの推進 | | |
| | 視点 | 01 | 公共施設等の適正化 | | |
| 重事 | 05 | 市民センター機能の見直し | 関連する個別計画 | | |

| | | | | |
|------|-------|-------------------|------|-------------|
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | コード | 所属名称 |
| | 02613 | 市民センター機能等のあり方検討事業 | 1130 | 自治協働課 |
| | 04026 | コミュニティセンター管理運営事業 | 1170 | 協働のまちづくり推進室 |

| | | | | | |
|------|------|----|------|-----------|-------|
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | その他 | 自主運営試行事業費 | |
| | | | | | |

事業の概要
公民館の地域による自主運営の実現に向け、地域で運営するための組織づくりや運営ノウハウの習得の機会の提供を目的として「大津市立公民館における大津市コミュニティセンター自主運営試行事業」を実施する。(令和2年度の事後評価から事業名称変更)

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 (地域団体委託)

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|-------------------|---|
| 目的 (何のために) | 公民館の地域による自主運営の実現に向け、地域で運営するための組織づくりや運営ノウハウの習得の機会の提供を目的に |
| 対象 (何又は誰を) | 公民館管理・運営業務の一部を |
| 手段 (どのようなやり方で) | 地域団体に委託することで |
| 成果 (どのような状態にするのか) | コミュニティセンターの自主運営のための組織づくりと運営ノウハウの習得を行い、コミュニティセンター化及び自主運営への移行を目指していく。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----|
| 直接経費 A | | 4,925 | 5,320 | 3,949 | 6,421 | 803 | |
| 人件費 B | | 13,101 | 13,280 | 6,642 | 4,264 | 4,264 | |
| 事業費合計 A+B | | 18,026 | 18,600 | 10,591 | 10,685 | 5,067 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 18,026 | 18,600 | 10,591 | 10,685 | 5,067 | |
| 職員数(人) | | 1.98 | 1.60 | 0.81 | 0.52 | 0.52 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 1.48 | 1.60 | 0.81 | 0.52 | 0.52 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | | | | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|------|---|-----------------|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 公民館自主運営モデル事業参加数 | 学区 | 目標 | 8 | 8 | 5 | 8 | 1 | |
| | | | | 実績 | 7 | 7 | 5 | - | - | |
| | 公民館自主運営モデル事業の参加学区数 ※令和2年度以降は公民館自主運営試行事業の参加学区数 | | | | | | | | | |
| | 2 | | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 目標達成率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 0 | 0 | |
| | | | | 実績 | 87.5 | 87.5 | 100 | - | - | |
| | 公民館自主運営モデル事業の参加学区目標達成率 ※令和2年度以降は公民館自主運営試行事業 | | | | | | | | | |
| | 2 | | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 少子化、超高齢化の進行、また住民ニーズやライフスタイルの多様化など社会環境の変化とともに、地域では担い手不足や活動の継続が困難となる中、地域の実情に合わせたまちづくりが必要となっている。 | | |
|-----------------------------------|---|---|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 平成30年3月から5学区にて公民館自主運営モデル事業として開始し、平成30年度は7学区、令和元年度も引き続き7学区で実施した。令和2年度からは自主運営試行事業として5学区での実施となった。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 将来的にコミュニティセンターの管理運営業務を地域の団体が担うにあたっての組織づくりや運営ノウハウの習得を目的としており、市として進めることは妥当である。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 自主運営試行事業については目標値である5学区で実施され、講座の企画や広報紙の作成等業務に従事されるなどノウハウの習得が促進されたことは有効である。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 公民館業務の一部について、市が地域に委託することにより、地域が公民館業務を担うにあたっての組織づくりや運営ノウハウの習得ができることは、将来的な地域によるコミュニティセンターの自主運営につながるものであり効率的である。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 多様な主体による協働のまちづくりを推進するため、自主運営試行事業を実施することは、まちづくり協議会によるコミュニティセンターの管理運営に繋がるものであり、地域のまちづくり活動の拠点施設としての機能の充実に繋がっている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|--|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | これまで公民館自主運営モデル事業として公民館業務を地域で担うにあたっての課題の洗い出しや運営ノウハウの習得を目的としていたが、令和2年度からは自主運営試行事業として、コミュニティセンター化に向けた地域で運営する際の組織づくりや運営ノウハウの習得の機会の提供を目的に地域と協議をしながら事業を実施していく。 |
| 部局長コメント | 公民館自主運営試行事業の新たな参加学区の募集と参加に向けた支援を行うこと。また、コミュニティセンターを地域で運営する際の組織づくりや運営ノウハウの習得の機会として、先行して取り組んだ地域の情報共有等の支援を行うなど、地域と協議しながら取り組むこと。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 87.50 % | 87.50 % | 100.00 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | ±0.00 % | +14.28 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 2,575 千円 | 2,657 千円 | 2,118 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 206 千円 | 212 千円 | 105 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +3.18 % | -50.17 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | |
|-------|------------------------|------------------------|
| 整理番号 | 46 | |
| 部局名 | 市民部 | 所属名 協働のまちづくり推進室 |
| 事務事業名 | 04026 コミュニティセンター管理運営事業 | 所属長 北崎 祐慈 記入者 寺西 朋宏 |

<1. 基本事項>

| | | | | | |
|-----------|---|-------------------|-------------------------------|-------------------|--|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名称 | 根拠法令等 | 天津市コミュニティセンター条例 公共施設適正化計画、行政改革プラン、都市計画マスタープラン |
| | 方針 | 03 | 安心、快適に住み続けることのできる活力のあるまちを創ります | | |
| | 政策 | 05 | 徹底した行財政改革を進め、確かな都市経営を進めます | | |
| | 施策 | 02 | 公共施設マネジメントの推進 | | |
| | 視点 | 01 | 公共施設等の適正化 | | |
| 重事 | 05 | 市民センター機能の見直し | 関連する個別計画 | | |
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | | コード | 所属名称 |
| | 02613 | 市民センター機能等のあり方検討事業 | | 1130 | 自治協働課 |
| | 03419 | 自主運営試行事業 | | 1170 | 協働のまちづくり推進室 |
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 政策 | 評価対象事業 | コミュニティセンター管理運営事業費 | |
| 事業の概要 | 地域の多様な主体による協働のまちづくりを推進するため、地域の実情に合わせてコミュニティセンターを設置し、まちづくり協議会に運営を委託することにより、まちづくり活動の拠点としての機能を最大限発揮させる。 | | | | |
| 運営方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理者 <input type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> 出資団体委託 <input type="checkbox"/> 補助金交付 <input checked="" type="checkbox"/> その他（地域団体委託） | | | | |

<2. 事業分析> PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 地域の多様な主体による協働のまちづくりを推進するため、 |
| 対象 (何又は誰を) | コミュニティセンターの管理運営業務を |
| 手段 (どのようなやり方で) | まちづくり協議会に委託することで、 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | コミュニティセンターにまちづくりの担い手が集い様々な地域活動が活発に行われるなど、地域のまちづくりの活動拠点としての機能を発揮し、多様な主体による協働のまちづくりを推進する。 |

<3. 経費> DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----|
| 直接経費 A | | 0 | 0 | 23,019 | 32,771 | 60,206 | |
| 人件費 B | | 0 | 0 | 12,026 | 20,220 | 37,093 | |
| 事業費合計 A+B | | 0 | 0 | 35,045 | 52,991 | 97,299 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 1,039 | 2,503 | 4,040 | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 34,006 | 50,488 | 93,259 | |
| 職員数(人) | | 0.00 | 0.00 | 1.87 | 3.62 | 7.52 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.00 | 0.00 | 1.27 | 1.82 | 2.82 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.60 | 1.80 | 4.70 | |
| | | | | | | | |

<4. 指標> DO

| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|------|--------------------------------|---------------|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | コミュニティセンター設置数 | 学区 | 目標 | 0 | 0 | 5 | 8 | 16 | |
| | | 実績 | | 0 | 0 | 5 | - | - | | |
| | 地域の実情に合わせた公民館のコミュニティセンター化実施学区数 | | | | | | | | | |
| | 2 | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 地域による自主運営実施数 | 学区 | 目標 | 0 | 0 | 5 | 8 | 16 | |
| | | 実績 | | 0 | 0 | 5 | - | - | | |
| | 地域の主体的なまちづくり活動の拠点としての自主運営実施数 | | | | | | | | | |
| | 2 | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 少子化、超高齢化の進行、また住民ニーズやライフスタイルの多様化など社会環境の変化とともに、地域では担い手不足や活動の継続が困難となる中、地域の実情に合わせたまちづくりが必要となっている。 | | |
|-----------------------------------|---|---|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 令和2年度は5学区で公民館をコミュニティセンターへ移行し、まちづくり協議会へ管理運営業務を委託している。コミュニティセンター化に向けては、地域と協議を重ねながら地域の実情に合わせて取り組んでいる。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | コミュニティセンターを設置しまちづくり協議会に委託することで、地域の実情に合わせた協働のまちづくりが推進され、将来にわたって安心安全なまちづくりに繋がることから市として事業を実施することは妥当である。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 令和2年度は5学区がコミュニティセンターへ移行し、広報誌の作成や地域課題を解決するための主催事業が企画、実施されており、多様な主体による協働のまちづくりを推進するための取組として有効である。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 市が、コミュニティセンターの管理運営業務をまちづくり協議会に委託することで、まちづくり活動の拠点としての機能を最大限発揮し、担い手不足の解消や地域活動の継続に向けた協働のまちづくりの推進に繋げていくものであり、コミュニティセンターをまちづくり活動の拠点として活用することは効率的である。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | コミュニティセンターを設置し、まちづくり協議会へ管理運営業務を委託することで、地域の多様な主体が協働し、地域活動や様々な課題解決への取組に繋がるものであり、まちづくり活動の拠点施設としての機能の充実に繋がっている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|--|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | <p>コミュニティセンターの設置については、地域の多様な主体による協働のまちづくりを推進するため、今後も地域と協議を重ね地域の実情に合わせてながら取り組んでいく。また、コミュニティセンター業務をまちづくり協議会が担うにあたっては、円滑に実施していけるよう丁寧に支援していく。</p> <p>現在8学区においてコミュニティセンターを設置し、まちづくり協議会への委託による運営が始まっている。地域の実情に合わせた協働のまちづくりの活動拠点として、まちづくりの担い手が集い様々な地域活動の実施に繋げていくために、今後もコミュニティセンターの機能や活動を広く周知し、さらなる充実を図っていく。</p> |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|--------|---------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 0.00 % | 0.00 % | 100.00 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | ±0.00 % | ±0.00 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 0 千円 | 0 千円 | 7,009 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 0 千円 | 0 千円 | 7,009 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | | - % | ±0.00 % | ±0.00 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | |
|-------|--------------------|------------------------|
| 整理番号 | 71 | |
| 部局名 | 市民部 | 所属名 戸籍住民課 |
| 事務事業名 | 01208 大津市営霊園管理運営事業 | 所属長 土居 俊之 記入者 堀田 大智 |

< 1. 基本事項 >

| | | | | | |
|-----------|--|--------|-------------------------------|----------------|-----------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名称 | 根拠法令等 | 大津市営霊園条例及び同施行規則 |
| | 方針 | 03 | 安心、快適に住み続けることのできる活力のあるまちを創ります | | |
| | 政策 | 05 | 徹底した行財政改革を進め、確かな都市経営を進めます | | |
| | 施策 | 02 | 公共施設マネジメントの推進 | | |
| | 視点 | 01 | 公共施設等の適正化 | | |
| | 重事 | 01 | 公共施設マネジメントの推進 | 関連する個別計画 | |
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | | コード | 所属名称 |
| | | | | | |
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 大津市営霊園等管理運営事業費 | 平成 6年度 ~ |
| 事業の概要 | 市内の墓地需要の増加に対応するため、平成 6年 4月に市営霊園を開設し、平成 19年 10月に全ての区画（967区画）の使用者が決定した。現在は維持管理及び返還に伴う空き区画の募集を行っている。 | | | | |
| 運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理者 <input type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> 出資団体委託 <input type="checkbox"/> 補助金交付 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | |

< 2. 事業分析 > PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 市内の墓地需要の増加に対応するため |
| 対象 (何又は誰を) | 市民を対象に |
| 手段 (どのようなやり方で) | 1 使用者の公募（戸籍住民課及び支所で募集要領の配布） 2 維持管理（年間：除草 2回、清掃 10回、噴水清掃 9回、剪定 1回）施設修繕 ※便所清掃、ごみ分別別途 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 空き区画の募集に伴う全区画利用、定期的な清掃、及び老朽化による施設の修繕により安心して快適な施設の維持管理が図られている。 |

< 3. 経費 > DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 4,935 | 4,440 | 5,655 | 4,404 | 4,913 | |
| 人件費 B | | 4,690 | 4,980 | 4,920 | 4,920 | 4,920 | |
| 事業費合計 A+B | | 9,625 | 9,420 | 10,575 | 9,324 | 9,833 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 5,548 | 6,807 | 8,750 | 4,404 | 5,045 | |
| | 一般財源 | 4,077 | 2,613 | 1,825 | 4,920 | 4,788 | |
| 職員数(人) | | 0.60 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

< 4. 指標 > DO

| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|--------------|----------------------------|------------------|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 維持管理回数 | 回 | 目標 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| | | | | 実績 | 22 | 22 | 22 | - | - |
| | 除草 2回、清掃 10回、噴水清掃 9回、剪定 1回 | | | | | | | | |
| | 2 | 募集回数 | 回 | 目標 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 実績 | | | | 1 | 2 | 3 | - | - | |
| 返還に伴う募集(年1回) | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 使用許可率 年度別(9月末現在) | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | 実績 | 100 | 100 | 56 | - | - |
| | 使用許可件数/募集数 | | | | | | | | |
| | 2 | 利用率 年間 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 実績 | | | | 99 | 98 | 99 | - | - | |
| 使用区画数/全区画数 | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|--|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 当霊園は市内唯一の市営墓地である。近年の墓地に対する市民意識は多様化していることから、墓じまい等による年間数か所の空き区画が発生するが、再募集時には多数の申込みがあり、需要は高い。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 墓地返還に伴う再募集については、平成30年度までは年1回としていたが、平成31年度は年2回、令和2年度は年3回実施し、空き区画数の状況により、募集回数を見直しを行ってきた。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 市民の公共墓地に対する需要は高く妥当である。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 年間を通じて使用率が99%であり、高い水準で維持している。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 施設の維持管理においては、清掃・除草業務等を業者に委託し、また、使用料及び管理料の徴収を市が実施することで確実な財源確保を行っており、効率的に管理運営している。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 空き区画の再募集により使用率の向上に努め、使用料などの適正な管理と、安心で快適な施設の運営を図ることにより市民の公共墓地に対する需要に応えている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|---|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | <input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他 |
| 部局長コメント | 使用率は高水準を維持しており、市営霊園に対する市民の需要は継続しているものの、樹木葬等、墓地に対する市民意識は多様化している。今後は多様化する市民ニーズへの対応も考慮するとともに、引き続き施設の適正な管理運営に努めること。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 100.00 % | 100.00 % | 56.00 % |
| 指標1 | 99.00 % | 98.00 % | 99.00 % |
| 成果増減率 | - % | ±0.00 % | -44.00 % |
| 指標1 | - % | -1.01 % | +1.02 % |
| 活動単位コスト | 437 千円 | 428 千円 | 480 千円 |
| 指標1 | 9,625 千円 | 4,710 千円 | 3,525 千円 |
| 成果単位コスト | 96 千円 | 94 千円 | 188 千円 |
| 指標1 | 97 千円 | 96 千円 | 106 千円 |
| コスト増減率 | - % | -1.62 % | +55.79 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|----------------|-------|-------|
| 整理番号 | 72 | | |
| 部 局 名 | 市民部 | 所 属 名 | 戸籍住民課 |
| 事務事業名 | 00603 斎場管理運営事業 | 所 属 長 | 土居 俊之 |
| | | 記 入 者 | 江宮 洋人 |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|---|---------------|-------------------------------|--------------|---------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 天津市斎場条例 |
| | 方針 | 03 | 安心、快適に住み続けることのできる活力のあるまちを創ります | 関連する 個別計画 | なし |
| | 政策 | 05 | 徹底した行財政改革を進め、確かな都市経営を進めます | | |
| | 施策 | 02 | 公共施設マネジメントの推進 | | |
| | 視点 | 01 | 公共施設等の適正化 | | |
| 重事 | 01 | 公共施設マネジメントの推進 | | | |
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | | コード | 所属名称 |
| | 02169 | 斎場施設整備事業 | | 1115 | 戸籍住民課 |
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | 管理 | 評価対象事業 | 斎場管理運営事業費 | |
| 事業の概要 | 市営葬儀事業は、昭和26年の業務開始以来、市民福祉の向上を目的に低廉・安心な葬儀に努めてきた。平成22年7月設置の「葬儀事業のあり方検討委員会」の提言を受け、平成24年度より規格葬儀制度の創設、斎場施設には指定管理者制度を導入した。実施後、3年が経過し当初の目的は一定達成されたため、規格葬儀制度は廃止した。平成27年度からは指定管理者による斎場葬儀プランの導入や1日2葬儀、初七日法要など斎場施設の利用促進を図っている。 | | | | |
| 運営方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 指定管理者 <input type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> 出資団体委託 <input type="checkbox"/> 補助金交付 <input type="checkbox"/> その他 () | | | | |

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|---|
| 目的 (何のために) | 火葬及び葬祭事業の円滑な実施のため |
| 対象 (何又は誰を) | 斎場利用者を対象として |
| 手段 (どのようなやり方で) | 大津聖苑及び志賀聖苑を安定的に稼働し、故人を送るにふさわしい場を提供することで |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 市民福祉の向上と生活環境の充実が図られる。 |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|------------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 86,267 | 86,944 | 25,880 | 24,536 | 24,536 | |
| 人件費 B | | 11,250 | 4,150 | 4,100 | 4,100 | 4,100 | |
| 事業費合計 A+B | | 97,517 | 91,094 | 29,980 | 28,636 | 28,636 | |
| 事業費 の内訳 | 国 | 0 | 0 | 1,359 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 13,585 | 0 | 10,218 | 0 | |
| | 一般財源 | 97,517 | 77,509 | 28,621 | 18,418 | 28,636 | |
| 職員数 (人) | | 1.40 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | |
| 職員数の 内訳 | 正 規 | 1.40 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | |
| | 嘱 託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨 時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 | |
|-----------------------|---|---------------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 斎場葬儀プラン利用件数 | 件 | 目標 | 330 | 360 | 360 | 360 | 0 | |
| | | | | 実績 | 352 | 323 | 264 | - | - | |
| | 斎場葬儀プランの利用件数 ※指定管理者自主事業のため、来年度削除予定。 | | | | | | | | | |
| | 2 | 葬儀ホール、霊安室利用件数 | 件 | 目標 | 1,220 | 1,220 | 1,250 | 1,250 | 1,250 | |
| 実績 | | | | 1,190 | 1,278 | 1,166 | - | - | | |
| 大津聖苑及び志賀聖苑のホール等利用件数 | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 斎場葬儀プラン占有率 | % | 目標 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 0 | |
| | | | | 実績 | 10.7 | 9.8 | 8.1 | - | - | |
| | 火葬件数に対する斎場葬儀プラン利用件数の割合 ※指定管理者自主事業のため、来年度削除予定。 | | | | | | | | | |
| | 2 | 葬儀ホール稼働率 | % | 目標 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | |
| 実績 | | | | 48.6 | 49.4 | 47 | - | - | | |
| 大津聖苑及び志賀聖苑の葬儀ホールの使用割合 | | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| 事業を取りまく社会環境の状況 | 高齢社会に伴い年間死亡者数・火葬需要の増加傾向が続くと予想されるが、昨年度は新型コロナウイルス感染対策により年間死亡者数が一時的に減少に転じた。葬儀は直葬・1日葬など簡易な葬送の需要が増加傾向にある。 | |
| これまでの見直しや改善等の経過 | 平成24年度に指定管理者制度を導入して以降、火葬業務のみならず葬儀ホール等も含めた利用促進を図ってきた。 | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 火葬業務は、公衆衛生や住民福祉の観点から支障なく行われる必要があり、市が実施することが妥当である。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input type="checkbox"/> B. やや上がっている <input checked="" type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 年間を通じて適切な施設管理及び安全で確実な火葬業務が実施されており成果は上がっている。ホールの稼働率は前年から微増となった。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 指定管理者制度の導入により市職員が斎場に常駐する必要がなくなり、市における人的資源の負担が軽減されている。 |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 斎場の施設運営に関する専門的なノウハウを有する指定管理者が運営することにより、サービス向上に貢献している。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|--|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | 指定管理者制度により経営の効率化や経費のスリム化に取り組むとともに、安定した斎場管理及び運営が実施されている。引き続き指定管理者の管理及び指導を行うとともに、地元自治会等、地域への丁寧な報告に努め、円滑な施設の管理運営を図ること。 |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 85.60 % | 78.40 % | 64.80 % |
| | 指標2 | 93.46 % | 95.00 % | 90.38 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | -8.41 % | -17.34 % |
| | 指標2 | - % | +1.64 % | -4.85 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 277 千円 | 282 千円 | 113 千円 |
| | 指標2 | 81 千円 | 71 千円 | 25 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 9,113 千円 | 9,295 千円 | 3,701 千円 |
| | 指標2 | 2,006 千円 | 1,844 千円 | 637 千円 |
| コスト増減率 | | - % | -3.05 % | -62.79 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | | | |
|-------|----------------|-------|----------|-------|------|
| 整理番号 | 334 | | | | |
| 部 局 名 | 建設部 | 所 属 名 | 道路・河川管理課 | 所 属 長 | 馬場 靖 |
| 事務事業名 | 00630 市道路線管理事業 | 記 入 者 | 南 康浩 | | |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|--|-------------------|-------------------------------|-----------|-------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 道路法 |
| | 方針 | 03 | 安心、快適に住み続けることのできる活力のあるまちを創ります | 関連する個別計画 | |
| | 政策 | 05 | 徹底した行財政改革を進め、確かな都市経営を進めます | | |
| | 施策 | 02 | 公共施設マネジメントの推進 | | |
| | 視点 | 01 | 公共施設等の適正化 | | |
| 重事 | 06 | 公共インフラ施設マネジメントの推進 | | | |
| 関連事業 | コード | 事務事業名称 | | コード | 所属名称 |
| 予算事業 | 会計 | 枠 | 事業種別 | 予算事業名 | 始期・終期 |
| | 一般会計 | | 評価対象事業 | 市道路線管理事業費 | |
| 事業の概要 | 市道路線を日常的にパトロールし、路面状況等を確認するとともに路面破損等を応急修理することで管理瑕疵による事故を未然に防止し、安全で快適な市道を維持する。 | | | | |
| 運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理者 <input checked="" type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> 出資団体委託 <input type="checkbox"/> 補助金交付 <input type="checkbox"/> その他 () | | | | |

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|---------------------------|
| 目的 (何のために) | 安全で快適な市道の維持 |
| 対象 (何又は誰を) | 通行車両、通行者 |
| 手段 (どのようなやり方で) | 市道を日常的にパトロールし路面破損等を応急的に補修 |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 路面破損等による事故をなくす |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 166,970 | 164,284 | 182,575 | 161,047 | 161,047 | |
| 人件費 B | | 12,300 | 16,600 | 20,500 | 17,220 | 17,220 | |
| 事業費合計 A+B | | 179,270 | 180,884 | 203,075 | 178,267 | 178,267 | |
| 事業費の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 1,166 | 9,066 | 1,160 | 1,220 | 1,220 | |
| | 一般財源 | 178,104 | 171,818 | 201,915 | 177,047 | 177,047 | |
| 職員数(人) | | 1.50 | 2.00 | 2.50 | 2.10 | 2.10 | |
| 職員数の内訳 | 正規 | 1.50 | 2.00 | 2.50 | 2.10 | 2.10 | |
| | 嘱託 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|------|--------------------|-----------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | パトロール実施件数 | 日/週 | 目標 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | | | | 実績 | 6 | 6 | 6 | - | - |
| | 1週間に実施するパトロールの回数 | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 管理瑕疵事故件数 | 件 | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | 実績 | 13 | 5 | 8 | - | - |
| | 道路管理者の責任を認められた事故件数 | | | | | | | | |
| | 2 | | 目標 | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 主要幹線道路における大型車両等、交通量の増加に伴う路面破損が増加傾向にある。 | | |
|-----------------------------------|--|---|--|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 舗装補修材の品質の見直しや耐久性の高いものを採用したことで、同一箇所での補修が減少した。 | | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 | |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 妥当である <input type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 民間委託による道路パトロールの手法は、作業内容の特殊性から考えれば、有効性及び効率性において最も妥当である。 | |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 緊急性を要する路面補修は、専門的技術の必要性和迅速な対応が第一条件であることから道路パトロール委託とともに年間契約をすることは現実的であり、効率性が高められている。また、市としては道路管理瑕疵の皆減を目指しているものの、実現には至っておらず、さらに改善が必要である。 | |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 地形的に細長い本市において、専属的な委託契約により業務を行うことで、効率的な修繕が実施できている。 | |
| 総合評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模の見直しが必要 | <input type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|--|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 市道の安全を損なわないために、この事業は不可欠であり、人・物の移動を円滑に保ちつつ、道路の維持補修及び舗装長寿命化とも連携させながら、与えられた事業予算内で必要な管理行為は実施できている。 |
|---------|--|--|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | | |
|---------|--|--|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了() <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 | 本事業は市道の適正な管理上、欠かせない基礎的な業務により構成されており、さらに経済性を高めながら、効率的な業務推進を図っている必要がある。道路維持予算や舗装等長寿命化の取組みとも連携するとともに、路面の異常を画像解析により判断するシステムも有効に活用しながら、道路管理瑕疵の皆減を目指す。 |
| 部局長コメント | 本事業で執行する業務はいずれも市道管理における基礎的な内容ばかりであるが、画像解析により路面の異常を検出するシステムを有効に活用しながら、早期の補修に努めるとともに、舗装等長寿命化修繕の推進とも連携し、道路管理瑕疵の皆減を実現させること。 | |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|-----------|-----------|-----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 0.00 % | 0.00 % | 0.00 % |
| | 指標2 | - % | - % | - % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | +61.53 % | -60.00 % |
| | 指標2 | - % | % | % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 29,878 千円 | 30,147 千円 | 33,845 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 13,790 千円 | 36,176 千円 | 25,384 千円 |
| | 指標2 | - 千円 | - 千円 | - 千円 |
| コスト増減率 | | - % | -162.34 % | +29.83 % |

令和 3年度 事務事業評価シート

[令和 2年度事後評価]

| | | | |
|-------|--------------------|-------|-------|
| 整理番号 | 335 | | |
| 部 局 名 | 建設部 | 所 属 名 | 建築課 |
| 事務事業名 | 02369 公共施設適正管理推進事業 | 所 属 長 | 山本 幸司 |
| | | 記 入 者 | 吉川 博之 |

＜1. 基本事項＞

| | | | | | |
|-----------|----|---------------|-------------------------------|--------------|-----------------------------|
| 総合計画の位置付け | 区分 | コード | 名 称 | 根 拠 法令等 | 建築基準法 |
| | 方針 | 03 | 安心、快適に住み続けることのできる活力のあるまちを創ります | 関連する 個別計画 | (新) 大津市行政改革プラン (後期) 集中改革プラン |
| | 政策 | 05 | 徹底した行財政改革を進め、確かな都市経営を進めます | | |
| | 施策 | 02 | 公共施設マネジメントの推進 | | |
| | 視点 | 01 | 公共施設等の適正化 | | |
| 重要 | 01 | 公共施設マネジメントの推進 | | | |

| | | | | |
|------|-------|-------------|------|---------|
| 関連事業 | コード | 事 務 事 業 名 称 | コード | 所 属 名 称 |
| | 01234 | 建築事務事業 | 1814 | 建築課 |

| | | | | | |
|------|------|----|---------|---------------|-----------|
| 予算事業 | 会 計 | 枠 | 事 業 種 別 | 予 算 事 業 名 | 始 期 ・ 終 期 |
| | 一般会計 | 特定 | 評価対象事業 | 公共施設適正管理推進事業費 | |

事業の概要
 高度経済成長と人口増加を背景とした行政需要の高まりにより、多くの公共施設を保有することとなった。それらの施設が、今後数十年の間に一斉に老朽化の時期を迎える。今後、限られた財源の中、保有する施設を適正かつ安全に維持していくために、施設点検による劣化状況の把握や情報を基にした施設所管課への技術的支援を行う。また、公共施設を計画的かつ効果的に長寿命化していくことを目的に施設保全の仕組みを構築する。

運営方法 直営 指定管理者 民間委託 出資団体委託 補助金交付 その他 ()

＜2. 事業分析＞ PLAN

| | |
|----------------------|--|
| 目的 (何のために) | 限られた財源の中で、市が保有する公共施設を適正かつ安全に維持保全し、市民に安心して施設を利用してもらうために |
| 対象 (何又は誰を) | 建築基準法で規定された200㎡を超える特定建築物及び防火設備を有する施設について |
| 手段 (どのようなやり方で) | 施設情報を集約した施設台帳（電子カルテ）を活用し、建築、建築設備及び防火設備の定期点検を実施するとともに、施設管理者等に施設安全管理に係る情報の提供を行うことで |
| 成果 (どのような状態にするのか) | 施設の安全性、長寿命化及びライフサイクルコストの縮減につなげる |

＜3. 経費＞ DO

| | | 平成30年度 決算額(千円) | 平成31年度 決算額(千円) | 令和 2年度 決算額(千円) | 令和 3年度 予算額(千円) | 令和 4年度 見込額(千円) | 備 考 |
|------------|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| 直接経費 A | | 2,913 | 1,247 | 1,372 | 1,710 | 1,757 | |
| 人件費 B | | 41,720 | 46,570 | 41,226 | 18,354 | 18,354 | |
| 事業費合計 A+B | | 44,633 | 47,817 | 42,598 | 20,064 | 20,111 | |
| 事業費 の内訳 | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 44,633 | 47,817 | 42,598 | 20,064 | 20,111 | |
| 職 員 数 (人) | | 7.60 | 8.90 | 7.37 | 3.89 | 3.89 | |
| 職員数の 内訳 | 正 規 | 3.60 | 3.90 | 3.85 | 1.25 | 1.25 | |
| | 嘱 託 | 4.00 | 5.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨 時 | 0.00 | 0.00 | 3.52 | 2.64 | 2.64 | |
| | | | | | | | |

＜4. 指標＞ DO

| | | 指 標 名 | 単 位 | 目標・実績 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|---------------|---------------------------------|---------------------------|---------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 市有施設の定期点検の実施 | 点検施設数 | 目標 | 380 | 380 | 349 | 306 | 306 |
| | | | | 実績 | 380 | 379 | 349 | - | - |
| | 建築及び建築設備の定期点検実施の施設数 | | | | | | | | |
| | 2 | 防火設備点検の実施 | 点検施設数 | 目標 | 116 | 113 | 118 | 117 | 117 |
| 実績 | | | | 119 | 118 | 118 | - | - | |
| 防火設備の点検実施の施設数 | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 1 | 施設点検結果の蓄積及び通知 | 実施率 (%) | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | - | - |
| | 施設点検結果をシステムデータに蓄積すると同時に施設所管課に通知 | | | | | | | | |
| | 2 | 施設点検結果を活用した新たな施設保全の仕組みの構築 | 進捗率 (%) | 目標 | 60 | 80 | 90 | 90 | 90 |
| 実績 | | | | 60 | 80 | 90 | - | - | |
| 仕組みの構築の進捗率 | | | | | | | | | |

<5. 評価> CHECK

| 事業を取りまく社会環境の状況 | 高度経済成長と人口増加を背景とした行政需要に対応していくため、これまで多くの公共施設を整備してきたが、今後、多くの施設が数十年の間に一斉に老朽化し大きな財政負担となる。 | |
|-----------------------------------|---|---|
| これまでの見直しや改善等の経過 | 平成25年度から情報端末活用による点検情報の集約により、改善の優先順位を整理しており、平成30年度には法不適合箇所改善の予算措置の支援を行った。今後、いっそうの情報活用による効果的な投資に繋げていく | |
| 項目別評価 | 評価 | 評価理由 |
| 妥当性 (実施主体又は手段は妥当か) | <input type="checkbox"/> A. 妥当である <input checked="" type="checkbox"/> B. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> D. 妥当ではない | 点検業務では技術職員が施設の適正管理の視点から法定点検だけでは対応できない不具合も含めて施設実態の把握と緊急的な対応に努めている。また、施設管理者との密な情報の共有は一年を通じた施設情報の把握に寄与しており、公共施設の適正管理に向けた横断的かつ継続的な施設監視の仕組みの構築による取組が進んでいる。 |
| 有効性 (事業分析の「成果」欄に記載の成果は上がっているか) | <input type="checkbox"/> A. 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B. やや上がっている <input type="checkbox"/> C. あまり上がっていない <input type="checkbox"/> D. 上がっていない | 施設の点検結果をシステムに蓄積し、指摘項目の経年変化や補修の優先度や重要度の可視化が図られ適切な施設保全の取組につながっている。 |
| 効率性 (事業手法は効率的であるか。) | <input checked="" type="checkbox"/> A. 高い <input type="checkbox"/> B. やや高い <input type="checkbox"/> C. やや低い <input type="checkbox"/> D. 低い | 施設不良の部位情報、指摘箇所の写真及び属性等を情報端末に蓄積するなどの電子化を行っており、横断的に情報を管理することで、全庁的な視点での優先順位の決定などにおいて効果をもたらしている。 |
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 1. 計画どおり事業を進めることが適当 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 事業の進め方に改善が必要 <input type="checkbox"/> 3. 事業規模や見直しが必要 <input type="checkbox"/> 4. 事業の抜本的見直しや廃止が必要 | |

| | | |
|---------|--|---|
| 施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> A. 貢献している <input type="checkbox"/> B. やや貢献している <input type="checkbox"/> C. あまり貢献していない <input type="checkbox"/> D. 貢献していない | 専任職員による点検結果を施設所管課に通知することにより、優先度や重要度に応じた補修の実施に有益な情報の提供ができています。市有施設の不具合に関して集積した情報を活用し、施設が有する機能の損失の防止と、財政負担の効率化と標準化を両立した財政負担の調整を図ってきている。 |
|---------|--|---|

<6. 今後の方向性> ACTION

| | |
|---------|---|
| 方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 見直しの上で継続 (<input checked="" type="checkbox"/> 2-1. 拡充・重点化 <input type="checkbox"/> 2-2. 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-3. 効率化 <input type="checkbox"/> 2-4. 簡素化・縮小 <input type="checkbox"/> 2-5. 統合 <input type="checkbox"/> 2-6. その他) <input type="checkbox"/> 3. 終期の設定 <input type="checkbox"/> 4. 終了 () <input type="checkbox"/> 5. 休止 <input type="checkbox"/> 6. 廃止 |
| 部局長コメント | 施設修繕に係る財源確保が難しくなる中で、効率的かつ安全な施設運営を確保していくためには、点検から修繕にいたるまでの施設保全に関するマネジメントサイクルを確立することが重要であり、引き続き施設の機能維持と財政負担の適正化を両立させた戦略的な保全を推進していく。 |
| 部局長コメント | 施設の適正な点検を継続し、点検結果に従い修繕等の要請を施設所管課に対して行うとともに、必要な能動的技術支援に努めること。また、新しい維持管理技術や保全事業手法についての研鑽を重ね、施設の効率的かつ適正な管理に有効な手法は積極的に取り入れるよう努めること。 |

<7. 評価分析> ※成果増減率、コスト増減率は対前年度比

| 区分 | | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 |
|---------|-----|----------|----------|----------|
| 目標達成率 | 指標1 | 100.00 % | 100.00 % | 100.00 % |
| | 指標2 | 100.00 % | 100.00 % | 100.00 % |
| 成果増減率 | 指標1 | - % | ±0.00 % | ±0.00 % |
| | 指標2 | - % | +33.33 % | +12.50 % |
| 活動単位コスト | 指標1 | 117 千円 | 126 千円 | 122 千円 |
| | 指標2 | 375 千円 | 405 千円 | 361 千円 |
| 成果単位コスト | 指標1 | 446 千円 | 478 千円 | 425 千円 |
| | 指標2 | 743 千円 | 597 千円 | 473 千円 |
| コスト増減率 | | - % | +1.77 % | -12.89 % |