

第4次大津市緑の基本計画中間見直しに係る
市民意識調査等業務

報告書

令和6年7月

大津市

目次

第1章 はじめに

- 1.1. 調査内容..... p1

第2章 市民意識調査 調査結果

- 2.1. 一般市民アンケート調査
 - 2.1.1 調査概要..... p2
 - 2.1.2 調査結果のまとめ..... p12
- 2.2. 公園利用者アンケート調査
 - 2.2.1 調査概要..... p57
 - 2.2.2 調査結果のまとめ..... p63

第3章 中間見直しの方針の検討

- 3.1. 市民意識調査から見た大津市の緑の質の評価
 - 3.1.1 一般市民アンケート調査から見た大津市の緑の質の評価..... p89
 - 3.1.2 公園利用者アンケート調査から見た大津市の緑の質の評価..... p99

第 1 章 はじめに

1.1. 調査内容

調査内容は以下のとおり。

市民意識調査

ア. 一般市民アンケート

・対象	市内在住の 18 歳以上の男女 3,000 人 (3,000 世帯)
・想定回収率	40%
・アンケート方法	調査票の配布→郵送 調査票の回収→郵送 または WEB 、送付先は大津市

イ. 公園利用者アンケート

・対象施設	大津市都市計画マスタープランにて設定された 7 つの地域区分にある 主要な都市公園各 1 か所、合計 7 か所
・必要サンプル数	140 人 (7 公園×20 人)
・アンケート方法	対面によるアンケート用紙交付・回収 対面によるアンケート用紙交付・WEBによる回収
・調査日数	1 日。ただし、必要サンプル数に満たない場合は適宜追加

第2章 市民意識調査 調査結果

2.1. 一般市民アンケート調査

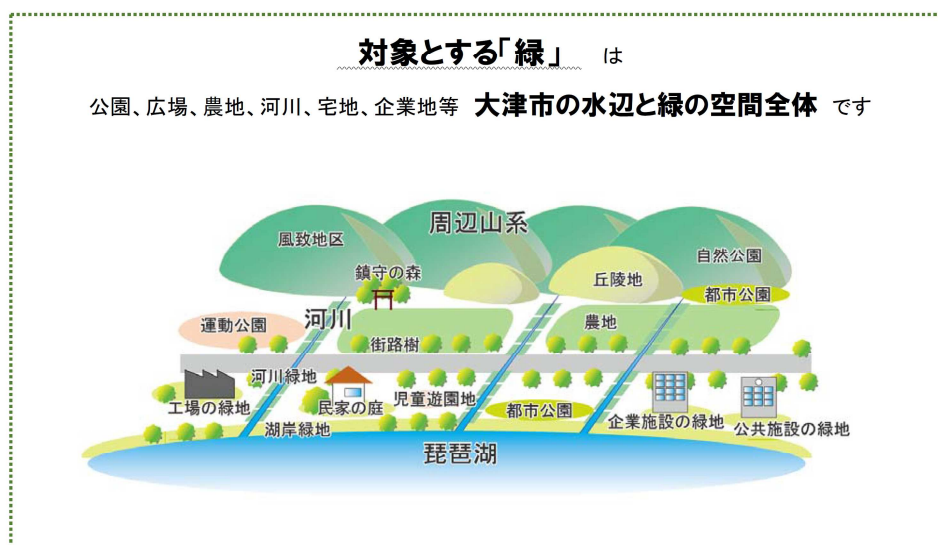
2.1.1 調査概要

◇送付物

送付表 裏

—緑の基本計画とは—

「緑の基本計画」は、都市緑地法第4条に基づく「緑地の保全及び緑化の推進に関する基本計画」であり、大津市の長期的な緑に関する総合計画として公園の多機能化や公共施設、民有地の緑化、緑化意識の向上などを計画的に進める指針になるとともに、市民、事業者、行政が協働を図る土台となるものです。



ご不明な点がございましたら、下記までお問い合わせください。

皆さまのご協力をお願いします

〈お問い合わせ先〉

大津市役所 都市計画部 公園緑地課（担当：奥川、望月）

〒520-8575 大津市御陵町3番1号

電話：077-528-2784

E-mail：otsu1809@city.otsu.lg.jp

※電話によるお問い合わせは、土・日・祝を除く開庁日の9時00分から
17時00分までお願いいたします。



大津市緑の基本計画に関する 市民意識調査のお願い

いつも、大津市の行政にご理解とご協力を賜り、誠にありがとうございます。

さて、大津市では、平成29年度に、緑豊かな環境づくりを計画的に進めるため、「第4次大津市緑の基本計画」を策定し、花と緑によるまちづくりに取り組んできました。

本計画は2032年までの長期計画であり、社会情勢の変化などに柔軟に対応するため、概ね7年間で区切りに計画の評価と検証を行い、必要に応じて見直す予定をしています。

今回、計画の見直しを検討するにあたって、公園・緑地の利用状況やニーズを把握するため、アンケート調査を実施します。

なお、この調査は、市内にお住まいの18歳以上の方から無作為に抽出した3,000人の方を対象に実施しており、回答は、無記名方式で行いますので、個人が特定されることはありません。また、集計は統計的に処理し、調査の目的以外には一切使用しません。

ご多用のところ恐れ入りますが、本アンケートにご理解とご協力をいただきますよう、よろしくお願い申し上げます。

令和5年 12月
大津市長 佐藤 健司

— 《 ご記入に当たってのお願い 》 —

- アンケートには、あて名のご本人がお答えください。ご本人が長期不在などで回答が困難な場合は、ご家族の方などが代わりにお答えください。
- 各質問への回答は、調査票に直接ご記入ください。
- 回答する数が指定されている設問については、それに従ってください。
- 回答後は同封の返信用封筒に入れて12月22日（金）までに郵送願います。
切手は不要です。
- WEBでの回答も可能です。その場合は下記 URL にアクセスしていただくか、二次元バーコードを読み取っていただき、所定のサイトに移動の上、指示にしたがって回答してください。

URL https://apply.e-tumo.jp/city-otsu-u/offer/offerList_detail?tempSeq=2645

こちらを読み取って
いただくとサイトに
つながります



- 本アンケート調査の集計結果については、市のホームページで公開いたします。

調查票 - 1

あなたご自身やご家族について

問1 あなた自身のことについて、おたずねします。該当する番号に○をつけてください。

性別 (回答は任意です)	1) 男性 2) 女性 3) その他
年齢 (令和5年 12月1日現在)	1) 18歳～29歳 2) 30歳～39歳 3) 40歳～49歳 4) 50歳～59歳 5) 60歳～69歳 6) 70歳～79歳 7) 80歳以上
大津市にお住まいの 年数	1) 1年未満 2) 1年以上～10年未満 3) 10年以上～20年未満 4) 20年以上
現在のお住まい	1) 一戸建 2) 集合住宅(マンション・アパートなど) 3) その他()
家族構成	1) 一人暮らし 2) 夫婦のみ 3) 兄弟姉妹と同居 4) 二世帯同居(親と子)で小学生以下の子どもがいる 5) 二世帯同居(親と子)で、小学生以下の子どもはいない 6) 三世帯同居で小学生以下の子ども、または孫がいる 7) 三世帯同居で小学生以下の子ども、または孫はいない 8) その他()
お住まいの地域 (小学校区)	1) 小松 2) 木戸 3) 和邇 4) 小野 5) 葛川 6) 伊香立 7) 真野 8) 真野北 9) 堅田 10) 仰木 11) 仰木の里 12) 仰木の里東 13) 雄琴 14) 日吉台 15) 坂本 16) 下坂本 17) 唐崎 18) 志賀 19) 比叡平 20) 藤尾 21) 長等 22) 逢坂 23) 中央 24) 平野 25) 膳所 26) 富士見 27) 晴嵐 28) 石山 29) 南郷 30) 大石 31) 田上 32) 上田上 33) 青山 34) 瀬田 35) 瀬田南 36) 瀬田東 37) 瀬田北 小学校区が不明な場合は、町名などを記入ください(記入例: 御陵町) 〔 〕

お住まいの周辺の緑について

大津市やお住まいの周辺の緑についてどのように思っているかお尋ねします。

※対象とする緑は、別紙『大津市緑の基本計画に関する市民意識調査のお願い』をご覧ください。

問2 大津市にふさわしい「緑」、特に大事にすべき緑は何だと思いますか。
(3つまで○印)

- | | | |
|--------------|---------------------|------------------|
| 1) 琵琶湖と周辺の山々 | 2) 湖岸や各地にある公園・緑地や広場 | |
| 3) 歴史ある神社、仏閣 | 4) 美しい田園風景 | 5) 住宅地の庭先や生け垣等の緑 |
| 6) 街路樹、植樹帯 | 7) 学校・公共施設・工場等の緑 | |
| 8) その他 | | |

問3 お住まいの周辺の緑の量は10年前と比べて増えたと思いますか。(1つ○印)

- | | | | |
|--------|----------|--------|----------|
| 1) 増えた | 2) 変わらない | 3) 減った | 4) わからない |
|--------|----------|--------|----------|

問4 お住まいの周辺の緑に満足していますか。(1つ○印)

- | | | | |
|----------|-------|---------|-------|
| 1) とても満足 | 2) 満足 | 3) やや不満 | 4) 不満 |
|----------|-------|---------|-------|

公園・緑地のご利用状況について

日ごろ、公園・緑地をどのように利用されているかをお伺いします。

問5 よく利用する公園・緑地の名前をご記入ください。

(名前が分からない場合は、「〇〇町にある広場」、「〇〇町にある森」など分かる範囲でご記入ください。)

問6 公園・緑地に行くまでの主な交通手段を選択してください。(1つ〇印)

- 1) 徒歩
- 2) 自転車
- 3) バスや電車等の公共交通機関
- 4) 自家用車
- 5) バイク
- 6) その他

()

問7 公園・緑地の平均的な滞在時間を教えてください(1つ〇印)

- 1) 10分未満
- 2) 10分～30分未満
- 3) 30分～1時間未満
- 4) 1時間～2時間未満
- 5) 2時間～3時間未満
- 6) 3時間～6時間未満
- 7) 6時間以上
- 8) 利用しない

問8 公園・緑地は、どれくらいの頻度で利用されますか。(1つ○印)

- 1) ほぼ毎日
- 2) 週に2～3回
- 3) 月に数回
- 4) 年に数回
- 5) ほとんど利用しない
- 6) 利用しない

問9 公園・緑地をどのような目的で利用しますか。(3つまで○印)

- 1) 散歩や休憩など
- 2) スポーツ
- 3) 健康づくり
- 4) 子どもの遊びの付き添い
- 5) 写真・動画撮影
- 6) 花や樹木、鳥など身近な動植物と親しむ
- 7) 森林浴やピクニックなど自然を楽しむ
- 8) 祭りやイベントなどの催し
- 9) 花壇づくりや清掃活動
- 10) おしゃべりなど近所の方との交流・コミュニケーション
- 11) 教室(クラブ活動含む)
- 12) 通勤、通学の通り抜け
- 13) テレワーク
- 14) 楽器の演奏
- 15) 利用しない
- 16) その他

公園・緑地の今後のあり方について

大津市では、これから人口減少を迎え、限られた財源の中で、緑の充実を図る必要があると考えています。公園・緑地の質的な充実をはかる為に必要な機能や取り組みについてお伺いします。

問１０ これからの公園は、何を充実するべきだと思いますか。（３つまで○印）

- １） 歴史や文化に配慮し地域の魅力を創出する
- ２） 行楽、観光の拠点としての機能を充実する
- ３） カフェや売店などを設ける
- ４） 生態系の保全や気温の上昇を抑えるなど、環境保全・調整機能を充実する
- ５） 美しい景観を形成する
- ６） おしゃべりなど近所の方との交流・コミュニケーションの場として充実する
- ７） 大型複合遊具の設置を充実する
- ８） グラウンドゴルフのできる多目的広場など、高齢者が利用する場として充実する
- ９） 健康遊具など日々の健康増進に配慮した機能を充実する
- １０） ベンチなどの休憩できるスペースを充実する
- １１） バリアフリー※１ やユニバーサルデザイン※２ に配慮したトイレや遊具などを充実する
- １２） 災害時の避難場所としての防災機能を充実する
- １３） 公園や緑の適正な維持管理による緑の「質」を充実する
- １４） 今のままでいい
- １５） その他

※１ バリアフリーとは

障がい者・高齢者などの生活弱者にとって、生活に障害となる物理的な障壁を取り払うこと

※２ ユニバーサルデザインとは

障がい者や高齢者に限らず個人差や国籍の違いなども対象に含め、最初から全ての人に配慮したデザインで設計すること。

問 1 1 お住まいの周辺の、公園以外の「緑」の充実について、今後どのような取り組みが望ましいと思いますか。(1つ〇印)

- 1) 田畑を中心とした田園風景の緑の充実に取り組む
- 2) 里山・山林を中心とした森林風景の緑の充実に取り組む
- 3) 河川緑地や琵琶湖岸の保全と充実に取り組む
- 4) 学校や公共施設での緑の充実に取り組む
- 5) 住宅や企業など民有地での緑の充実に取り組む
- 6) その他

緑のまちづくりへの取組について

大津市では限られた財源の中で公園の維持管理をする必要があることから、今後は地域の皆様とともにより使いやすい公園として管理をしていく必要があると考えております。そのため、管理や活動を行うにあたり、地域の皆さまに出来るだけ広く参加をしていただきたいと考えています。

問 1 2-①

公園・緑地で行う緑のまちづくり活動についてあなたが取り組んでいること、また今後取り組んでみたいことなどを教えてください。(あてはまるもの全て〇印)

- 1) ゴミ拾いなどの清掃活動
- 2) 花の栽培、花壇の整備
- 3) 森林や樹林地などの維持・管理活動
- 4) 公園づくりのワークショップに参加
- 5) 募金などへの協力
- 6) 子どもたちの環境学習や遊びを支援する活動
- 7) 住民間の緑に関するルールづくりによる地域緑化
- 8) 取り組んでいない、もしくは、取り組みたくない
- 9) その他

問12-②

問12-①で、1)～7)に○印をつけた方にお尋ねします。

実施している緑のまちづくり活動は、どのような取組ですか。

またはどのような取組であれば参加しやすいですか。(あてはまるもの全て○印)

- 1) 自治会やPTAや子ども会などの地域活動
- 2) 公園愛護会(公園の維持管理をしていただいている地域の会)や環境保全団体などの市民活動グループへの加入
- 3) 市や活動団体のイベントなどへ個人的な参加
- 4) 個人での活動
- 5) 勤務先の社会貢献活動
- 6) その他

問13 緑のまちづくり活動に取り組む上で、市に特に支援してほしいことはなんですか。
(1つ○印)

- 1) 活動の助言や指導を行う専門家の派遣(人的支援)
- 2) 活動場所の提供や道具の貸し出し(物的支援)
- 3) 助成など経済的な支援
- 4) 講習会や勉強会などの開催(技術的支援)
- 5) 制度や活動などの情報提供
- 6) 仲間づくりなどの仲介・調整支援
- 7) 市の支援は必要ない
- 8) その他

問14 その他、緑のまちづくりや、市民協働に関するご意見、ご要望などがあれば、
ご自由にご記入ください。

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。

この調査票を同封の「返信用封筒（切手不要）」にお入れいただき、

12月22日（金）までにポストへご投函ください。



2.1.2 調査結果のまとめ

調査結果をもとに、以降に整理した。

- ◆ 対 象 者：市内在住の18歳以上の男女（無作為）
- ◆ 方 法：郵送
- ◆ 調査期間：郵送日 2023年12月2日（土）
- ◆ 締切日 2023年12月22日（金）
2024年1月12日（金）着分まで集計
- ◆ 送 付 数：3,000
- ◆ 回 答 数：1,193
 - w e b回答（290）
 - 郵送回答（903）
- ◆ 回 答 率：39.8%

※集計方法、数値等の取り扱いについて

- 【n=**】は有効回答者数を表している。
- [**]は回答数を表している。
- 比率(%)の集計結果は、小数点以下を四捨五入した数値を表記している。
- 自由記述については原文のまま掲載している。
- 地域区分と構成小学校区は下記の通りである。

◆地域区分と構成小学校区

北部	小松、木戸、和邇、小野
西北部	葛川、伊香立、真野、真野北、 堅田、仰木、仰木の里、 仰木の里東
中西部	雄琴、日吉台、坂本、下阪本、 唐崎
中部	志賀、比叡平、藤尾、長等、 逢坂、中央、平野
中南部	膳所、富士見、晴嵐
南部	石山、南郷、大石、田上
東部	上田上、青山、瀬田、瀬田南、 瀬田東、瀬田北

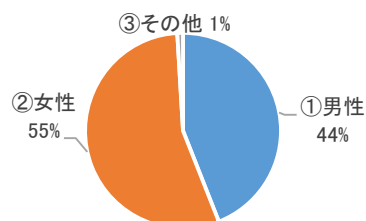


出典：第5次大津市国土利用計画に加筆

あなたご自身やご家族について

問 1-1 性別 (1つ○印)

回答		回答数
①	男性	513
②	女性	641
③	その他	11
計		1,165

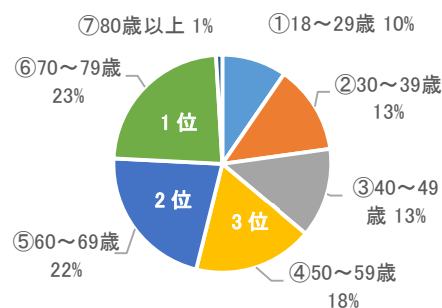


【問 1-1】性別 結果

- ・ 「②女性」が 55%、「①男性」が 44%と女性が若干多くなりました。

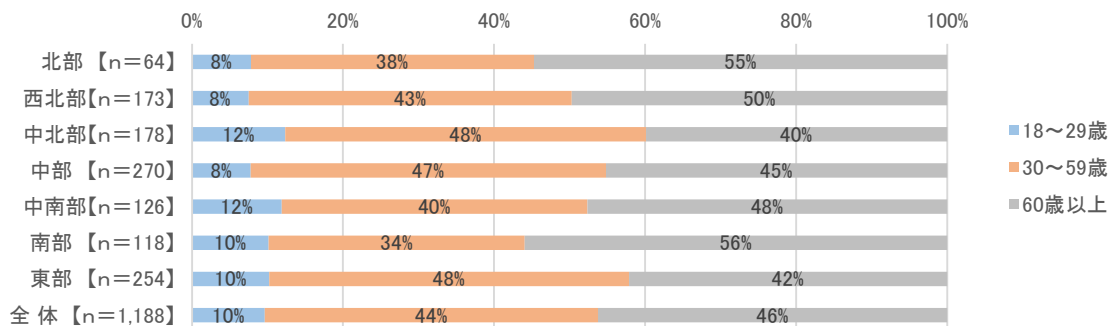
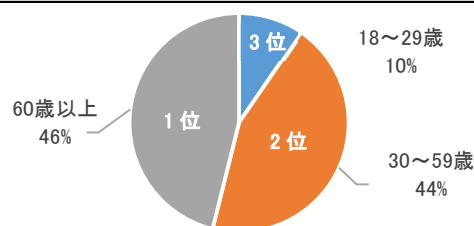
問 1-2 年齢 (1つ○印)

回答		回答数
①	18～29歳	114
②	30～39歳	157
③	40～49歳	158
④	50～59歳	211
⑤	60～69歳	260
⑥	70～79歳	277
⑦	80歳以上	11
計		1,188



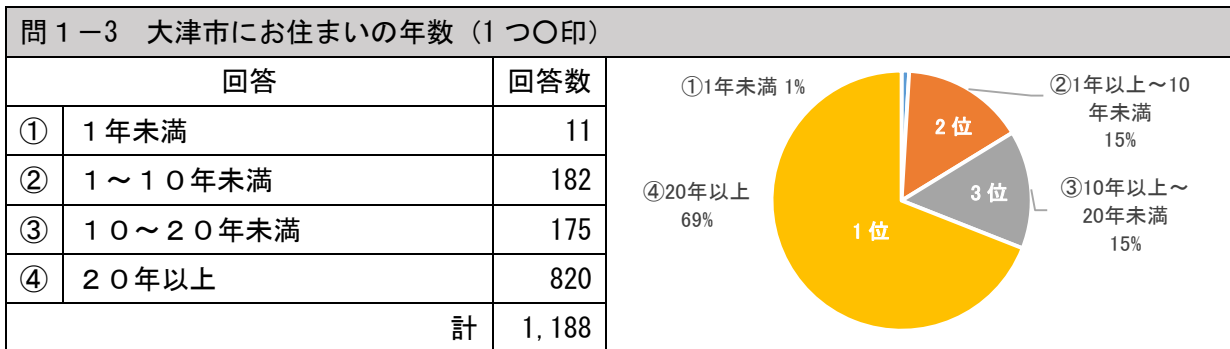
問 1-2' 年齢区分ごと (1つ○印)

回答		回答数
①	18～29歳	114
②	30～59歳	526
③	60歳以上	548
計		1,188



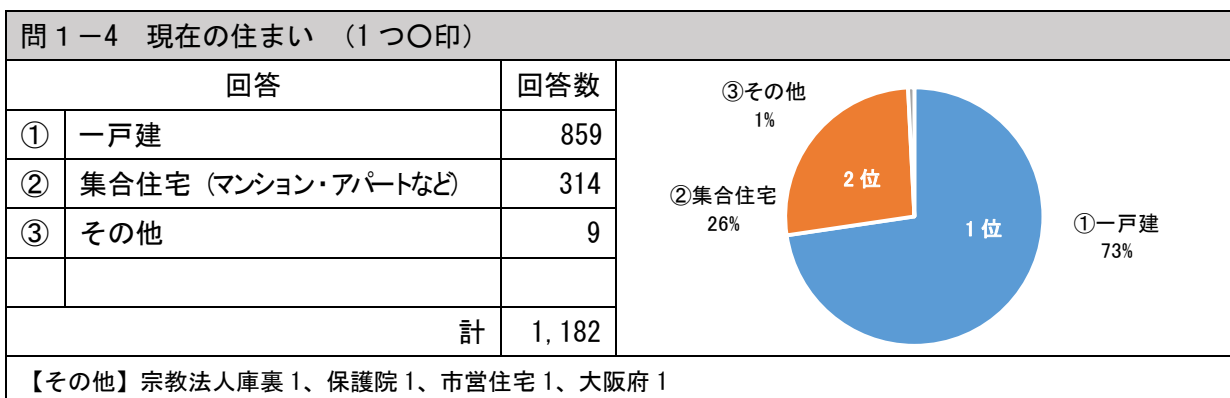
【問 1-2】年齢 結果

- ・ 「⑥70～79歳」が 23%、ついで「⑦60～69歳」が 22%になりました。
- ・ 年齢区分ごとでは「18～29歳」10%、「30～59歳」44%、「60歳以上」46%でした。



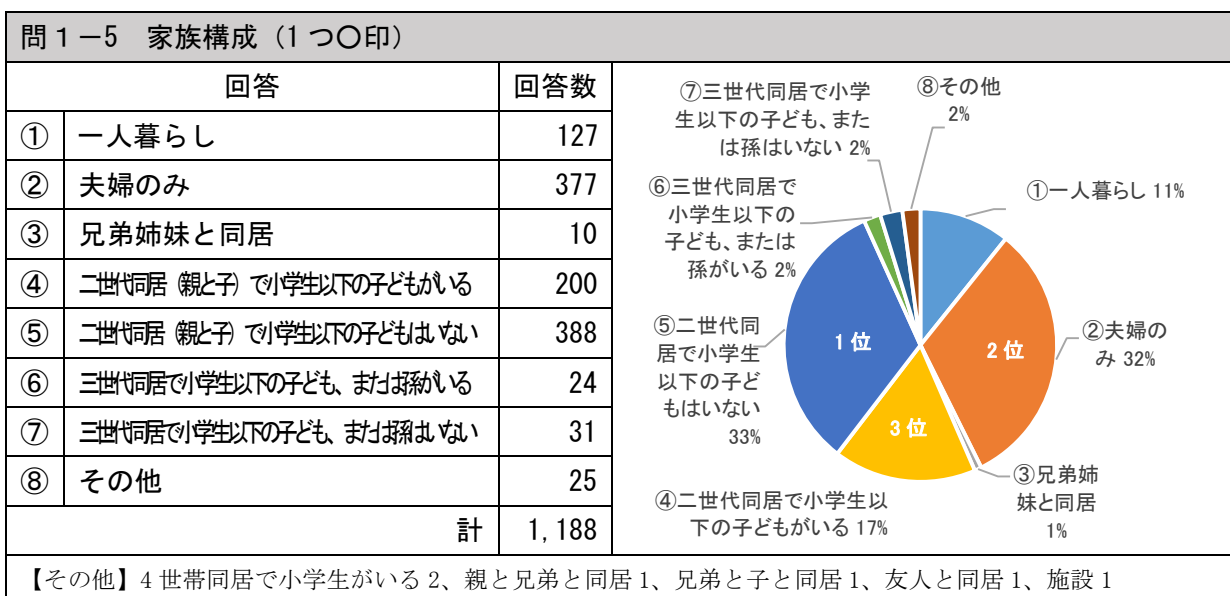
【問 1-3】お住まいの年数 結果

- ・ 「④20年以上」が一番多く 69%となりました。



【問 1-4】現在の住まい 結果

- ・ 「①一戸建」が一番多く 73%となりました。



【問 1-5】家族構成 結果

- ・ 「⑤二世帯同居 (親と子) で小学生以下の子どもはいない」 (33%)、「②夫婦のみ」 (32%)、「④二世帯同居 (親と子) で小学生以下の子どもがいる」 (17%)、となりました。

問 1－6 お住まいの地域（小学校区）													
地域	番号	小学校区	回答数		地域	番号	小学校区	回答数					
北部	①	小松	13	小計 64	中南部	②⑤	膳所	62	小計 126				
	②	木戸	14			②⑥	富士見	22					
	③	和邇	23			②⑦	晴嵐	42					
	④	小野	14		南部	②⑧	石山	42	小計 118				
西北部	⑤	葛川	3	②⑨		南郷	30						
	⑥	伊香立	10	③⑩		大石	11						
	⑦	真野	23	③⑪		田上	35						
	⑧	真野北	17	東部	③⑫	上田上	7	小計 254					
	⑨	堅田	63		③⑬	青山	39						
	⑩	仰木	8		③⑭	瀬田	66						
	⑪	仰木の里	23		③⑮	瀬田南	36						
	⑫	仰木の里東	27		③⑯	瀬田東	50						
⑬	雄琴	27	③⑰		瀬田北	56							
中北部	⑭	日吉台	21										
	⑮	坂本	38										
	⑯	下阪本	36										
	⑰	唐崎	57										
	中部	⑱	志賀						53	小計 270			
⑲		比叡平	10										
⑳		藤尾	22										
㉑		長等	58										
㉒		逢坂	42										
㉓		中央	26										
㉔		平野	59										
計									1,185				

【問 1－6】 お住まいの地域（小学校区） 結果 ※ 50 名以上の回答

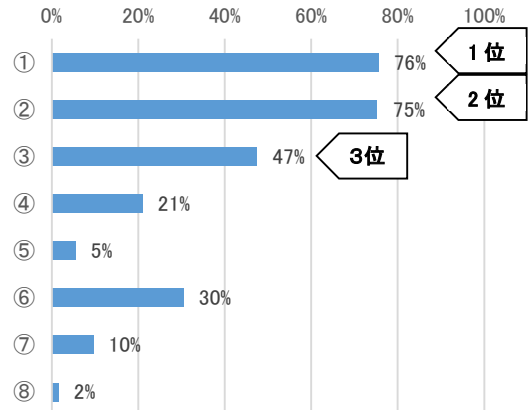
- ・ 一番回答の多かった小学校区は「㉔瀬田」小学校区で 66 人、ついで「㉑堅田」小学校区の 63 人、「㉕膳所」小学校区の 62 人となりました。
- ・ 一番回答の少なかった小学校区は「⑤葛川」小学校区で 3 人、ついで「⑫上田上」小学校区の 7 人となりました。
- ・ 一番回答が多かった地域は「中部」（23%）、ついで「東部」（21%）となりました。
- ・ 一番回答の少なかった地域は「北部」（5%）、ついで「南部」（10%）となりました。

お住まいの周辺の緑について

問2 大津市にふさわしい「緑」、特に大事にすべき緑は何だと思いますか。(3つまで○印)

【全体結果】

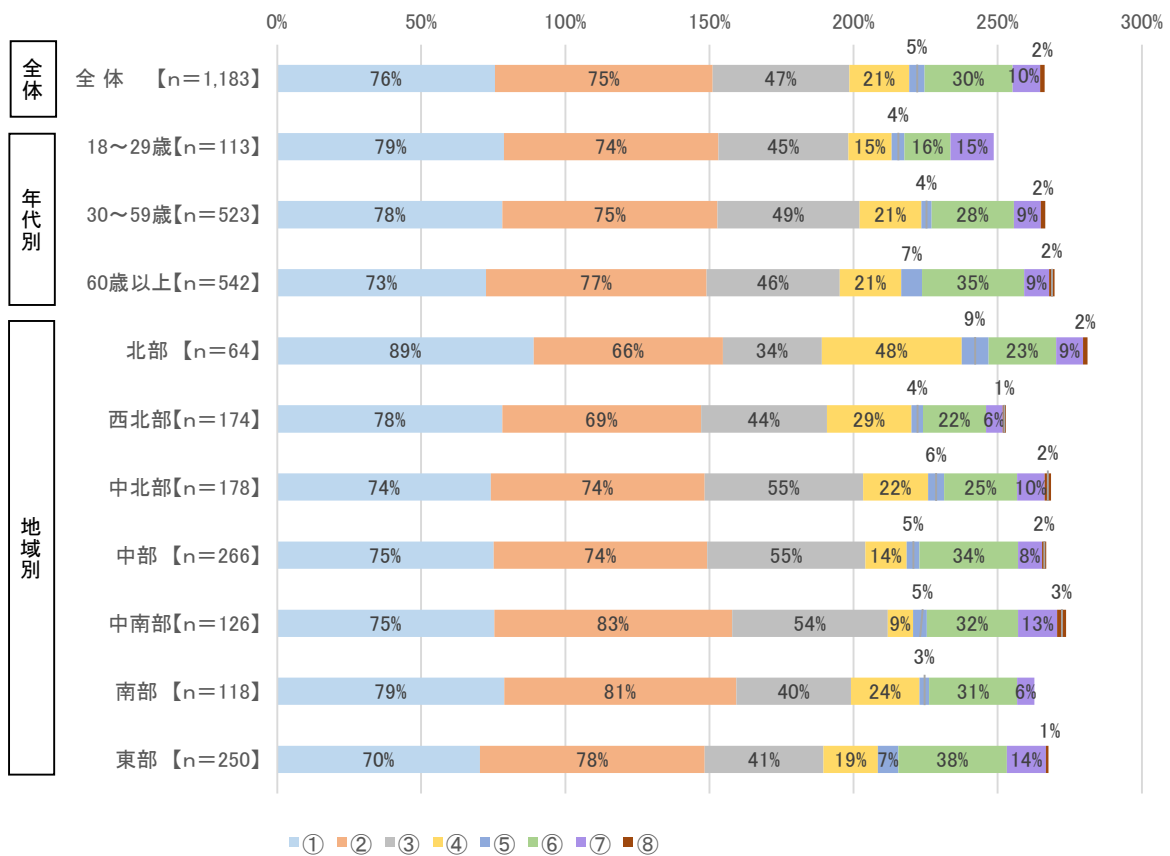
回答	回答数
① 琵琶湖と周辺の山々	893
② 湖岸や各地にある公園・緑地や広場	890
③ 歴史ある神社、仏閣	561
④ 美しい田園風景	248
⑤ 住宅地の庭先や生け垣等の緑	64
⑥ 街路樹、植樹帯	360
⑦ 学校・公共施設・工場等の緑	113
⑧ その他	18
計	3,147



※有効回答者数 1,183 に対する回答者の割合を示す

【その他】河川沿い2、森林の醸成1、里山1、都市全体1、駅周辺1、湖岸1、山の斜面1、
県道から駅への花壇1

【年代別・地域別】



【問 2】大津市にふさわしい緑、大切にすべき緑 結果

■全体

- ・ 「①琵琶湖と周辺の山々」(76%) が 1 位、ほぼ同率で「②湖岸や各地にある公園・緑地や広場」(75%) が 2 位、自然環境の緑と同等に公園・緑地・広場などの施設の緑の意識が高くなりました。
- ・ ついで「③歴史ある神社、仏閣」(47%) の歴史的緑と、「⑥街路樹、植樹帯」(30%) で道路に付随する緑に対する意識が高くなりました。
- ・

■年代別 結果

- ・ 「①琵琶湖と周辺の山々」は 18～29 歳と 30～59 歳で 1 位となり、60 歳以上では「②湖岸や各地にある公園・緑地や広場」が 1 位でした。

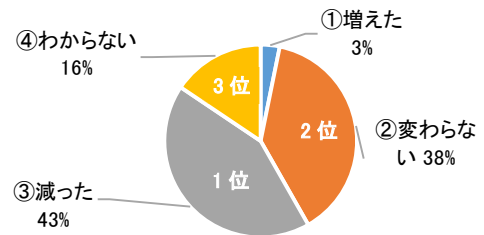
■地域別 結果

- ・ 「①琵琶湖と周辺の山々」は北部、西北部、中部で 1 位となり、中南部、南部、東部では 2 位でした。
- ・ 「②公園・緑地・広場」は中南部、南部、東部では 1 位で、他の地域では 2 位でした。
- ・ 中北部は「①琵琶湖と周辺の山々」で、「②公園・緑地や広場」が同率 1 位でした。
- ・ 北部では、1 位の「①琵琶湖と周辺の山々」(89%) は全体と比べ 13%高く、3 位の「④美しい田園風景」(48%) は全体と比べ 27%高くなりました。
- ・ 西北部では、3 位は「③神社仏閣」(44%) で全体と比べ 3%低く、4 位は「④美しい田園風景」(48%) で全体と比べ 8%高くなりました。
- ・ 中北部では、3 位は「③神社仏閣」(55%) で全体と比べ 8%高く、4 位は「⑥街路樹・植樹帯」(25%) で全体と比べ 5%低くなりました。
- ・ 中部では、3 位は「③神社仏閣」(55%) で全体と比べ 8%高く、4 位は「⑥街路樹・植樹帯」(34%) で全体と比べ 4%高くなりました。
- ・ 中南部では、1 位の「②公園・緑地や広場」(83%) は全体と比べ 8%高く、全地域で 1 番高くなった一方、「④美しい田園風景」(9%) は 6 位で、全地域で一番低くなりました。
- ・ 南部では、1 位の「②公園・緑地や広場」(81%) は全体と比べ 6%高く、全地域で 2 番目に高くなりました。3 位は「④美しい田園風景」(40%) で全体と比べ 7%低くなりました。
- ・ 東部では、1 位の「②公園・緑地や広場」(78%) は全体と比べ 3%高くなりました。2 位の「①琵琶湖と周辺の山々」(70%) は全体と比べ 6%低く、全地域で 1 番低くなりました。3 位は「④美しい田園風景」(41%)、4 位は「⑥街路樹、植樹帯」(38%) で全体と比べ 8%高くなりました。

問3 お住まいの周辺の緑の量は10年前と比べて増えたと思いますか。(1つ○印)

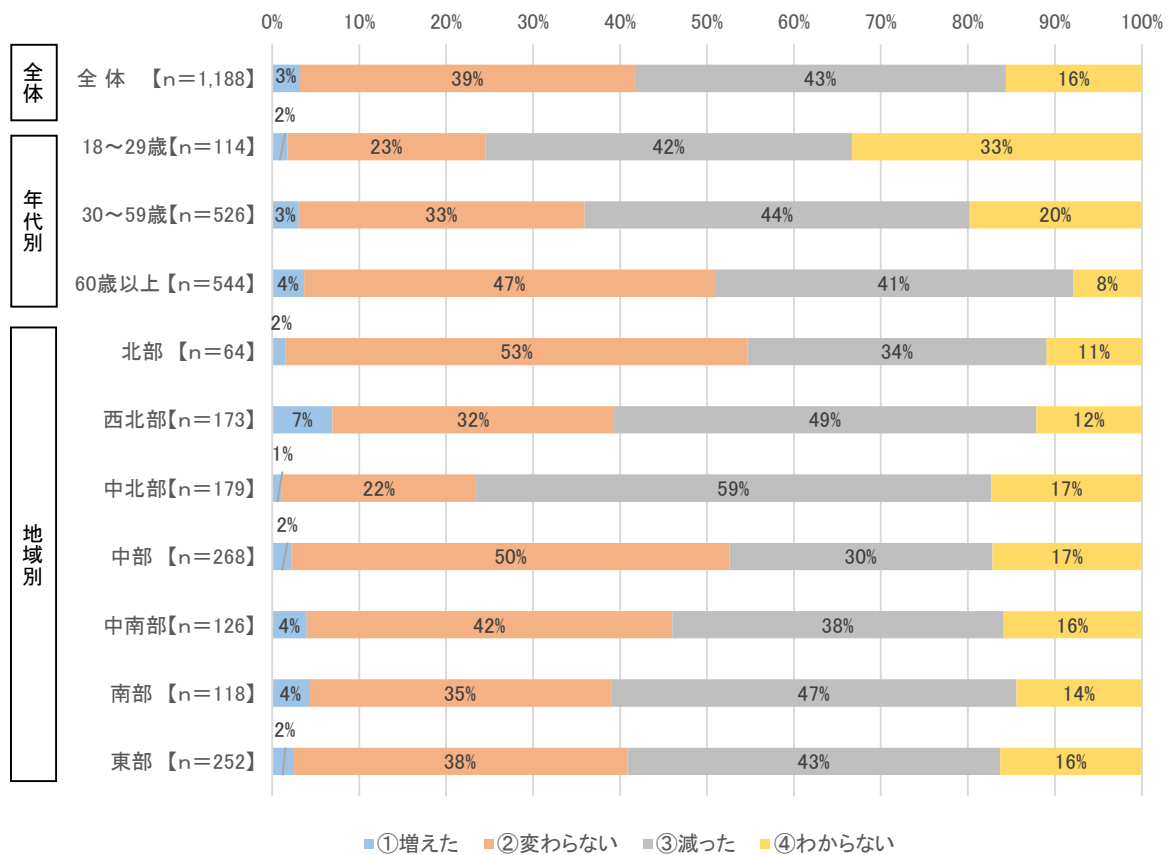
【全体結果】

回答		回答数
①	増えた	38
②	変わらない	458
③	減った	507
④	わからない	185
計		1,188



※有効回答者数 1,188 に対する回答者の割合を示す

【年代別・地域別】



【問3】お住まい周辺の緑の量 結果

■全体

- ・ 「③減った」(43%) が最も多く、「①増えた」(3%)、「②変わらない」(38%) は約 4 割でした。

■年代別

- ・ 30～59 歳では全体と比べ「③減った」(44%) の割合が高くなりました。
- ・ 60 歳以上では「①増えた」(4%)「②変わらない」(47%) は、全体と比べ 9%高くなりました。

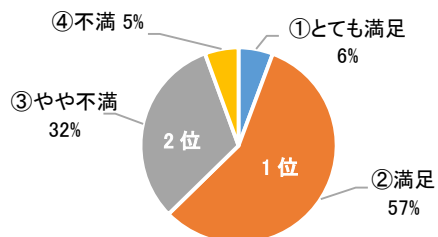
■地域別

- ・ 全体と比べ「①増えた」の割合が高かった地域は、西北部(7%)、中南部(4%)、南部(4%) で、最も割合が低かった地域は中北部(1%) となりました。
- ・ 最も「③減った」の割合が高かった地域は、中北部(59%)で、ついで西北部(49%)、南部(47%) でした。
- ・ 中北部は「①増えた」「②変わらない」割合が最も低く、「③減った」が最も高くなりました。

問4 お住まいの周辺の緑に満足していますか。(1つ〇印)

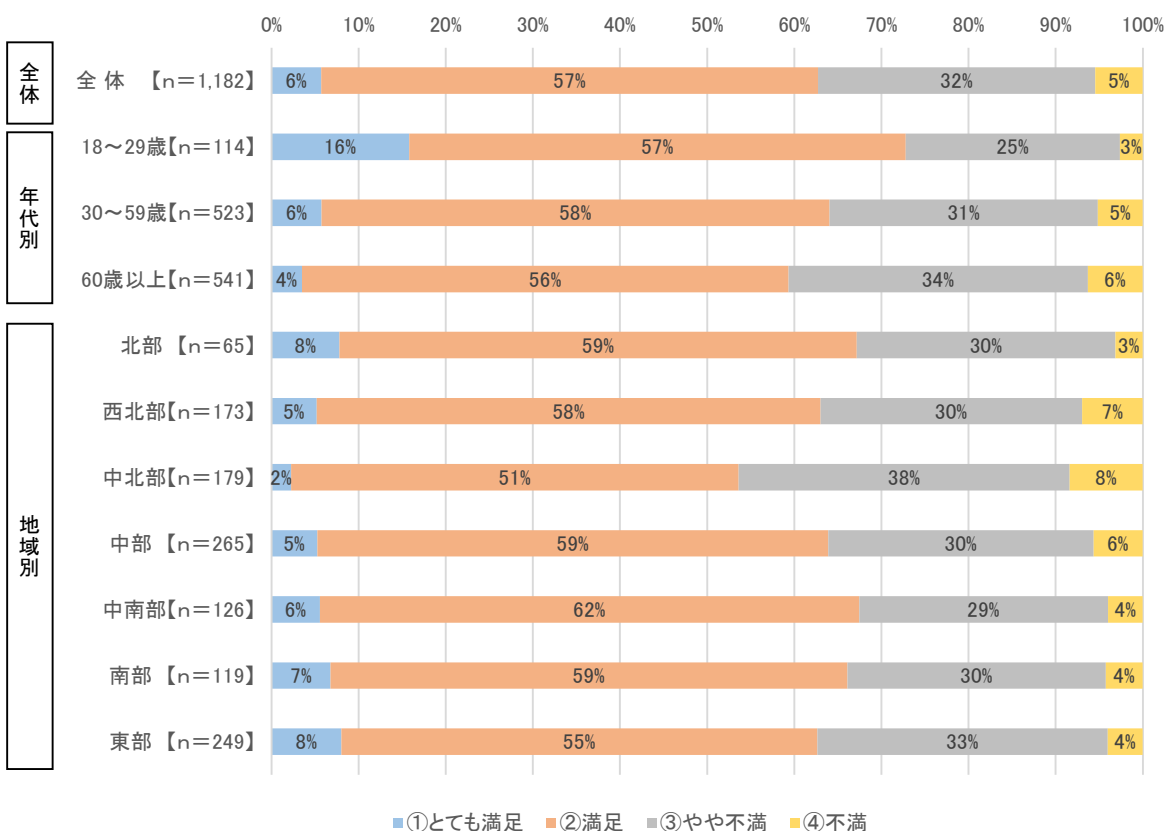
【全体結果】

回答		回答数
①	とても満足	67
②	満足	674
③	やや不満	375
④	不満	66
計		1,182



※有効回答者数 1,182 に対する回答者の割合を示す

【年代別・地域別】



【問4】お住まい周辺の緑に満足しているか 結果

■全体

- ・ 「②満足」が一番多く 57%でした。
- ・ 「①とても満足」または「②満足」と答えた人は計 63%でした。
- ・ 「③やや不満」または「④不満」と答えた人は計 37%でした。

■年代別

- ・ 18～29歳は「①とても満足」の割合が、全体と比べ 10%高くなりました。

■地域別

- ・ 全体と比べ「①とても満足」「②満足」が高いのは「北部」(67%)、「中南部」(68%)、「南部」(66%)でした。
- ・ 全体と比べ「③やや不満」「④不満」が高いのは、「中北部」(46%)、「西北部」(37%)、「東部」(37%)でした。
- ・ 「中北部」は「①とても満足」「②満足」の割合が、全体と比べ約 10%低くなりました。

公園・緑地のご利用状況について

問5 よく利用する公園・緑地の名前をご記入ください。

【全体結果】※有効回答者数 916 のうち、10 以上の回答があった公園緑地

順位	公園緑地名	回答数	地域
1	大津湖岸なぎさ公園	157	中部・中南部
2	県営びわこ文化公園	127	東部
3	膳所城跡公園	55	中南部
4	皇子が丘公園	50	中部
4	皇子山総合運動公園	50	中部
6	近江神宮外苑公園 ※ランチ大津京含む	36	中部
7	和邇公園	30	北部
8	茶臼山公園	28	中南部
9	南郷公園	27	南部
9	県営湖岸緑地（堅田・雄琴地区）※衣川公園含む	27	西北部
11	唐橋公園	24	東部
11	県営春日山公園	24	西北部
11	矢橋帰帆島公園	24	草津市
11	長等公園	24	中部
15	瀬田川沿い ※瀬田川ぐるりさんぽ道含む	23	南部・東部
16	一里山公園	20	東部
17	仰木西公園	18	西北部
17	仰木東公園	18	西北部
17	柳が崎湖畔公園	18	中部
20	県営湖岸緑地（唐崎苑）	17	中北部
21	青山中央公園	13	東部
22	清林パーク	12	北部
22	瀬田公園	12	東部
24	県営湖岸緑地（坂本城址公園）	11	中北部
24	このみ公園	11	西北部

【問5】よく利用する公園緑地 結果

■全体

- ・ 1位は「大津湖岸なぎさ公園」（157人）、2位は「びわこ文化公園」（127人）、3位は「膳所城跡公園」（55人）、4位は「皇子が丘公園」（50人）と「皇子山総合運動公園」（50人）でした。
- ・ ついで、令和1年（2019年）に開設した新しい総合公園である「近江神宮外苑公園」（36人）となりました。

問5 よく利用する公園・緑地の名前をご記入ください。

【全体結果】※有効回答者数 916 のうち、10 以上の回答があった公園緑地

地域	公園緑地名	回答数
北部	和邇公園	30
	清林パーク	12
西北部	県営湖岸緑地(堅田・雄琴地区)	27
	県営春日山公園	24
	仰木西公園	18
	仰木東公園	18
	このみ公園	11
中北部	県営湖岸緑地(唐崎苑)	17
	県営湖岸緑地(坂本城址公園)	11
中部	大津湖岸なぎさ公園	157
	皇子が丘公園	50
	皇子山総合運動公園	50
	近江神宮外苑公園	36
	長等公園	24
	柳が崎湖畔公園	18
中南部	膳所城跡公園	55
	茶臼山公園	28
南部	南郷公園	27
	瀬田川沿い	23
東部	県営びわこ文化公園	127
	唐橋公園	24
	一里山公園	20
	青山中央公園	13
	瀬田公園	12
	矢橋帰帆島公園	24



※大津湖岸なぎさ公園は中部地域として区分け
※瀬田川沿いは南部として区分け

【問5】よく利用する公園緑地 結果

■地域別割合比較

- ・ 地域別に見ると、「大津湖岸なぎさ公園」や3つの総合公園（皇子が丘公園、柳が崎湖畔公園、近江神宮外苑公園）と「皇子山総合運動公園」がある中部地域の公園の利用者数が39%となっています。
- ・ ついで「県営びわこ文化公園」がある東部地域が23%、「県営春日山公園」や「仰木西公園」、「仰木東公園」のある西北部が11%となっています。
- ・ 一方、中北部は3%と非常に低く、北部と南部も10%以下となっており、中部との差が大きくなっています。

【地域別結果-北部】※有効回答者数 53 のうち、3 以上の回答があった公園緑地					
北部				全体	
順位	公園緑地名	回答数	地域名	回答数	順位
1	和邇公園	18	北部	30	7
2	清林パーク	9	北部	12	22
3	小野妹子公園	5	北部	5	38
3	県営湖岸緑地 (和邇・真野地区)	5	北部	5	38

【地域別結果-西北部】※有効回答者数 135 のうち、3 以上の回答があった公園緑地					
西北部				全体	
順位	公園緑地名	回答数	地域名	回答数	順位
1	県営春日山公園	19	西北部	30	11
2	仰木西公園	18	西北部	12	17
3	仰木東公園	16	西北部	5	17
3	県営湖岸緑地 (堅田・雄琴地区)	16	西北部	5	9
5	このみ公園	11	西北部	11	24
6	和邇公園	9	北部	30	7
6	伊香立公園	9	西北部	8	27
6	まんだら公園	9	西北部	9	26
9	山桜公園	6	西北部	6	31
9	ゆめ公園	6	西北部	6	31
11	おやま公園	4	西北部	4	43
11	皇子が丘公園	4	中部	50	4
13	みどり公園	3	西北部	3	51
13	清和公園	3	西北部	3	51
13	大友桜公園	3	西北部	3	51
13	天神川緑地	3	西北部	3	51
13	近江神宮外苑公園 (ブランチ大津京含む)	3	中部	36	6

【問 5】よく利用する公園緑地 結果	
■北部	
・ 1 位は「和邇公園」(18 人)、2 位は「清林パーク」(9 人)、3 位は同数で「小野妹子公園」と「県営湖岸緑地 (和邇・真野地区)」となり、3 位までは地域内の公園となりました。	
■西北部	
・ 1 位は「県営春日山公園」(19 人)、2 位は「仰木西公園」(18 人)、3 位は同数で「仰木東公園」(16 人)と「県営湖岸緑地 (堅田・雄琴地区)」(16 人)となり、3 位までは地域内の公園となりました。	
・ 隣接する北部地域の「和邇公園」や中部の「皇子が丘公園」や「近江神宮外苑公園」もランクインしました。	

【地域別結果-中北部】※有効回答者数 129 のうち、3 以上の回答があった公園緑地					
中北部				全体	
順位	公園緑地名	回答数	地域名	回答数	順位
1	県営湖岸緑地（唐崎苑）	16	中北部	17	20
1	皇子が丘公園	16	中部	50	4
3	県営湖岸緑地 （坂本城址公園）	11	中北部	11	24
3	近江神宮外苑公園 （ランチ大津京含む）	11	中部	36	6
3	県営湖岸緑地 （堅田・雄琴地区）	10	西北部	27	9
6	皇子山総合運動公園	9	中部	50	4
7	大津湖岸なぎさ公園	7	中部・中南部	157	1
8	あかね公園	6	中北部	6	31
8	日吉大社	6	中北部	6	31
10	県営春日山公園	4	西北部	24	11
10	新唐崎公園	4	中北部	4	43
12	高砂古墳公園	3	中北部	4	43
12	雄琴臨水公園	3	中北部	3	51
12	出口公園	3	中北部	3	51
12	大宮川緑地	3	中北部	3	51
12	唐崎駅前公園	3	中北部	3	51
12	唐崎神社	3	中北部	3	51
12	和邇公園	3	北部	30	7
12	県営湖岸緑地（北大津地区）	3	中北部	6	31
12	びわこ地球市民の森	3	守山市	5	38

【問 5】よく利用する公園緑地 結果

■中北部

- ・ 1 位は「県営湖岸緑地（唐崎苑）」（16 人）、同数で隣接する中部地域の「皇子が丘公園」（16 人）、3 位は同数で「県営湖岸緑地（坂本城址公園）」（11 人）と中部地域の「近江神宮外苑公園」（11 人）となりました。
- ・ 隣接する中部地域や西北部、北部、他市の公園もランクインしました。
- ・ 「日吉大社」や「唐崎神社」といった寺社・仏閣もランクインしました。

【地域別結果-中部】※有効回答者数 217 のうち、3 以上の回答があった公園緑地					
中部				全体	
順位	公園緑地名	回答数	地域名	回答数	順位
1	大津湖岸なぎさ公園	90	中部・中南部	157	1
2	皇子山総合運動公園	35	中部	50	4
3	皇子が丘公園	29	中部	50	4
4	長等公園	22	中部	24	11
5	近江神宮外苑公園 (ブランチ大津京含む)	19	中部	36	6
6	柳が崎湖畔公園	15	中部	18	17
7	膳所城跡公園	7	中南部	55	3
8	鶴の里公園	6	中部	7	29
8	近江神宮	6	中部	8	27
8	三井寺	6	中部	6	31
11	池の内公園	5	中部	5	38
12	県営尾花川公園	4	中部	5	38
12	湖城が丘街区公園	4	中部	4	43
14	川口公園	3	中部	4	43
14	茶臼山公園	3	中南部	28	8
14	矢橋帰帆島公園	3	草津市	24	11

【地域別結果-中南部】※有効回答者数 102 のうち、3 以上の回答があった公園緑地					
中南部				全体	
順位	公園緑地名	回答数	地域名	回答数	順位
1	膳所城跡公園	40	中南部	55	3
2	大津湖岸なぎさ公園	30	中部・中南部	157	1
3	茶臼山公園	22	中南部	28	8
4	県営びわこ文化公園	9	東部	127	2
5	若葉台公園	5	中南部	6	31
6	皇子山総合運動公園	3	中部	50	4
6	唐橋公園	3	東部	24	11

【問 5】よく利用する公園緑地 結果	
■中部	
・ 1 位は「大津湖岸なぎさ公園」(90 人)、2 位は「皇子山総合運動公園」(35 人)、3 位は「皇子が丘公園」(29 人)となりました。	
・ 「近江神宮」や「三井寺」といった寺社・仏閣もランクインしました。	
■中南部	
・ 1 位は「膳所城跡公園」(40 人)、2 位は「大津湖岸なぎさ公園」(30 人)、3 位は「茶臼山公園」(22 人)となりました。	

【地域別結果-南部】※有効回答者数 85 のうち、3 以上の回答があった公園緑地					
南部				全体	
順位	公園緑地名	回答数	地域名	回答数	順位
1	南郷公園	25	南部	27	9
2	県営びわこ文化公園	17	東部	127	2
3	瀬田川沿い	13	南部～東部	23	15
4	大津湖岸なぎさ公園	8	中部・中南部	157	1
5	田上公園	7	南部	7	29
6	もみじが丘公園	4	南部	4	43
7	瀬田川緑地	3	南部	3	51
7	多羅川緑地	3	南部	3	51

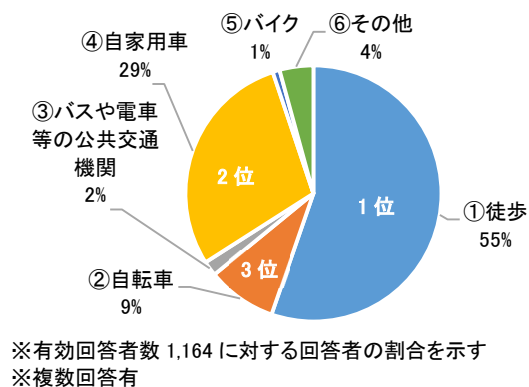
【地域別結果-東部】※有効回答者数 195 のうち、3 以上の回答があった公園緑地					
東部				全体	
順位	公園緑地名	回答数	地域名	回答数	順位
1	県営びわこ文化公園	96	東部	127	2
2	唐橋公園	20	東部	24	11
2	大津湖岸なぎさ公園	20	中部・中南部	157	1
4	一里山公園	19	東部	20	16
5	矢橋帰帆島公園	15	草津市	24	11
6	青山中央公園	13	東部	13	21
7	瀬田公園	10	東部	12	22
8	膳所城跡公園	7	中南部	55	3
8	瀬田川沿い	8	南部～東部	23	15
8	牟礼山	4	東部	4	43
11	月輪大池公園	3	東部	4	43
11	瀬田湖岸緑地	3	東部	3	51
11	ロクハ公園	3	草津市	3	51

【問 5】よく利用する公園緑地 結果
■南部 ・ 1 位は「南郷公園」（25 人）、2 位は「県営びわこ文化公園」（17 人）、3 位は「瀬田川沿い」（13 人）となりました。 ■東部 ・ 1 位は「県営びわこ文化公園」（96 人）、2 位は同数で「唐橋公園」（20 人）と「大津湖岸なぎさ公園」（20 人）、4 位「一里山公園」（19 人）となりました。 ・ 南部地域と東部地域では、瀬田川遊歩道や瀬田川ぐるりさんぽ道、瀬田川河川敷といった「瀬田川沿い」の回答が多数みられました。 ※瀬田川散策路（愛称：瀬田川ぐるりさんぽ道） 瀬田川の両岸に整備された全長約 8.2km の散歩道。北は瀬田の唐橋、南は瀬田川洗堰。民間主催のウォークイベント等に活用されているほか、沿川住民の通勤・通学にも利用されている。

問 6 公園・緑地に行くまでの主な交通手段を選択してください。(1つ〇印)

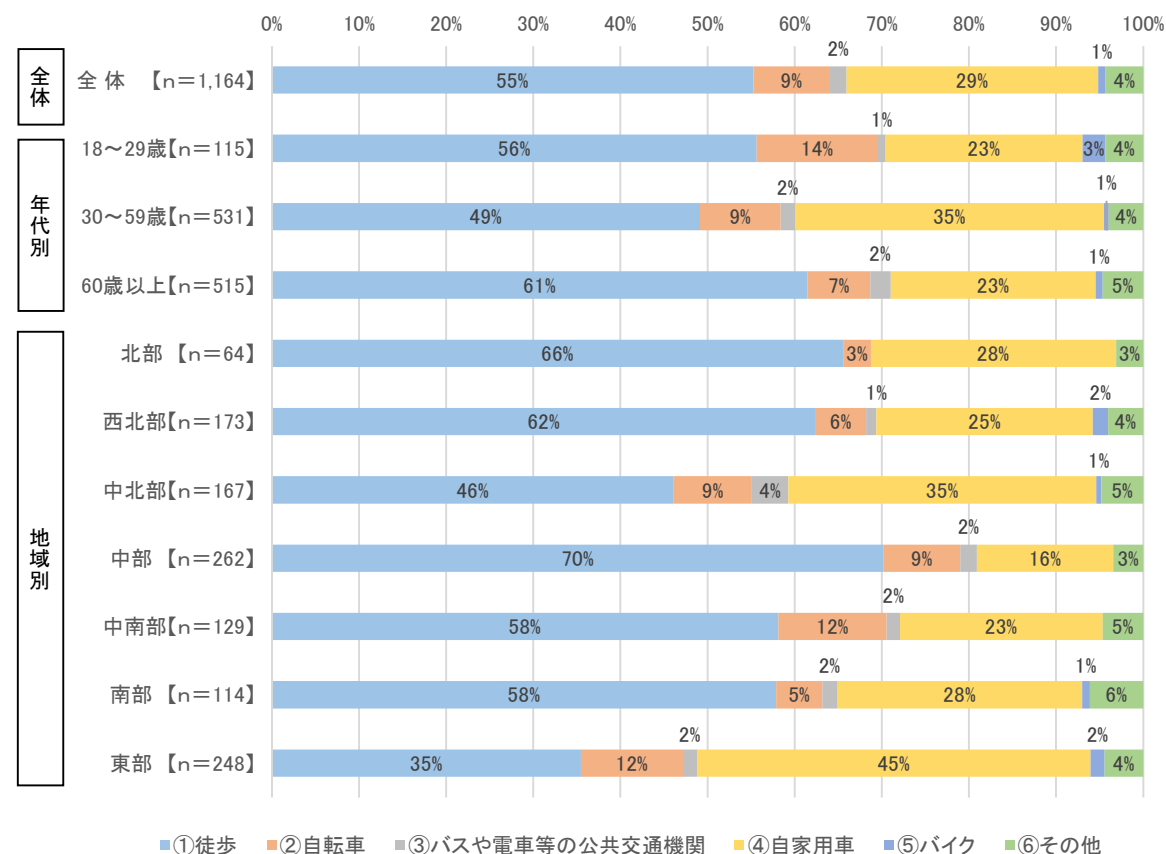
【全体結果】

回答		回答数
①	徒歩	644
②	自転車	102
③	バスや電車等の公共交通機関	22
④	自家用車	336
⑤	バイク	10
⑥	その他	50
計		1,164



【その他】利用しない 39、車椅子 1、ジョギング 1、車-徒歩 1、徒歩-自転車 1、場所により公共交通機関-車 1

【年代別・地域別】



【問 6】公園・緑地に行くまでの主な交通手段 結果

■全体

- ・ 「①徒歩」が一番多く 55%、ついで「④自家用車」29%でした。

■年代別

- ・ 39～59 歳は「④自家用車」、60 歳以上は「①徒歩」の割合が全体と比べ高くなりました。

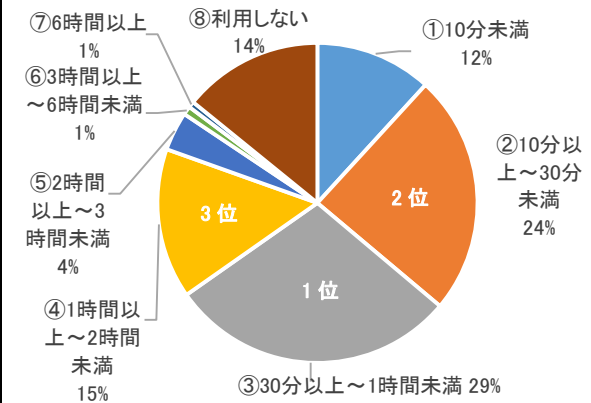
■地域別

- ・ 「中北部」(46%)と「東部」(35%)は「①徒歩」の割合が全体と比べて低く、「④自家用車」の割合が高くなりました。

問 7 公園・緑地の平均的な滞在時間を選択してください。(1つ○印)

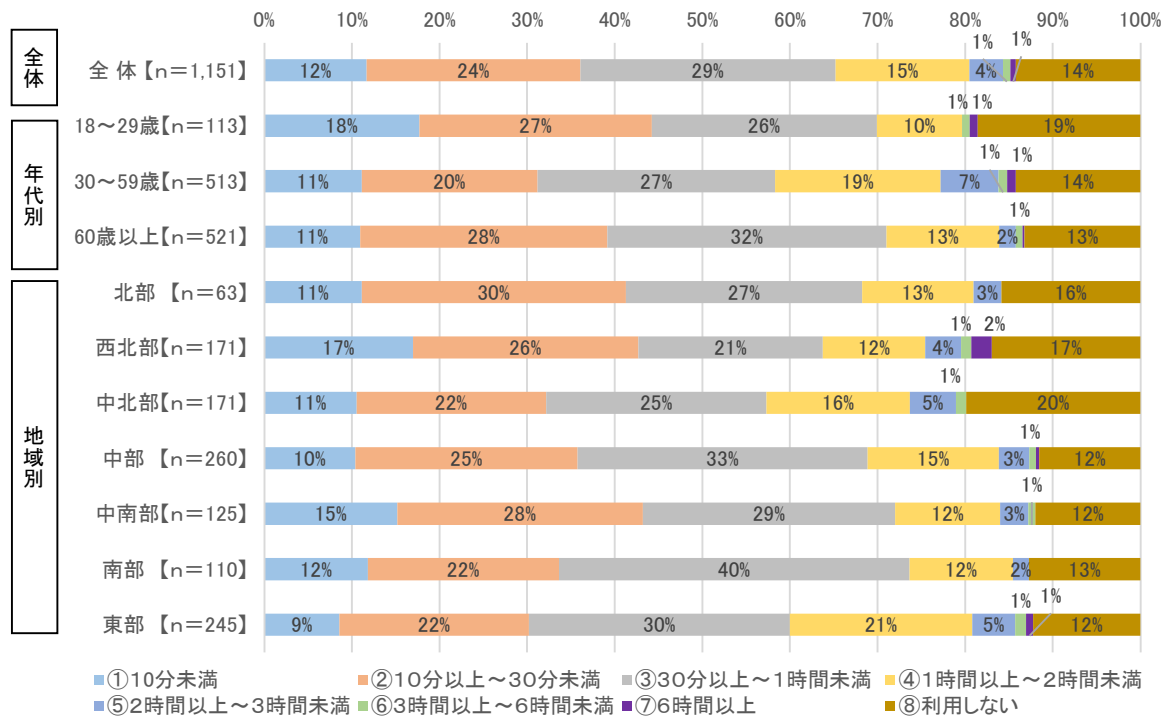
【全体結果】

回答		回答数
①	10分未満	136
②	10分以上～30分未満	280
③	30分以上～1時間未満	335
④	1時間以上～2時間未満	175
⑤	2時間以上～3時間未満	45
⑥	3時間以上～6時間未満	10
⑦	6時間以上	7
⑧	利用しない	163
計		1,151



※有効回答者数 1,151 に対する回答者の割合を示す
※複数回答有

【年代別・地域別】



【問 7】公園・緑地の平均的な滞在時間 結果

■全体

- ・ 「③30分以上～1時間未満」(29%) が一番多く、ついで「②10分以上～30分未満」(24%) でした。

■年代別

- ・ 39～59歳は1時間以上利用する割合が全体と比べて高くなりました。

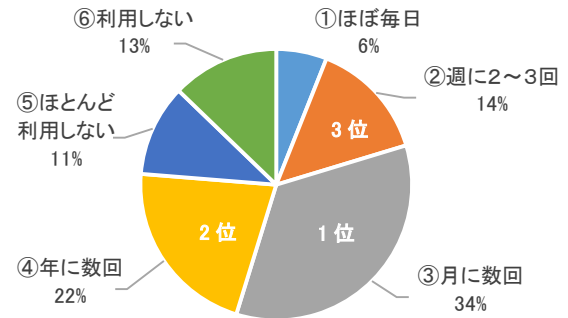
■地域別

- ・ 「中北部」「南部」「東部」は1時間以上利用する割合が全体と比べて高く、中でも「東部」が一番高くなりました。
- ・ 「中北部」は「利用しない」割合が全体と比べて高くなりました。

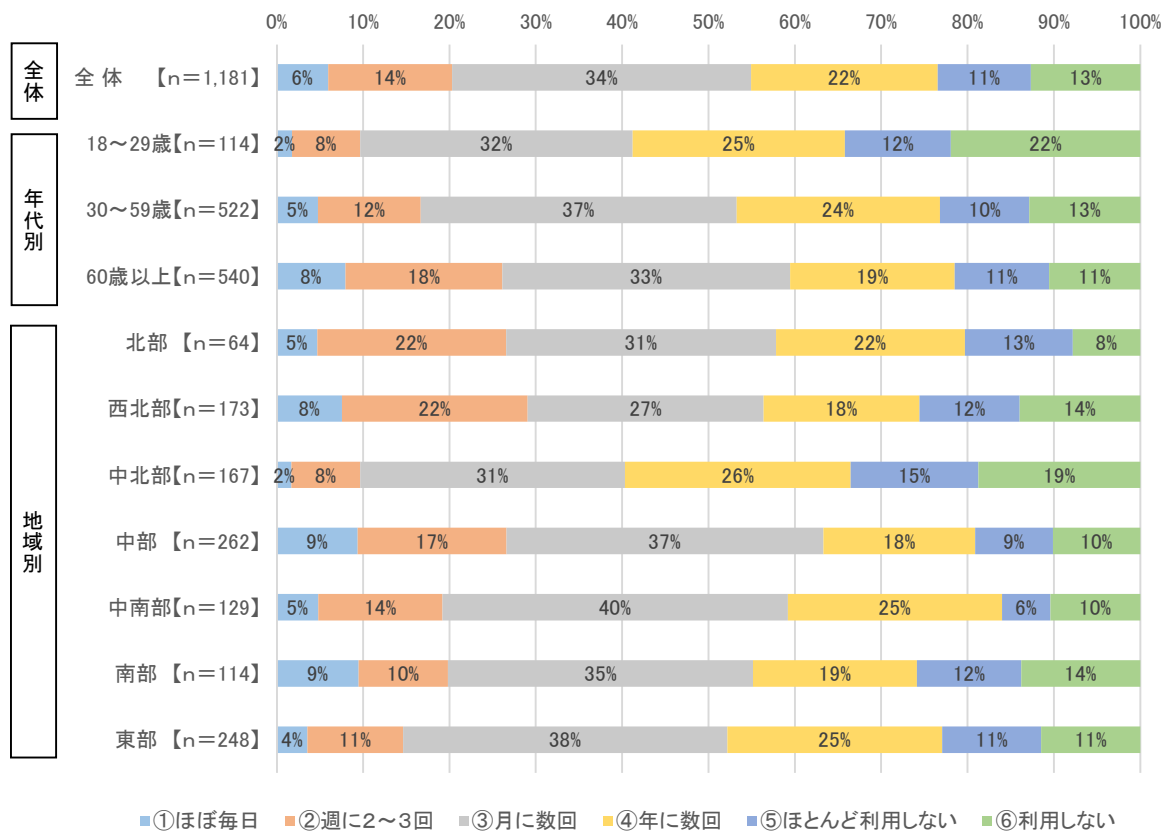
問 8 公園・緑地は、どれくらいの頻度で利用されますか。(1つ〇印)

【全体結果】

回答		回答数
①	ほぼ毎日	71
②	週に2～3回	169
③	月に数回	407
④	年に数回	254
⑤	ほとんど利用しない	129
⑥	利用しない	151
計		1,181



【年代別・地域別】



【問 8】公園・緑地の利用頻度 結果

■全体

- ・ 「③月に数回」(34%) が一番多く、ついで「④年に数回」(22%) でした。

■年代別

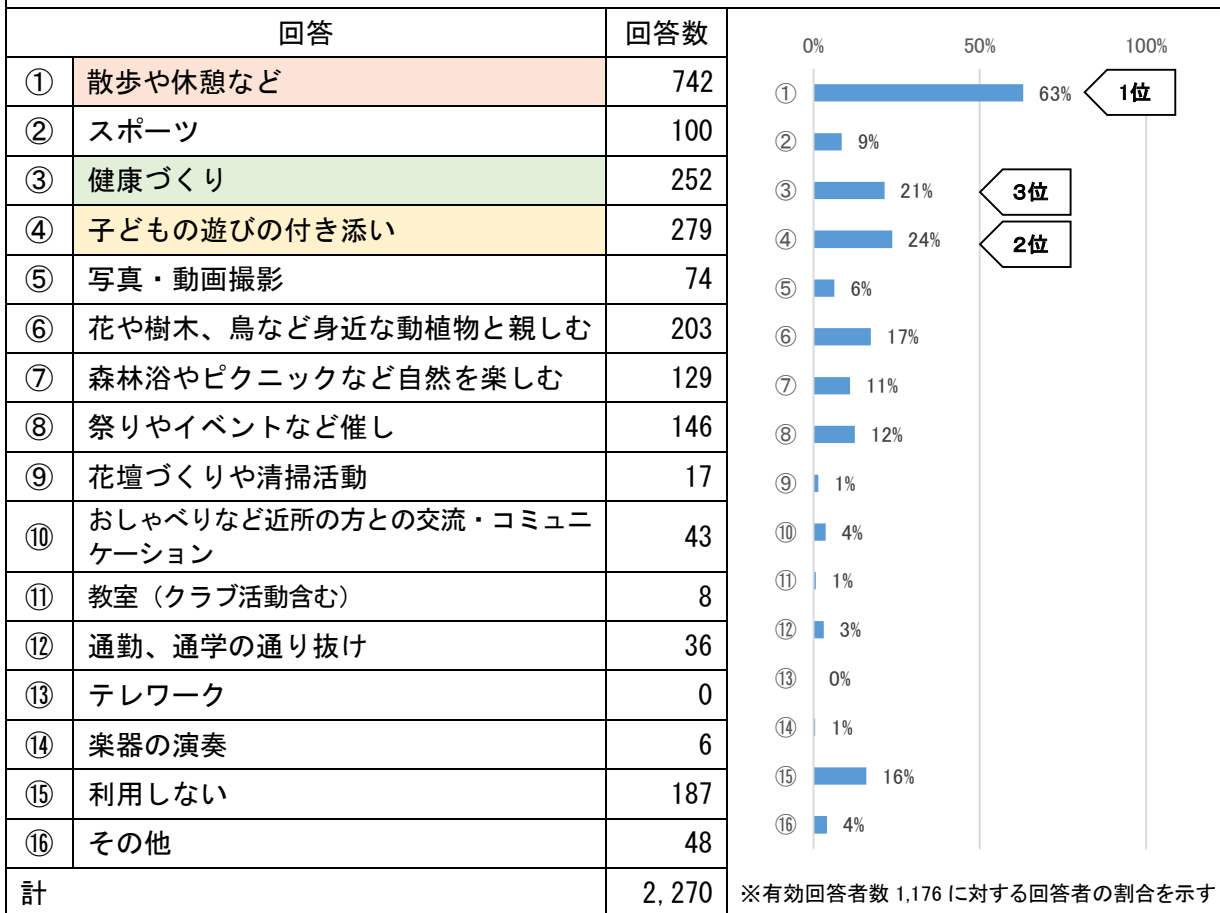
- ・ 18～29 歳は 34% が「ほとんど利用しない」「利用しない」となりました。
- ・ 18～29 歳の 42%、39～59 歳の 54%、60 歳以上の 59% が月に数回以上公園を利用していると回答しました。

■地域別

- ・ 「中北部」では月に数回以上公園を利用している人が 41% と非常に低く、「中部」では 63% が月に数回以上公園を利用していると回答しています。

問9 公園・緑地をどのような目的で利用しますか。(3つまで○印)

【全体結果】



【その他】

犬の散歩・犬や猫と遊ぶ 8、トイレ 6、食事や買い物のついで・合間 5、気分転換・息抜き 4、参拝 2、釣り 2、図書館や美術館の利用 3、通り道 2、待合せ 2、BBQ 1、草刈 1、昆虫観察 1、ダンス 1、木の実拾い 1、ポケモン 1、墓参り 1、花見 1、パトロール(少年センター補導員活動) 1、琵琶湖を眺める 1、災害時の緊急避難場所 1

【問9】公園・緑地の利用目的 結果

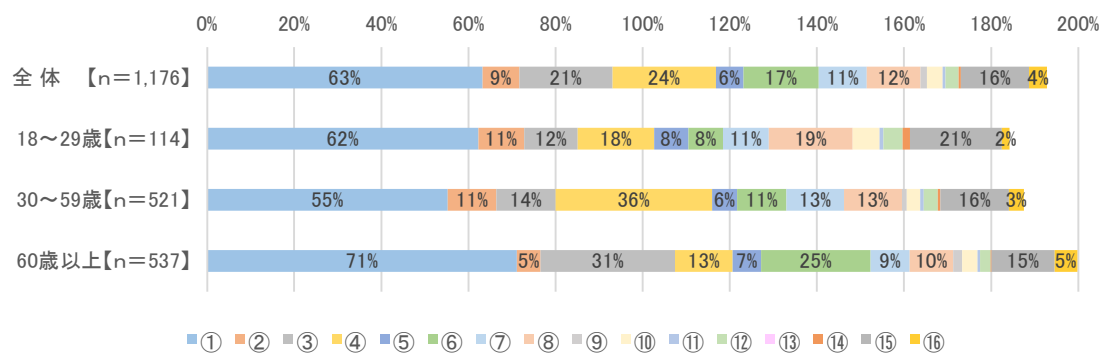
■全体

- ・ 「①散歩や休憩など」(63%)が1番高くなりました。次いで「④子どもの付き添い」(24%)、「③健康づくり」(21%)、「⑥花や樹木、鳥など身近な動植物と親しむ」(17%)でした。
- ・ 「⑨花壇づくりや清掃活動」などボランティア活動の項目は全体では1%(回答数17)と低い値となりました。

■年代別

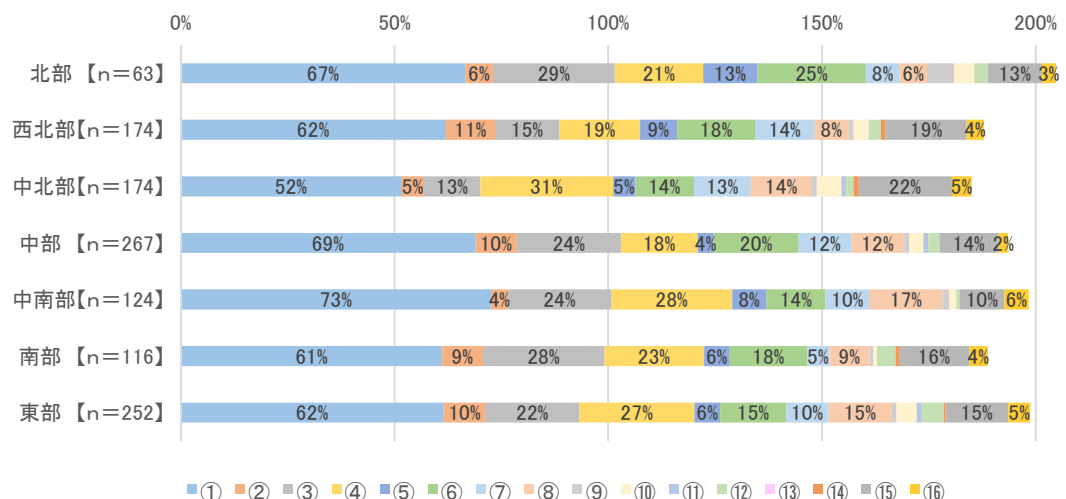
- ・ 「①散歩休憩」がどの年代でも1位となり5割を超えました。
- ・ 18～29歳では、1位「①散歩休憩」(62%)は全体より1%低くなりました。2位「⑩利用しない」(21%)は全体と比べ5%高く、3位「⑧祭りやイベントなど催し」(19%)は全体と比べ7%高くなりました。
- ・ 30～59歳では、1位「①散歩休憩」(55%)で全体より8%低く、2位は「④子どもの遊びの付き添い」(36%)で全体と比べ12%高く、3位は「⑮利用しない」(16%)でした。
- ・ 60歳以上では1位「①散歩休憩」(71%)で全体と比べ8%高く、2位「③健康づくり」(31%)は全体と比べ10%高くなりました。3位は「⑥花や樹木、鳥など身近な動植物と親しむ」(25%)でした。

【年代別】



	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯
全 体 【n=1,176】	63%	9%	21%	24%	6%	17%	11%	12%	1%	4%	1%	3%	0%	1%	16%	4%
18～29 歳【n=114】	62%	11%	12%	18%	8%	8%	11%	19%	0%	6%	1%	4%	0%	2%	21%	2%
30～59 歳【n=521】	55%	11%	14%	36%	6%	11%	13%	13%	1%	3%	1%	3%	0%	1%	16%	3%
60 歳以上【n=537】	71%	5%	31%	13%	7%	25%	9%	10%	2%	4%	1%	2%	0%	0%	15%	5%

【地域別】



	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯
北 部 【 n = 6 3 】	67%	6%	29%	21%	13%	25%	8%	6%	6%	5%	0%	3%	0%	0%	13%	3%
西北部【n=174】	62%	11%	15%	19%	9%	18%	14%	8%	1%	3%	0%	3%	0%	1%	19%	4%
中北部【n=174】	52%	5%	13%	31%	5%	14%	13%	14%	1%	6%	1%	2%	0%	1%	22%	5%
中部 【 n = 2 6 7 】	69%	10%	24%	18%	4%	20%	12%	12%	1%	3%	1%	3%	0%	0%	14%	2%
中南部【n=124】	73%	4%	24%	28%	8%	14%	10%	17%	2%	2%	0%	1%	0%	0%	10%	6%
南部 【 n = 1 1 6 】	61%	9%	28%	23%	6%	18%	5%	9%	1%	1%	0%	4%	0%	1%	16%	4%
東 部 【 n = 2 5 2 】	62%	10%	22%	27%	6%	15%	10%	15%	1%	5%	1%	5%	0%	0%	15%	5%

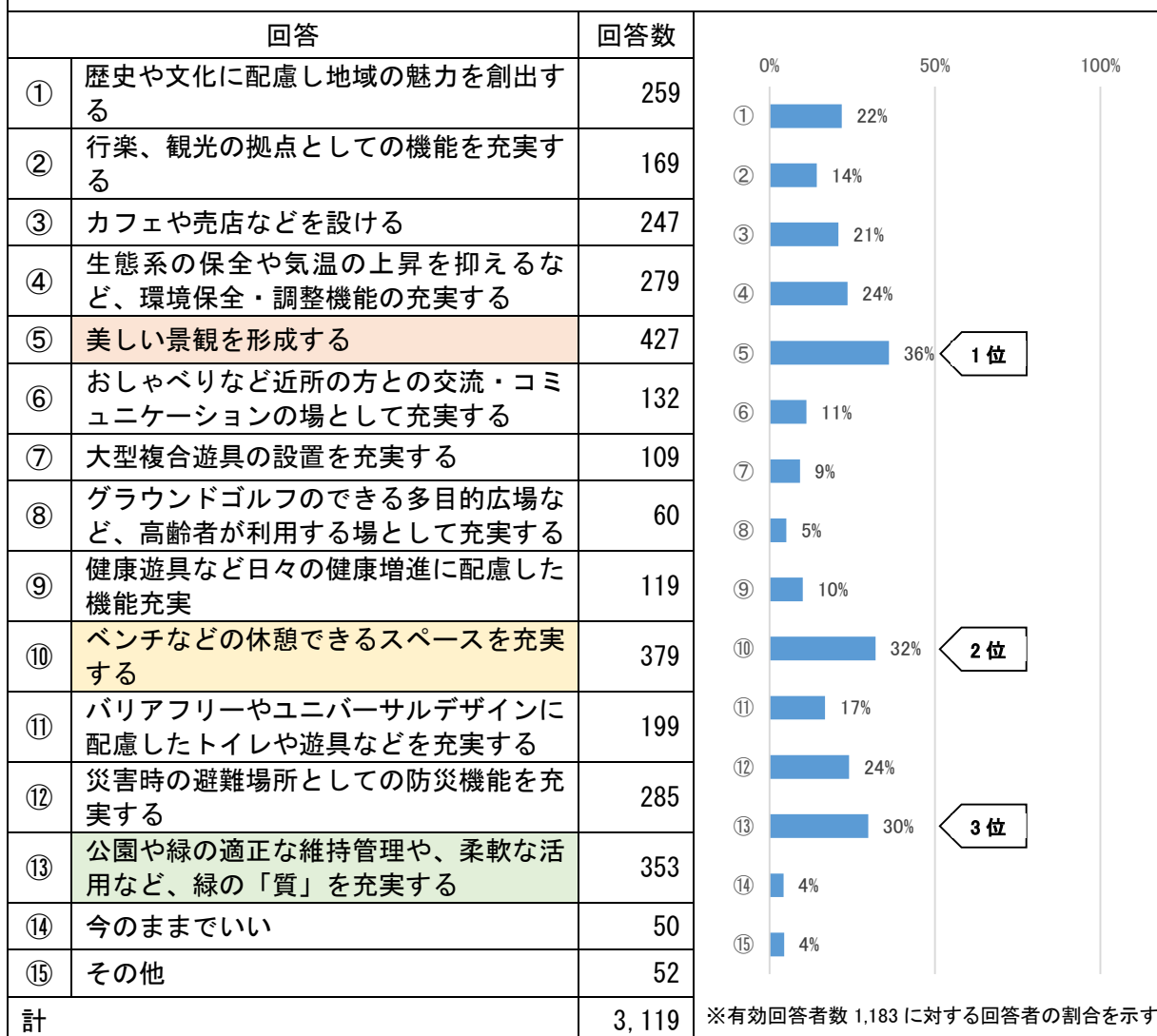
■地域別

- ・ 「①散歩休憩」がどの地域でも1位となり5割を超えました。
- ・ 北部では「③健康づくり」「⑥花や樹木、鳥など身近な動植物と親しむ」が、西北部では「②スポーツ」「⑥花や樹木、鳥など身近な動植物と親しむ」が全体より多くなりました。
- ・ 中北部では「①散歩休憩」が全体より11%低く、2位「④子どもの遊びの付き添い」(31%)が全体と比べ7%高かった一方で、「⑮利用しない」も22%あり、特徴的な結果となりました。
- ・ 中部と中南部は「①散歩休憩」がそれぞれ69%、73%、全体より10%高く、「⑮利用しない」が全体より低くなりました。

公園・緑地の今後のあり方について

問 10 これからの公園は、何を充実すべきだと思いますか。（3つまで○印）

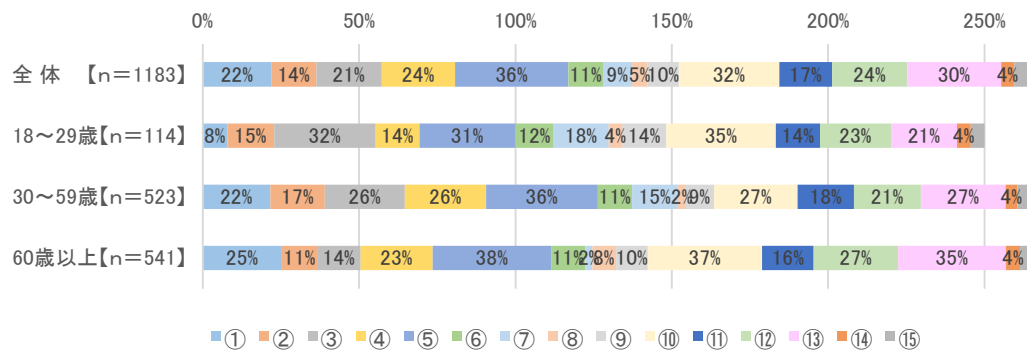
【全体結果】



【その他】

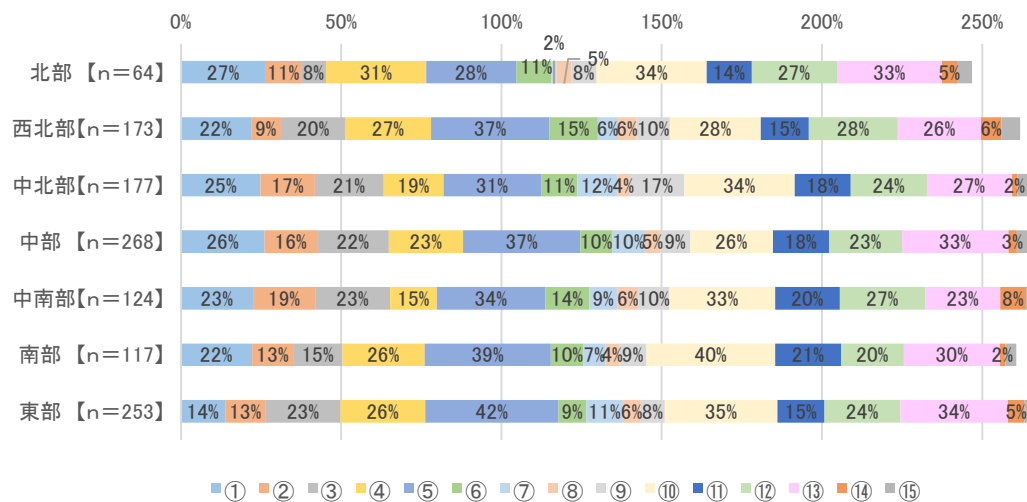
防犯対策・治安面への配慮・街灯を増やす等夜間利用時の安全確保 6、駐車場や駐車スペースの増設 6、きれいなトイレ・広いトイレ・おむつ替えができるトイレ 5、公園には木陰が必要 3、
 小さな公園を細かく作るのではなくボール遊びも可能な少し規模の大きな公園 1、ボール遊びができる公園 3、ボール遊びや自転車の練習多目的に利用できる広いスペースや芝生広場 3、子供が遊んだり自然に触れたりする場所が必要（少子化を止めるには子育てしやすい環境が必要）1、なごさ公園に子供用遊具が必要 1、うるさいと言われない公園 1、幼少児童が遊べる滑り台やブランコ等の遊具の増設 1、バスケットコート 2、犬の公衆トイレ 1、
 仰木の幼稚園グラウンドをグラウンドゴルフ等に利用できるようにしてほしい 1、高齢者が気楽に集まれる場 1
 人工的な加工（工事）をするのではなく琵琶湖に寄り添う型の緑 1、瀬田川沿いの散歩コースにベンチが殆ど無い 1
 災害時の水確保場所としての公園 1、自然のままで良い 1、
 アウトドア企業による管理ゾーンを作り有料の電源付きキャンプサイトを作る 1、災害時に市が避難場所として活用する。
 自衛隊も活動しやすい 1、市民が気軽に小店（マルシェ）等で使用できる場所 1、冬のイルミネーション 1
 美しいガーデンづくりをして入場料による収入増を図る 1
 マンションが増え人口が増加するばかりで商業施設が少なすぎる。日本一の琵琶湖があるのにもっと人が集まる工夫を 1
 キッチンカー等と呼んで週末他府県からも人が集まるイベント 1
 琵琶湖を眺めながら癒され子供も遊べるそんな場所、空間が必要 1

【年代別】



	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮
全 体 【n=1183】	22%	14%	21%	24%	36%	11%	9%	5%	10%	32%	17%	24%	30%	4%	4%
18～29 歳【n=114】	8%	15%	32%	14%	31%	12%	18%	4%	14%	35%	14%	23%	21%	4%	4%
30～59 歳【n=523】	22%	17%	26%	26%	36%	11%	15%	2%	9%	27%	18%	21%	27%	4%	5%
60 歳以上【n=541】	25%	11%	14%	23%	38%	11%	2%	8%	10%	37%	16%	27%	35%	4%	4%

【地域別】



	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮
全 体 【n=1183】	22%	14%	21%	24%	36%	11%	9%	5%	10%	32%	17%	24%	30%	4%	4%
北 部 【n=64】	27%	11%	8%	31%	28%	11%	2%	5%	8%	34%	14%	27%	33%	5%	5%
西北部【n=173】	22%	9%	20%	27%	37%	15%	6%	6%	10%	28%	15%	28%	26%	6%	6%
中北部【n=177】	25%	17%	21%	19%	31%	11%	12%	4%	17%	34%	18%	24%	27%	2%	7%
中 部 【n=268】	26%	16%	22%	23%	37%	10%	10%	5%	9%	26%	18%	23%	33%	3%	4%
中南部【n=124】	23%	19%	23%	15%	34%	14%	9%	6%	10%	33%	20%	27%	23%	8%	6%
南 部 【n=117】	22%	13%	15%	26%	39%	10%	7%	4%	9%	40%	21%	20%	30%	2%	3%
東 部 【n=253】	14%	13%	23%	26%	42%	9%	11%	6%	8%	35%	15%	24%	34%	5%	2%

【問 10】 これからの公園は、何を充実するべきだと思うか 結果

■全体

- ・ 1 位は「⑤美しい景観形成」(36%) となりました。
- ・ 2 位は「⑩休憩スペースの充実」(32%)、3 位は「⑬維持管理・活用など質の充実」(30%)、4 位は「⑫防災機能の充実」(24%) でした。

■年代別

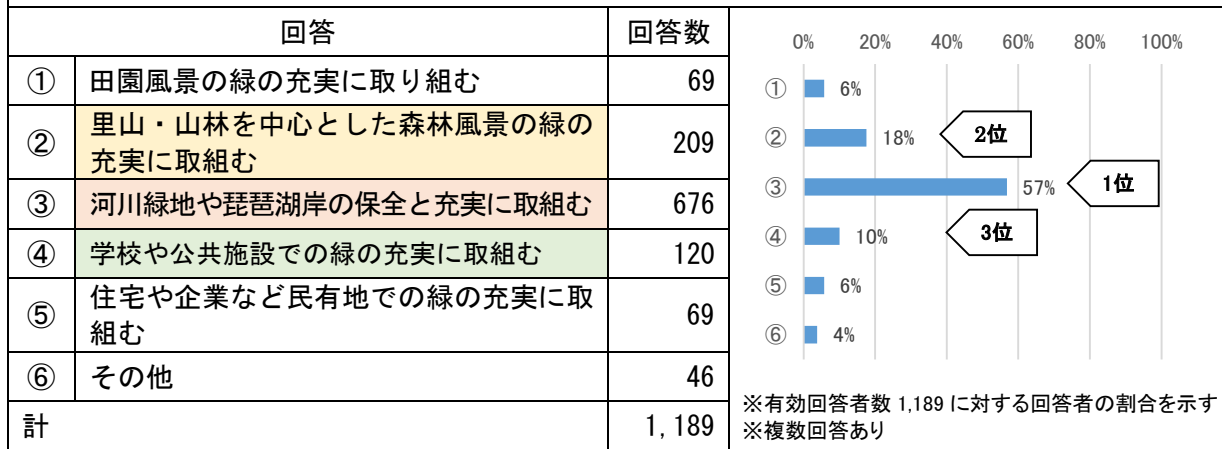
- ・ 18～29 歳では、1 位は「⑩休憩スペースの充実」(35%) で全体と比べ 3%高くなりました。2 位「③カフェや売店設置」(32%) は全体と比べ 11%高くなりました。3 位「⑤美しい景観形成」(31%) は全体と比べ 5%低く、4 位は「⑫防災機能の充実」(23%) でした。
- ・ 30～59 歳では、1 位「⑤美しい景観形成」(36%)、2 位「⑩休憩スペースの充実」(27%) は全体と比べ 5%低く、同じく 2 位「⑬維持管理・活用など質の充実」(27%) は全体と比べて 3%低くなりました。
- ・ 30～59 歳では、4 位「③カフェや売店設置」(26%)、「④環境保全・調整機能の充実」(26%) で、全体より高くなりました。
- ・ 60 歳以上では 1 位は「⑤美しい景観形成」(38%) で全体と比べ 2%高くなりました。2 位「⑩休憩スペースの充実」(37%) は全体と比べ 5%高く、3 位「⑬維持管理・活用など質の充実」(35%) は全体と比べて 5%高く、4 位「⑫防災機能の充実」(27%) は全体と比べ 3%高くなりました。

■地域別

- ・ 1 位、2 位、3 位の順位は、地域により違いがありました。
- ・ 北部では、1 位は「⑩休憩スペースの充実」(34%) で全体よりも 2%高くなりました。2 位「⑬維持管理・活用など質の充実」(33%) は全体よりも 3%高くなりました。3 位「④環境保全・調整機能の充実」(31%) は全体よりも 7%高くなりました。
- ・ 西北部では、1 位「⑤美しい景観形成」(37%)、2 位は「⑩休憩スペースの充実」(28%) で全体よりも 4%低く、同じく 2 位「⑫防災機能の充実」(28%) は全体よりも 4%高くなりました。
- ・ 中北部では、1 位「⑩休憩スペースの充実」(34%)、2 位「⑤美しい景観形成」(31%)、3 位「⑬維持管理・活用など質の充実」(27%) でした。
- ・ 中部では、1 位「⑤美しい景観形成」(37%)、2 位「⑬維持管理・活用など質の充実」(33%)、3 位の「①歴史文化」(26%) は全体よりも 4%高く、同じく 3 位「⑩休憩スペースの充実」(26%) は全体よりも 6%低くなりました。
- ・ 中南部では、1 位「⑤美しい景観形成」(34%)、2 位「⑩休憩スペースの充実」(33%) でした。3 位の「⑫防災機能の充実」(27%) は全体よりも 3%高くなりました。
- ・ 南部では、1 位は「⑩休憩スペースの充実」(40%) で全体よりも 8%高くなりました。2 位「⑤美しい景観形成」(31%)、3 位「⑬維持管理・活用など質の充実」(27%) でした。
- ・ 東部では、1 位は「⑤美しい景観形成」(42%) で全体より 6%高く、7 地域の中で一番高くなりました。2 位「⑩休憩スペースの充実」(35%)、3 位「⑬維持管理・活用など質の充実」(34%) となりました。「①歴史文化」(14%) は全体と比べ 8%低く、7 地域の中で一番低くなりました。

問 1 1 お住まいの周辺の公園以外の「緑」の充実について、今後どのような取り組みが望ましいと思いますか。(1つの○印)

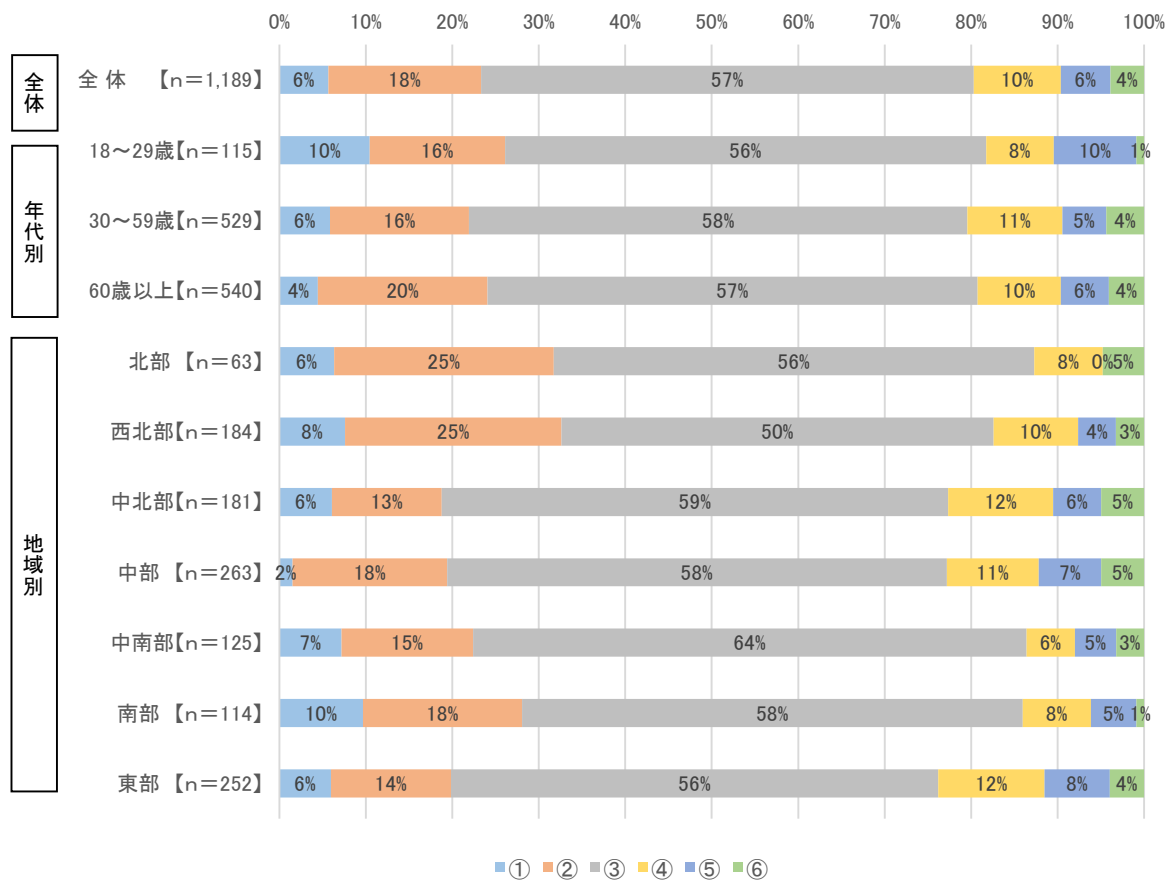
【全体結果】



【その他】

- ・ゆっくりできるカフェ・食堂
- ・子育て世代のためにもマンションより公園をつくる
- ・志賀地区の湖岸はマンションばかりで散歩道が殆ど無く、膳所方面がうらやましい
- ・琵琶湖岸に近寄れなくなっている
- ・これ以上住宅を増やさないと、急な人口増加は多面的に危険
- ・住宅街で民有地以外での緑の充実
- ・田上地域等の田植え後、畑に大規模コスモスパークを実現してほしい、多くの子供達の喜ぶ姿が目に見えたい
- ・普段通る道やいつも目にする街全体が綺麗な緑で絵になるように適正に維持管理された街路樹を充実してほしい
- ・毎日利用する歩道脇の植樹帯の管理、安全対策を充実させること
- ・サイクリングロードの整備
- ・スポーツ等のグラウンドを芝生にし、怪我をしないスポーツ広場としての環境を整備する
- ・以前は田畑が多くあったがこの20年位で住宅が並び風景が変わったので、これ以上緑が失われないようにしてほしい
- ・高齢化に向けて、海外のように高齢者が健康意識を持ち、健康管理に努めて行けるような湖岸公園の充実に取り組む
- ・動植物と共存していく自然な生態系を維持し、人が手を加えない方が良いと思う
- ・休耕田が増えているので田に戻してほしい
- ・空地进行を貸農園にして緑を増やすと同時に、住民の農業に対する関心を高める
- ・人気のない所の緑はうっそうとしているので見直しを。駅前など観光客の入口をきれいにしてほしい
- ・近江舞子のようなハワイ化と森林浴や花壇で写真撮影ができるような融合
- ・街路樹をもっと豊かにし、「中央大通り」は「大通り公園」に
- ・山林の開発（ソーラー発電や廃棄物埋立）制限
- ・中高生のたまり場になって困る
- ・桜並木の桜を切りすぎている
- ・イチョウが黄色になったタイミングで街路樹が切られて悲しいので四季を感じる風景を残してほしい
- ・野生動物の管理（猿、鹿、イタチ、カラス）
- ・緑の充実と管理のバランスは難しいが手入れが行き届くこともテーマだと思う
- ・景観も損ね不法投棄やゴミの温床につながるため、竹林は管理徹底し、出来ないなら伐採すべき
- ・緑や景観確保のため湖岸に乱立するタワマンに規制をかけるべき

【年代別・地域別】



【問 11】住まいの周辺の公園以外の「緑」の充実について今後望ましい取り組み 結果

■全体

- ・ 1 位「③河川緑地や琵琶湖の保全と充実」(57%)、2 位「②里山・山林の緑の充実」(18%)、3 位「④学校や公共施設の緑の充実」(10%)、4 位「①田園風景の緑の充実」「⑤民有地の緑の充実」(6%)となりました。

■年代別

- ・ 全世代で、順位は同じ結果でした。
- ・ 18～29 歳で 4 位「①田園風景の緑の充実」(10%)と「⑤民有地の緑の充実」(10%)が全体より 4%高くなりました。その他の年代別の割合に大きな違いはありませんでした。

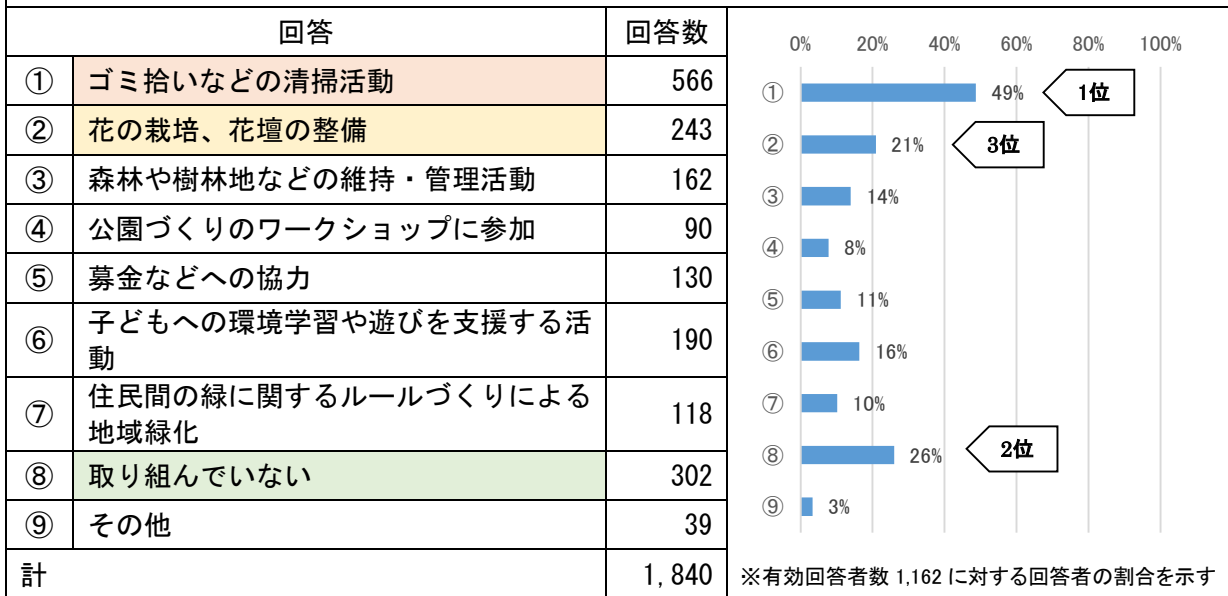
■地域別

- ・ 全地域で 1 位は「③河川緑地や琵琶湖の保全と充実」、2 位は「②里山・山林の緑の充実」でした。
- ・ 北部地域と西北部地域は「②里山・山林の緑の充実」が全体より 7%高く、中北部、中南部、東部で低くなりました。
- ・ 中南部では「③河川緑地や琵琶湖の保全と充実」が全体より 7%高く、西北部では 7%低くなりました。
- ・ 西北部、中南部、南部で「①田園風景の緑の充実」が全体より高くなり、中部では低くなりました。
- ・ 中北部、中部、東部で「④学校や公共施設の緑の充実」が全体より高くなりました。
- ・ 中部、東部で「⑤民有地の緑の充実」が全体より高くなりました。

緑のまちづくりへの取り組みについて

問12-① 公園・緑地で行う緑のまちづくり活動についてあなたが取り組んでいること、取り組んでみたいこと。(あてはまるもの全て○印)

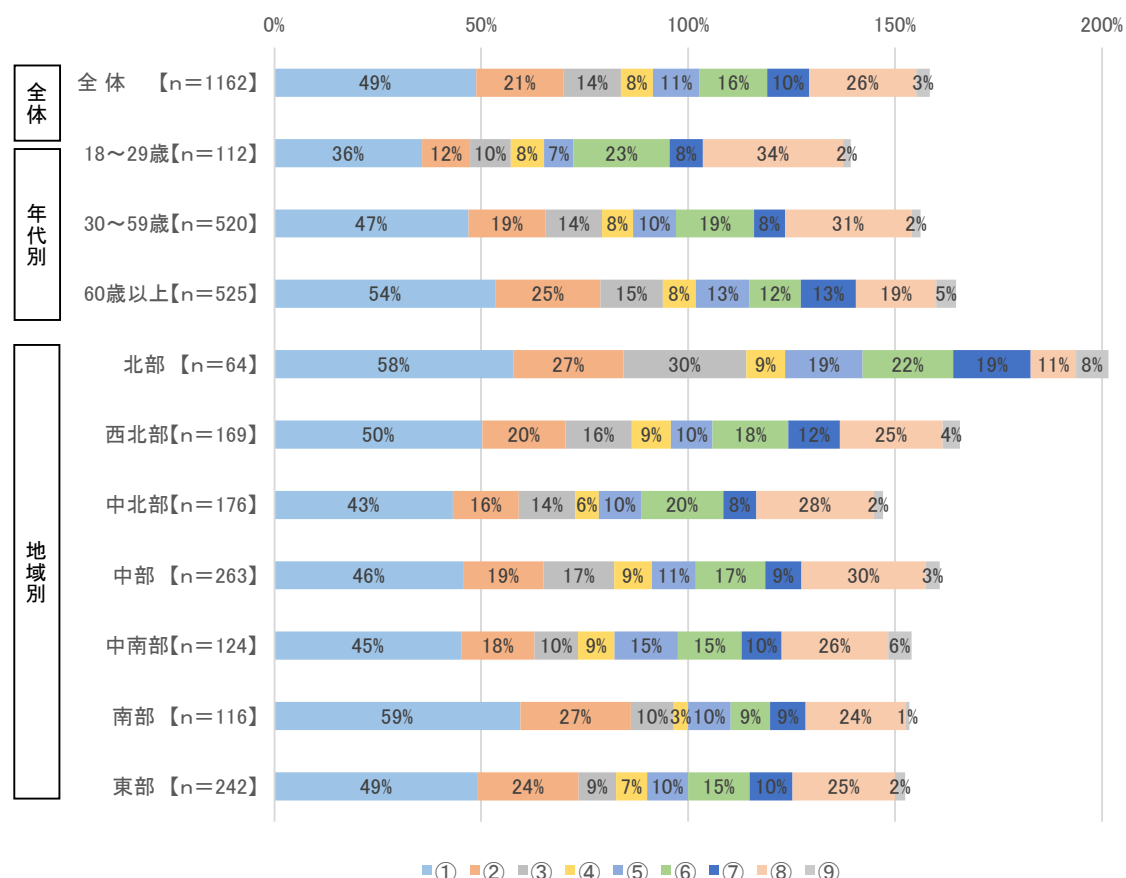
【全体結果】



【その他】

- ・取り組みたいが高齢でむずかしい 6
- ・高齢化や仕事で参加できない人が多いので、参加できる仕組みやイベントがあると良い 2
- ・学区や家周辺の草刈り、ゴミ拾い 6
- ・自宅前や空き家、使用者不明の空地やゴミ集積所の草とり
- ・トイレの洗面台のゴミの除去
- ・湖岸は漂流物が溜まり汚く、草刈り後も竹は放置されるが、自ら清掃協力したくても処分が困るから放置せざるをえない
- ・市が地域ごとに住民を有給で雇用し地域組織を作り、管理、清掃を依頼する
- ・歩道の整備に力を入れ、雑草を抜き清潔感のある町にしたいので、自治会にお金を投資して働かけると良い
- ・自治会に入っていないでも取組める方法を知りたい
- ・まちづくり活動への参加方法を知らない
- ・森林環境譲与税の活用
- ・外来魚の駆除
- ・ヨシ刈り
- ・緑や植物、水の大切さ等をオシャレに学ぶ
- ・海外のコミュニティガーデンの紹介ワークショップ等
- ・子供が声を出して楽しめる公園作りのため、子供を嫌がる高齢者の排除が必要
- ・オーバーツーリズムによる弊害は断固阻止し、現状維持に心掛けるべき
- ・水や空気が通らなければ緑は増えないと思うので、「大津の再生プロジェクト」

【年代別・地域別】



【問 12-①】公園・緑地で行う緑のまちづくり活動についてあなたが取り組んでいること、取り組んでみたいこと 結果

■全体

- ・ 「①ゴミ拾いなどの清掃活動」(49%) が一番高くなりました。次いで「⑧取り組んでいない」(26%)、「②花の栽培、花壇の整備」(21%)、「⑥子どもへの環境学習や遊びを支援する活動」(16%) でした。

■年代別

- ・ 「①ゴミ拾いなどの清掃活動」がどの年代でも 1 位となりました。
- ・ 18～29 歳では、1 位の「①ゴミ拾いなどの清掃活動」(36%) は体と比べ 13% 低く、2 位「⑧取り組んでいない」(34%) は 8% 高くなりました。3 位「⑥子どもへの環境学習や遊びを支援する活動」(23%) は全体と比べ 7% 高く、4 位「②花の栽培、花壇の整備」(12%) は全体と比べ 9% 低くなりました。
- ・ 30～59 歳と 60 歳以上は全体と同じ傾向ですが、全体と比べ「⑧取り組んでいない」が 30～59 歳では 5% 高く、60 歳以上は 7% 低くなりました。

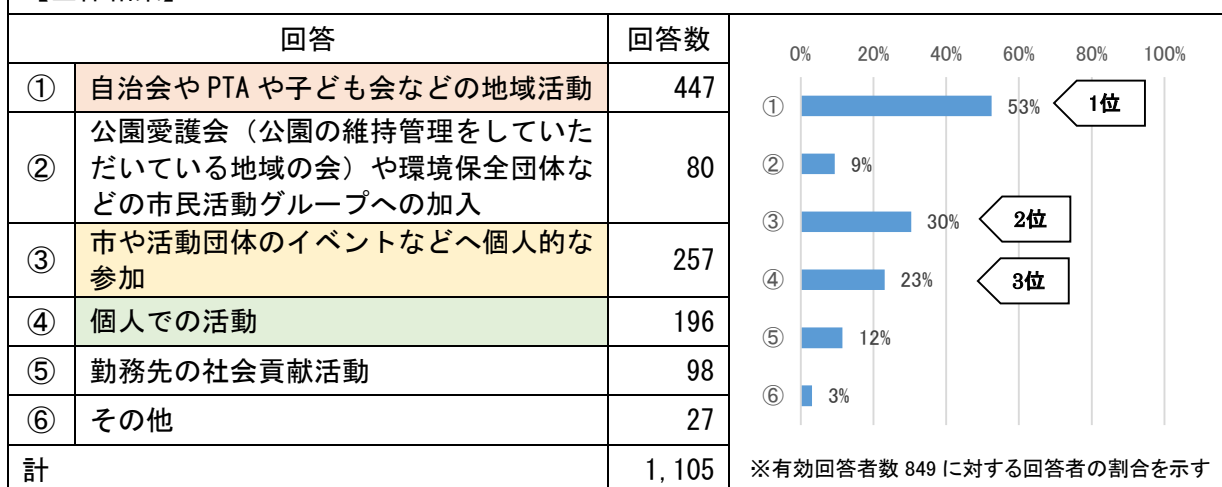
■地域別

- ・ 「①ゴミ拾いなどの清掃活動」は、北部、西北部、南部は全体より高く、中北部、中部、中南部は低くなりました。
- ・ 「②花の栽培、花壇の整備」は、北部、南部、東部は全体より高く、西北部、中北部、中部、中南部は低くなりました。
- ・ 北部は「⑧取り組んでいない」が全体に比べ 15% 低く、「③森林の維持・管理活動」、「⑥子どもへの環境学習や遊び支援」「⑦ルールづくりによる地域緑化」が高くなりました。
- ・ 北部、西北部、中北部で「⑥子どもへの環境学習や遊び支援」が高くなりました。
- ・ 中北部、中部で「⑧取り組んでいない」が全体に比べ高くなりました。

問12-② 問12-①で、1)～7)に○印をつけた方にお尋ねします。

実施している緑のまちづくり活動は、どのような取組ですか。またはどのような取組であれば参加しやすいですか。(あてはまるもの全て○印)

【全体結果】



【その他】

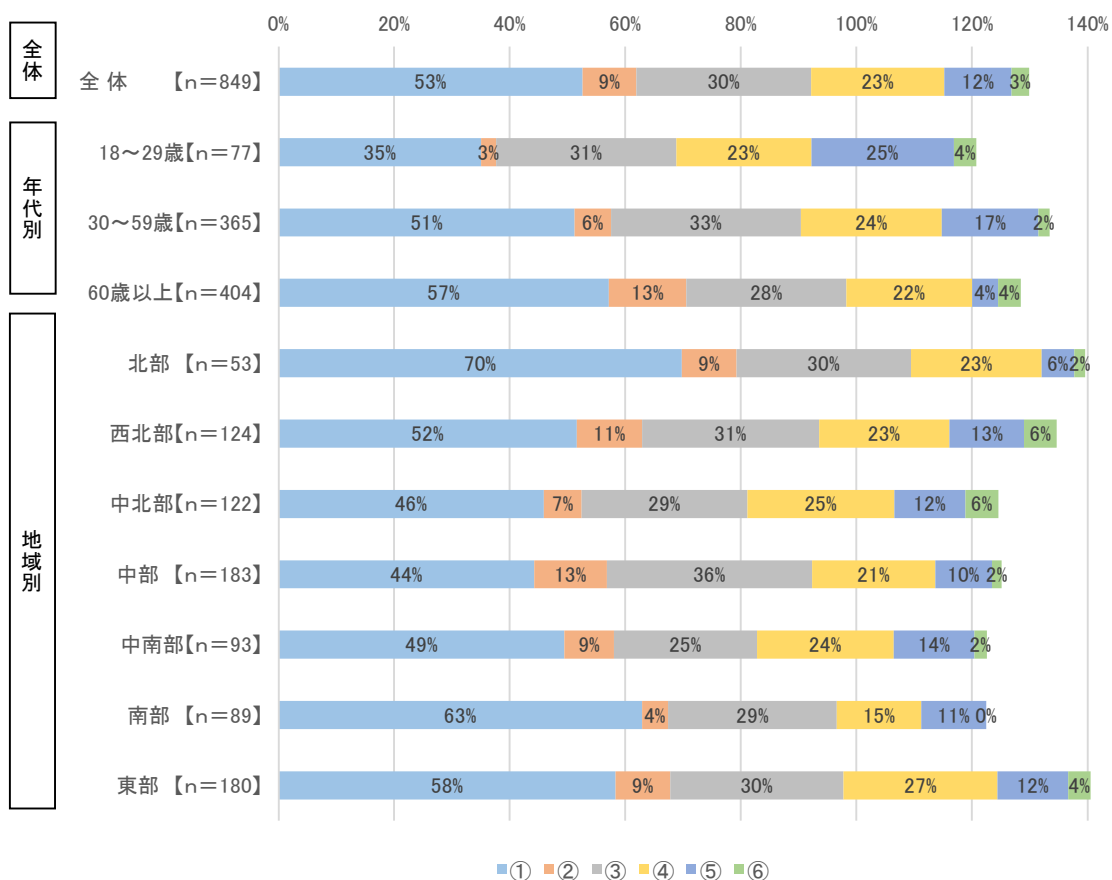
- ・募金2
- ・市町の独善的な予算活用
- ・ヨシ刈り
- ・イベントや祭り後のゴミ拾い
- ・市から提供される街路樹の周辺に植える花を家族で植えている
- ・老人クラブ清掃活動(楽しい)
- ・散歩時のゴミ拾い
- ・ゴミステーションの掃除
- ・自宅の垣根手入れ
- ・清掃登山の参加
- ・瀬田漁協のクリーン作戦
- ・大宮川に蛍を増やす活動
- ・日吉大社に桜、紅葉を植えた
- ・釣りのルアーや針等危ないものはよく拾って処分している
- ・マルシェやイベントを通じて取り組みを行う
- ・既存団体の活動自体があまり知られていない
- ・市より希望者へ花の種や苗をプレゼント
- ・公園の草刈りや清掃活動
- ・ボランティア団体による小学校校庭の剪定、琵琶湖ヨシ刈り
- ・持続可能な計画が必要だが、自治会では役員が変わるたび方針が変わることあることから、長期計画、見直しが必要
- ・市役所職員が積極的に参加してくれたら参加しやすい
- ・他府県の方にどうだったら来たいと思うかネットでアンケートをとってみる

【問12-②】公園・緑地で行う緑のまちづくり活動についてあなたが取り組んでいること、取り組んでみたいこと 結果

■全体

- ・「①自治会やPTAや子ども会などの地域活動」(53%)が1番高くなりました。次いで「③市や活動団体のイベントなどへ個人的な参加」(30%)、「④個人での活動」(23%)となりました。
- ・その他の取組みとして、「老人クラブ清掃活動」「漁協のクリーン活動」「清掃登山への参加」など具体的な取り組み報告がありました。
- ・「既存団体の活動自体があまり知られていない」「自治会では役員が変わるたび方針が変わることあることから持続可能な計画が必要」といった意見もありました。

【年代別・地域別】



【問 12-②】公園・緑地で行う緑のまちづくり活動についてあなたが取り組んでいること、取り組んでみたいこと 結果

■年代別

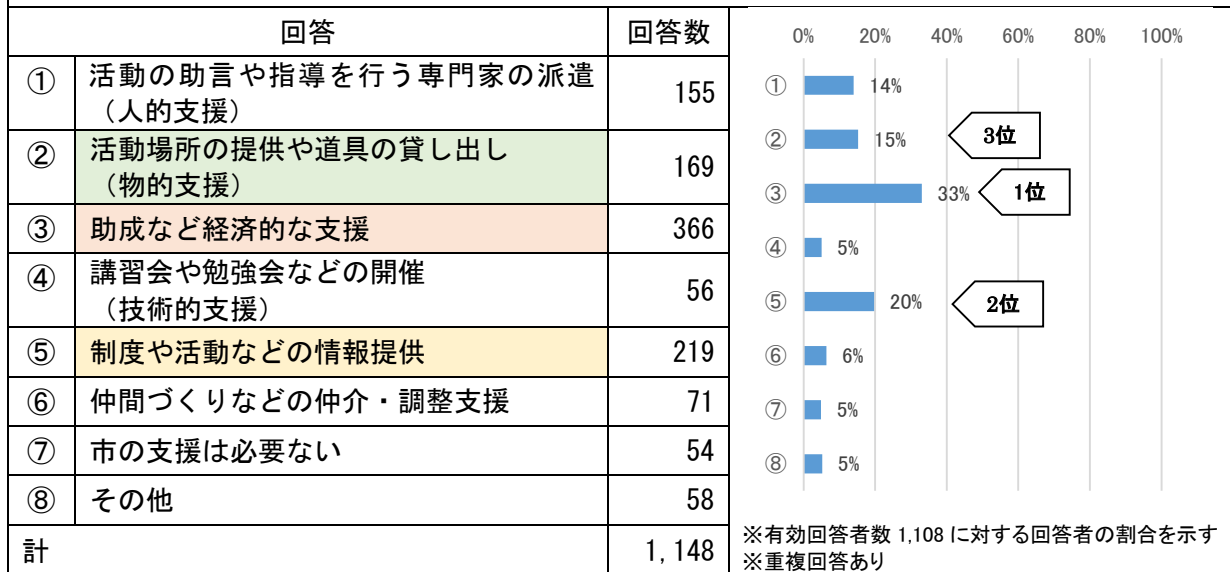
- ・ 18～29 歳では、「①地域活動」(35%) が全体と比べ 18%低く、「②市民活動グループへの加入」も 6%低くなりました。「⑤勤務先の社会貢献活動」が全体と比べ 13%高くなりました。
- ・ 30～59 歳では、「①地域活動」「②市民活動グループへの加入」が全体と比べて若干低く、「③イベントなどへ個人的な参加」「④個人での活動」が若干高くなりました。
- ・ 60 歳以上は「①地域活動」「②市民活動グループへの加入」が全体と比べて若干高く、「③イベントなどへ個人的な参加」「④個人での活動」の個人的な活動が若干低くなりました。

■地域別

- ・ 北部は「①地域活動」が全体と比べて 17%高く、南部は 10%、東部は 5%高くなりました。
- ・ 中北部は「①地域活動」が全体と比べ 7%低く、「④個人での活動」は 2%高くなりました。
- ・ 中部は「①地域活動」が全体と比べ 9%低く、「③イベントなどへ個人的な参加」は 6%高くなりました。

問 1 3 緑のまちづくり活動に取り組む上で、市に特に支援してほしいことはなんですか。
(1つの○印)

【全体結果】

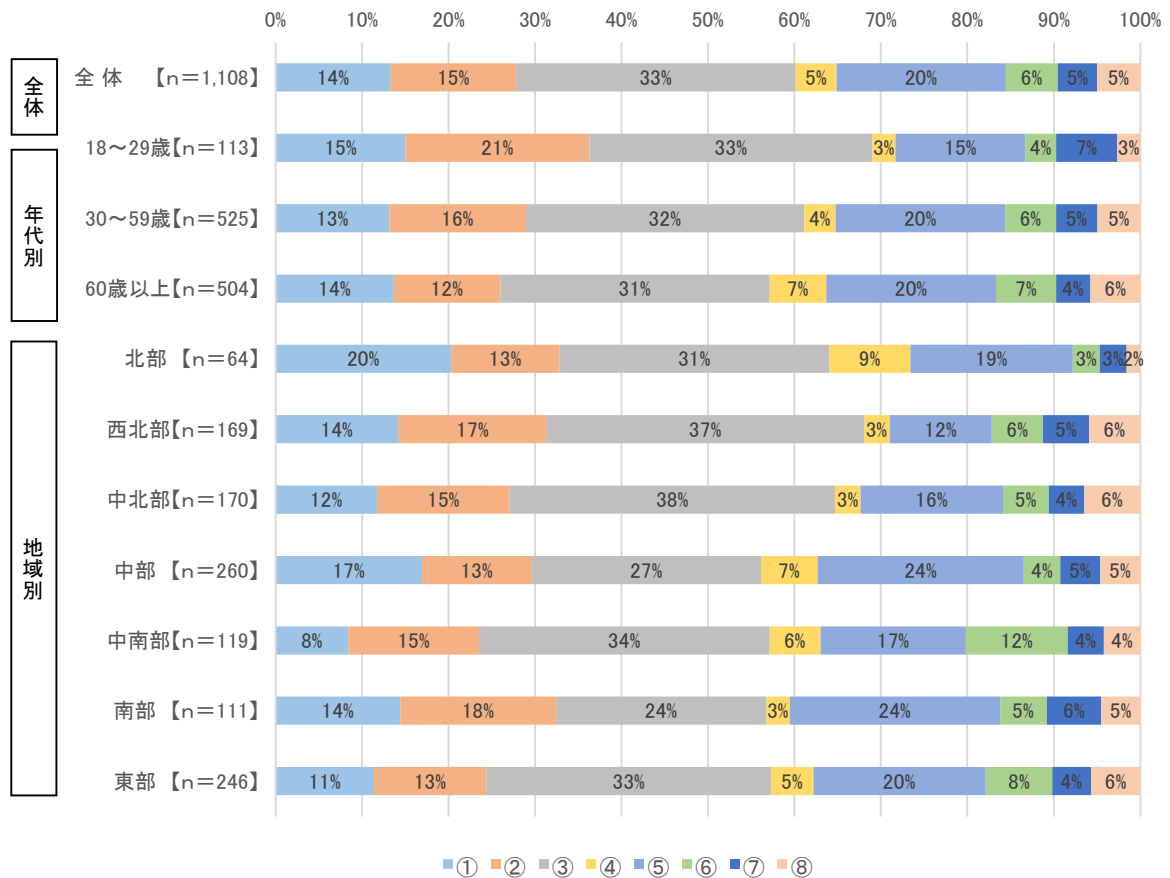


【その他】

- ・市は知恵を出してほしい、見事だと思えるコンセプトが必要
- ・高齢化により民間だけ参加はまとまりにくいのではないか
- ・湖岸清掃をしている民間人に対して表彰だけではなく評価をしてやってください
- ・今は個人の厚意に頼っているが、活動に伴う道具類の保管場所の提供を求めたい
- ・市職員の清掃が以前より少なくないか？街並みがあちこちで雑草などできたなくなっていないか？
- ・無償のボランティアに頼るのではなく、シルバー人材センター等を活用して雇用と緑地保全を充実させるべき
- ・すぐに何でも規制する方向に行かないこと
- ・バリアフリー的支援
- ・草刈り作業の頻度増(特に南郷公園)
- ・公園樹木の手入れの充実、街路樹の手入れ、伐採、木の剪定を頻繁にしてほしい
- ・草刈り、遊具の確認など公園の維持管理
- ・植栽の適切な剪定、市有地の雑草対策の回数を増やしてほしい
- ・市にお願いしてもお金がないので無理だろうと思う
- ・活動を活性化するための方法、支援組織(自治会、職場、学校等)の再構築が必要
- ・喫煙の規制、取締り
- ・なるべく落葉樹でない木を街路樹に植えてほしい
- ・日陰のあるベンチ等の休憩場所としての公園の整備
- ・植樹帯に草花など置けるのであれば、季節に合った花苗やプランターを提供して欲しい
- ・本当に緑のまちづくり計画を推進させたいなら、新興住宅地の簡素な公園に緑を増やしているはずではないか
- ・住宅街の小さい公園の統廃合、法律の問題があるかもしれないが小さい公園を減らして大型公園整備に予算を使って欲しい
- ・設置している看板に従わない人への注意や対応、ルールが必要で、特にゴルフの練習が危険
- ・植樹と維持管理を住民と共同で行う
- ・各家庭にゴミ拾い道具を配る等強制しない約束のもとに活動できるようにする
- ・Youtube で掃除の仕方を発信するなどしてボランティアを募る
- ・森林保全への支援
- ・滋賀県出身の有名人と専門家とのイベント活動。きっかけ作り
- ・子供よりも大人にフォーカスした緑の学習が必要で、専門家と学校側の協力により、子供達の緑の意識を高めるとともに、教師側の意識を高める
- ・クリーンセンターで対応等、琵琶湖岸の大きなゴミは拾って無料で持込処分ができる所を設け、その周知も必要
- ・不健全な高齢者や活動家の抑え込み
- ・湖岸緑地の拡充や周辺の高層マンション建設の規制
- ・本来なら4, 6 だろうが一度現在の状況をどんな角度視点で活動するか意見を貰うのも一つの方法
- ・乱開発が防止されればそれでよい

- ・市は支援する立場なのか、中心となり活動する立場だと思うので、「委託する」という考え方でなく、全てに責任をもって考えていただきたい
- ・市民目線では市は何もしていないと感じるので、市民も動くが、もっと市がリーダーシップを取って先んじて動いてほしい

【年代別・地域別】



【問 13】 緑のまちづくり活動に取り組む上で、市に特に支援してほしいこと 結果

■全体

- ・ 「③助成など経済的な支援」(33%)が1番高くなりました。ついで「⑤制度や活動などの情報提供」(20%)、「②活動場所の提供や道具の貸し出し(物的支援)」(15%)、「①活動の助言や指導を行う専門家の派遣(人的支援)」(14%)となりました。

■年代別

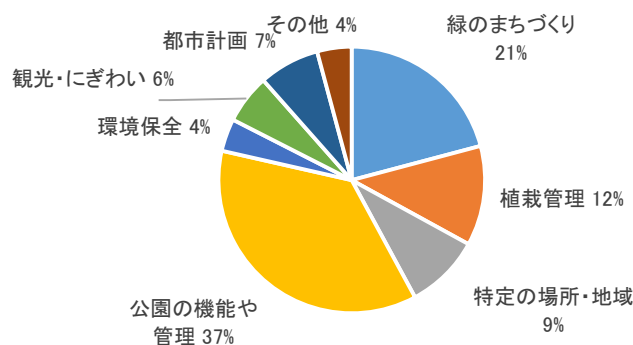
- ・ 「③経済的な支援」がどの年代でも1位となり3割を超えました。
- ・ 18～29歳では、2位「②物的支援」(21%)で全体と比べ6%高く、3位「①人的支援」「⑤情報提供」となりました。「⑤情報提供」は全体と比べ5%低くなりました。
- ・ 30～59歳は全体と同じ傾向、60歳以上は「③経済的な支援」「②物的支援」が全体と比べ若干低くなりました。

■地域別

- ・ 北部は「①人的支援」が全体より高く、「②物的支援」「③経済的な支援」は低くなりました。
- ・ 西北部と中北部は「③経済的な支援」は全体より高く、「⑤情報提供」は低くなりました。
- ・ 中部、南部は「③経済的な支援」は全体より低く、「⑤情報提供」は高くなりました。
- ・ 中南部は「⑤情報提供」「①人的支援」は全体より低く、「⑥仲間づくりなどの仲介・調整支援」は全体の2倍となりました。
- ・ 東部は全体と同じ傾向となりました。

問14 その他、緑のまちづくりや、市民協働に関するご意見、ご要望などがあれば、ご自由にご記入ください。

有効回答者数 504



※「植栽管理」-「公園・緑地」に関する意見は、「公園の機能や修繕等」で計上

主な意見

■緑のまちづくりへの参加・協働 [105]

- ・広報・PR・ボランティア協力よびかけ (24) ⇒施策 1)

自治会によらない広報、市の施策や活動のPR、ボランティア等の情報発信

- ・まちづくりにとりくみたい (17) ⇒施策 1)

琵琶湖一斉清掃のようなことを定期的に、ゴミ拾いイベントの開催、意識のある人を巻き込む、子育て世代に緑や公園のアイデアを聞く、自治会によらない活動には参加したい

- ・仕組みづくり (27) ⇒施策 4)

農業の高齢化による田んぼの減少、自治会や愛護会による公園の維持管理の再考、公園利用の「仕掛けづくり」「啓発」「教育」

- ・高齢化 (12) ⇒施策 1)

高齢化による活動参加や協力の低下

- ・その他 (25)

■植栽管理 [72]

- ・道路・地域 (51)

道路脇の雑草、街路樹の剪定時期や落葉

- ・琵琶湖・河川・山系 (10)

- ・公園・緑地 (11)

■特定の場所や地域に対するご意見 [46]

- ・要望 (19)

- ・要望(琵琶湖・湖岸・河川) (15) ⇒施策 1)

中北部は琵琶湖周辺の散策や休憩スポットが無い、琵琶湖周辺の琵琶湖まわりに花を

- ・その他(12)

田んぼが減り宅地に(中北部 3)

主な意見

■公園の機能や修繕等 [150]

・要望（整備） (52) ⇒施策 1)

スペースが十分ある公園、ドッグラン、高齢者が利用できる健康遊具、子供・障害者・高齢者など色々な人を対象にした公園、インクルーシブ公園

カフェや散策ができる広い公園があれば観光スポットになる、観光目的の公園

大津は子育て世代が多い、子育てに優しい公園、子供が過ごしやすい環境、

公園や湖岸のトイレが昔風で設備も古い

高齢化が進む住宅地の使われていない公園

・要望（管理） (19) ⇒施策 1) 2)

錆びた遊具や草が生えて遊べない公園が多い、子育て世代としては安全・安心して使用したい、遊具が古く撤去されても新しい遊具を設置してもらえない

・要望（運営） (25) ⇒施策 1) 2) 3)

公園 PFI を活用して民間に維持管理を委ねる、緑は維持費がかかるので収益も考える必要有、定期的なイベント（バザー・祭り・音楽会）の開催、土日が満車の駐車場が多いので繁忙日のみ駐車場として使えるスペースの確保

・特定の公園 (47) ⇒施策 1) 2) 3)

・その他 (7)

■子どもと遊び場 [22]

ボール遊びができない、分譲地の小さな公園は多いが小学校高学年～中学校が利用する公園は少ない、遊具が少ない・古い、ブランチのような公園+商業施設は子供連れとして助かる

■環境保全 [20]

■観光・にぎわい [31]

中部地域は湖岸沿いを散策できるが、それ以北は真野浜くらいまでは散策できない

■都市計画 [37]

琵琶湖周辺の建築規制強化、琵琶湖周辺に建物が乱立し琵琶湖が望めない（西北部・中北部・中部）、里山や田の宅地化や自然の減少（南部・東部）

■その他 [21]

■緑のまちづくりへの参加・協働

・広報・PR・ボランティア協力よびかけ

- ◇自治会に入っていない家庭も多いので、広報活動の方法も考えてほしい。市の取り組みが全く見えない。市中心部とその他の地域での差がありすぎるのが不満(北部・50歳～59歳)
- ◇自治会に頼らず個人でも出来ることを発信してほしい(中北部・50歳～59歳)
- ◇若い方が協力できるイベントを行ってほしい。(西北部・70歳～79歳)
- ◇地域住民でのクリーン活動にできるだけ参加したいと思っている。(西北部・60歳～69歳)
- ◇イベントや催しでの啓発、毎年継続して開催できる行事等で、市民の暮らしに浸透するようなもの。例えばウォークラリー等で地域の自然への興味や関心を育てていく事等どうか。(西北部・50歳～59歳)
- ◇市民が気楽に参加できるさまざまな活動の情報提供をしてほしい。LINEからの情報提供が良いと思います。(西北部・60歳～69歳)
- ◇まずは、関心のない方へのきっかけ作りが必要。楽しめて、続けたいと思えるよう、小規模なイベントなどを月1くらいで開催し、行ってみようと思わせる必要がある。地元過ぎて気付かないことも多いので、日本中にネットで色々な意見を聞いてみるのもよいかと考える。(西北部・40歳～49歳)
- ◇問13 だに関心のある一部しか集まらない。このアンケートからは他力本願の感じを受け、市は支援だけするのであとは市民でやってくださ的に感じた。せめて、市としてこんなことをやっていますが知っていましたか？といった問もあってよいかと。(西北部・40歳～49歳)
- ◇一生懸命市として活動しているのにそれが見えないのが勿体ない。(西北部・40歳～49歳)
- ◇具体的な緑のまちづくりの施策の告知(中北部・60歳～69歳)
- ◇花と緑のまちづくりに取り組んできたとの事だが、どの様な活動をされてきているのか見えてこない。これまでの活動内容を紹介して欲しい。(中北部・40歳～49歳)
- ◇今回アンケート調査が届き、初めて緑の基本計画が平成29年から策定・推進中であることを知った。「広報おおつ」紙面を含めて、殆ど情報提供されていないのではないかと(中北部・70歳～79歳)
- ◇大津市はボランティア精神にあふれる人が多いので、もっと行政が声を上げれば協力者が増えると思う。(中南部・50歳～59歳)

- ◇制度のアピールが必要。田舎暮らしに慣れて大津市に来られる方もいると思いますし、定年後の元気なシニアの方にも活躍していただける場になるのではと思う。(中北部・30歳～39歳)
- ◇緑の街づくりは必要だと思うが、滋賀県、大津市がどのような取り組みをしているか知らないし、どのような関わり方をして良いのかも分からない。観光客も増えてきているので 花や緑の多い街づくり良い事だと思う。(中北部・60歳～69歳)
- ◇何か手伝いたい人達は沢山いる。特に地元に対する「やりがい」への情報提供を積極的に発信すれば良い。(中南部・70歳～79歳)
- ◇環境系のボランティア活動は無報酬となりがちだが、このような取り組みではやらされ感が勝り、参加者の意欲が上がらず、参加人数の低下につながると思われる。一方公園や街路樹などからは多くの落葉が出るので、落葉集めを誰かがやらなければならない。そこで、それら集めた落葉を市内のあちこちに設けられた集積拠点で堆肥化すること(腐葉土)を提案する。腐葉土は清掃に参加した住民に配り、利用してもらう仕組みを作る。このような活動が既にあるならもっと広報して下さい。(1)落葉集めが無報酬のボランティア活動にならないので自主的な参加が見込める。(2)落葉を破棄物にせず有効利用できる。(3)街中に腐葉土をキーワードとした緑のサイクルが出来る。(ただしフリーライダーの対策が必要)(中部・50歳～59歳)
- ◇大津は伸びしろのある街。もっと素敵な街になるように、自治体が「何が推し」かを考え、アピールしていけば良い。(中南部・50歳～59歳)
- ◇琵琶湖のある風景や京都に近いと言う理由で海外からの移住先が大津を選んだ。10年間で、琵琶湖の観光を海外に発信するということは残念ながらあまり進んでいないように思う。自転車でのビワイチよりも、もっと観光としての魅力を発信してほしい。(中南部・60歳～69歳)
- ◇何でも情報は分かりやすく伝えてほしい。市が何をされているのかが分かりにくいし、身近に感じられない。(南部・50歳～59歳)
- ◇滋賀にはいっぱい良い所があるのに、大勢の人に認知されていないのは、県や市の怠慢。(東部・80歳以上)
- ◇緑の基本計画もそうだが、この通知で初めて知った。市政に興味関心を持つにはどうすればいいのか。(東部・30歳～39歳)
- ◇緑のまちづくりについて全く聞いた事が無かった。(東部・30歳～39歳)
- ◇このような取り組みをされていることを知らなかった。(西北部・30歳～39歳)

・まちづくりにとりくみたい

- ◇山の周辺道路の雑草、倒木が気になる。獣害の対策、見た目、花粉症の対策等理由はいろいろあるが、技術的支援があれば参加したい。(北部・50歳～59歳)
- ◇個人でゴミ拾いをしている方も見かける。滋賀県では、琵琶湖一斉清掃などの市民による清掃活動もあり、美化への意識は高いと思う。行政からのきっかけづくりはこれからも続けてほしい。(北部・50歳～59歳)
- ◇緑は生きていくうえで大切なもの。大切を守ることを願うし、住民にできることは手伝いたい。(西北部・50歳～59歳)
- ◇年1回の琵琶湖一斉清掃だけで終わってほしくない。大変だろうが中小河川のチェックを年1回位してほしい。(中北部・70歳～79歳)
- ◇田んぼがどんどん住宅地に変わってきているため、小学生に田植えや稲刈りの体験ができる場所や機械を設けてほしい。(中北部・30歳～39歳)
- ◇UL ハイキングなど、ハイキングブームに乗っかる。意識のある人を巻き込み、より緑のまちづくりへの関心を高めていけたらどうか。例えば建築系の学生とか。(中北部・18歳～29歳)
- ◇自治会や地域の学校の協力のもと、市と連携してより良い町づくりが実現すると良い。
- ◇スポーツイベントとしてのゴミ拾い活動を実施すると、若い方も気軽に参加するのではないのか。(中北部・40歳～49歳)
- ◇琵琶湖清掃のような事を年に1回ではなく、定期的に行うと良い。地方やマンションなどでは月1回清掃をしている所などもある。(中部・60歳～69歳)
- ◇ママさんに緑や公園のアイデアを聞く会があれば良いと思う。(中部・30歳～39歳)
- ◇私の住んでいる地域は最近マンションやコンビニなど多くの建物が建てられていて、便利だが緑を見る機会が少し減っている。だから、もっと街中に緑があると嬉しい。私は大津市が好きなので、こうして欲しいという希望を言うだけでなく、自分も緑の街づくり活動に参加していきたいと思った！(中南部・19歳～29歳)
- ◇自然豊かな大津が大好き。湖岸周辺の緑や水中の緑を整えて、鳥や魚がもっと増えるような活動に協力したい。最近、カイツブリが少ないようで心配。(中南部・60歳～69歳)
- ◇明るく住みよいまちづくりとして、“笑顔の挨拶”運動を学校、職場、自治会と連携し、全市民の活動として推進して頂きたい。大金も要せず効果は大きいと考えます。(南部・70歳～79歳)
- ◇年に一度の琵琶湖一斉清掃のような取組をもう少し増やしたり、植樹などをイベント化して盛上げたり。TVで観た東京でゴミ拾い大会みたいなことをやっていて面白いと思った。(南部・60歳～69歳)
- ◇緑地で多く目につくのが休日明けのゴミ問題。散乱しているのを見るとがっかりする。それを個人で掃除をするとなると難しいので、そういう機会があるとよい。(東部・40歳～49歳)
- ◇自治会に入りたくないが、ゴミ拾い等の活動は参加したい。子供もまだ小さいが、環境保全のような活動ができる場があれば良いと思う。(東部・40歳～49歳)
- ◇近場で花を植えたり草を取ったりという活動には興味がある。参加を強要されない、無理なく参加できる時だけで良いという緩い会だとありがたい。(東部・50歳～59歳)

・仕組みづくり ◇花壇コンクールで市内自治会全体で楽しみながら人の輪を広げる活動で緑のまちづくりを広げる。(北部・70歳～79歳) ◇自治会管理も昔は夏の子供会水泳等があったからちゃんとしていたが、今は参加者も少ない。(自営業者が減り、会社勤めや共働きが増えた)(北部・40歳～49歳) ◇最近近所の田んぼがなくなり、家がたくさん建ち始めていると感じている。各家庭でも緑を増やせるような取組(助成金等)があるといいと思う。(西北部・30歳～39歳) ◇高齢化が進み田んぼが荒れている。米作りに就農する若者の育成のため、市が機械等を貸出し等出来ないか。農業で生計が成立するとすれば、若者の就農率が増えるのでは。(JAの米価格の見直しも要)(西北部・40歳～49歳) ◇人と人の交流が段々減ってきているのが現状。人に対しての親切心が昔はあった。若い世代の教育が必要。子育て世代を応援したいが、若い方はコミュニケーションが要らなくなってきた。無関心というか。そういう場を設けたい。(中南部・60歳～69歳) ◇真野北自治連合会にまんだら公園北側斜面に桜を植樹し、まんだら桜公園として大津名所とすべく提案し、実施された。自治連や各町自治会の緑化への取組みについて、予算もあると思うが補助金制度、アドバイス等積極的に推進し”みどりの大津”を実現してもらいたい(西北部・70歳～79歳) ◇行政から委ねられたのだと云って、住民の公園利用について自治会や愛護会が差配する傾向があるので、予算が無いことを理由に自治会や愛護会に公園の維持管理を委ねるのは反対。(西北部・60歳～69歳) ◇より良くなるよう協力したいが、気軽に参加できる場がないと感じている方も多いように思う。(西北部・40歳～49歳) ◇例えば各自治会に月1回とは言わないが、年数回緑地(河川含む)を点検してもらってはどうか。それにより補修する場所や、緑が少なければ植林する事等を考える。(各自治会に依頼)各自治会の防災にも役立つと思う。(中北部・70歳～79歳) ◇子供よりも大人が無知であることがいけない。大人が緑について知る機会を作る。(中北部・18歳～29歳) ◇就農者の高齢化で、農家をやる方や田畑の土地を売り新興住宅地になる場所が多くある。その分緑は減っていると思うので減った分は緑を入れるように住宅メーカーに指定したり、市や県が緑地公園を整備したり、農業が少しでも続けられるよう、農家以外の農業に興味がある方に積極的に土地などの貸し出しやアドバイスする人材派遣など制度の整備が必要。(中北部・30歳～39歳) ◇公園を利用する機会が増えれば、自ずと「緑のまちづくり」に対する市民意識が高まり、特に将来を担う子供達に対して、学校教育と連携して啓発活動も必要。利用の「仕掛けづくり」「啓発」「教育」を具体的に基本計画に組み込んでください。(中部・60歳～69歳) ◇緑地化条例を設けてほしい。他府県では条例化されている。(中部・70歳～79歳)	◇各家庭への助言、指導(中部・80歳以上) ◇琵琶湖だけでなく神社、仏閣に恵まれているので緑化などと意気込まなくても改善の方法はあるが木が貧弱、陳腐になりがち。誰かプロモーターの知恵を借りてはどうか。(中部・70歳～79歳) ◇自治会に入っている、いないで差別しないで欲しい。ちなみに私は自治会を辞めました。(中部・60歳～69歳) ◇緑(木)があれば、落ち葉履きもあり、公園等は地域の方(自治会等)が協力しているだろうが、プロワーやバキューム等提供してほしい。地域によっては、高齢者が大変そう。(中部・50歳～59歳) ◇公園緑地の維持管理は、地域住民の自主性に任せ、申告制によるものとし、申告条件を厳しい審査に通過した申告分に少しの補助金を出す程度。その成果を決められた年間の報告を義務付けさせる。(中南部・70歳～79歳) ◇各自治会の統廃合等で、自治会の役割の見直しを含め検討する。各自治会と他の活動団体とが協働できる環境づくりが必要。(中南部・70歳～79歳) ◇子育て中の共働き世帯でも気軽に協働できる環境が望ましい。自治会、PTAは家庭の事情を考慮せず半ば強制的に役員決めがなされ、不満でやる気もなくなり嫌気がさす。こうならないよう時間にゆとりがある時に参加できるものであってほしい。(中南部・40歳～49歳)活動するものと利用する者に不公平があるように思う。利用者(高齢者、無職の方、近隣の方)は毎日歩いたりされているのに、活動する者は休日を活用している。日々散歩する方が、ゴミを一つでも拾いながら歩くなど簡単な事の積み重ねが必要。(東部・50歳～59歳) ◇市民協働とは？何らかの組織に属さない方は自主的な参加を求める事となると思うが、ほぼ参加しないと思う。参加する事のメリットをしっかりと打ち出す。例えば何かの利用優待チケットの配布やポイント制にするなど、誰もが参加し整備する必要があると思う。(東部・50歳～59歳) ◇住宅街には心休まる憩いの緑地が必要。皆が楽しみ、力を合わせて管理できる仕組み作りができたら素晴らしい。(東部・70歳～79歳) ◇市民だけでは難しいので行政の力を借りて緑を維持したい。気軽に相談できる窓口(電話や市役所に向くのはハードルが高い)やイベントがあるといい。(東部・50歳～59歳) ◇緑地化後の管理をしていかなければ、荒れてしまい逆に、事故や災害が発生する可能性があるので、管理体制をどう整えて行くのか調査検討する必要がある。また、街路樹で道路標識が隠れて見えないや、公園での危険生物の発見時の対応等、緊急を要する事案の発生時に迅速かつ適切に対処できる仕組み作りも必要。(東部・50歳～59歳)
高齢化 ◇高齢者が6割の地域なので、集える場の整備、充実をお願いしたい。(西北部・70歳～79歳) ◇公園の緑、町の緑、街路樹と緑のある景色は生活にとって大切なのですが、それを守っていくためには個人にとって年齢的にお手伝いできることが難しくなっている。市の方で協力してほしい。(中北部・70歳～79歳) ◇現在、自治会で年間2回ほど住民参加で清掃活動をしているが、高齢化で参加者も減っており負担が大きくなっている。(中北部・60歳～69歳) ◇高齢化により自治会を退かれる方が多くなってきた。公共機関が関わり、職員は正規で雇用し、住民にプロとしての知識を頂ければありがたい。(中北部・70歳～79歳) ◇シルバー化して衰退する地域は緑の街作りどころではない。低出生率時代なら、尚更身の回りの環境を二世代三世代で支え伝える教育や価値観の啓蒙も大切と考えます。(中北部・60歳～69歳) ◇住宅庭先の緑は、住民が維持できなくなり伐採している。高齢者が多い日吉台は以前ほど落葉の清掃ができない。道路の端に落葉が溜まると事故の心配がある。自宅前で落葉が原因の事故を避けるためにも、極力、落ち葉を少なくしていただきたい。(中北部・70歳～79歳)	◇市民の高齢化に伴い体力、活動が制限されることから、市民の協働が低下する。行政への期待大。自宅の草木の手入れもままならない状況で行政の支援に期待。(中部・70歳～79歳) ◇自分の健康管理の為、自分が人の役に立てる限り、何かの役に立てれば嬉しいですがなかなか一歩がでません。(中南部・70歳～79歳) ◇昔と違い今は70才や75才でも働いている人が多い。自治会の役員もなり手がいない。そんな中で市民協働など難しいのではないかと。(中南部・70歳～79歳) ◇公園愛護会に参加したいが、家庭の事情で参加できない(南部・70歳～79歳) ◇河川の土手、植樹帯、街路樹の維持管理に経費、人件費がかかる。せめて自宅庭先くらいはきれいに保ちたい。高齢化なのか、草木が伸び放題の空き家が目立ってきた。何か方法はないものか。住む人が街が作られることを考えると、残念な思いである。(南部・70歳～79歳) ◇緑のイベント等に参加したくても交通の足の確保が難しくできない。団地近くまで小型バス等を出してほしい。(南部・70歳～79歳)

・その他 ◇私達が住む街をいつも慈しみ、親しみ暮らして行きたいと願っている。(北部・70 歳～79 歳) ◇市民からの要望や苦情にスピーディに対応してほしい。(北部・70 歳～79 歳) ◇綺麗に整えられている所はゴミが少なく、雑草が生茂しているところはゴミが多い。(北部・50 歳～59 歳) ◇人口、住宅の増加により自然が減り昔の景観が無くなった。コンビニ、スーパーが出来、便利と引き換えに地球をえぐり自然を壊しているのは人間だ。(西北部・30 歳～39 歳) ◇最近緑が減ってきて少し寂しい。(西北部・18 歳～29 歳) ◇緑は有る。歩道の修繕なども必要となる中、予算がない事を理由に修繕もされない。(西北部・60 歳～69 歳) ◇私自身子供の頃はこんな田舎と思っていたが、30 歳を過ぎた頃からは滋賀県に、大津市に誇りをもって良いところだと思えるようになった。近所は開発され緑は減ったが全体としては公園や緑も増え環境もよくなっている。(西北部・40 歳～49 歳) ◇樹木の名前などが付いていないか、付いていても古くなり読めないものが多数あり、樹名板や説明などをプレートに記していただければ樹木や草花に対する興味も少しますのではないかと。(中北部・70 歳～79 歳) ◇障害者に対する強い思いやりがほしい。(中北部・50 歳～59 歳) ◇毎日ウォーキングを楽しんでいる。滋賀里側道にパンジーなど季節の小さな花を見ながら歩いている。今の住宅は植木が無く、空き家は植木が伸び放題。紅葉の美しい山々を眺めながら時には美しい虹を発見したり、小さな楽しみを探しながら歩いている。(中北部・70 歳～79 歳) ◇個人所有の土地の雑草、道路脇の雑草等をきれいにすることにより町が美しくなると思うが、税金で個人所有の草引きをすることは賛成しない。(中北部・60 歳～69 歳) ◇家の近くに歩いて気軽に行ける公園が無い。(中北部・坂本・40 歳～49 歳) ◇街中に住民が集える緑化された場所が増えると嬉しい。(中部・50 歳～59 歳) ◇可燃ゴミ収集日に頻繁に選定や除草された大量の青々とした植物片が出される。店でお金を出して植物の種や苗、肥料を買い庭に植え、植物が育つと剪定、除草して可燃ゴミとして出す。市はお金を出して焼却する。壮大な無駄をしている。せめて乾燥してから出し、炉に負担を掛けないようにする、もっと根本的には、せつかく吸収した二酸化炭素を空気中に放出させないよう腐葉土にして土に戻すのが良い。市として啓蒙活動が必要。(中部・70 歳～79 歳)	◇水と緑の美しい街づくりへ！(中部・70 歳～79 歳) ◇いくら緑のまちをつくってもらっても、足が無ければそこに到達することすらできない。比叡平に住んでいると大津市に行くのは大変不便。車の無い人には琵琶湖畔の公園にすら行くのも不可能。(中部・70 歳～79 歳) ◇昔に比べ田畑が減り住宅が増え、車が増えて散歩するにも道が狭くて危ない。(中部・40 歳～49 歳) ◇都市計画税や住民税が少々増加することは仕方なく、年に数回の公園の維持(草刈り、清掃)等は、市が主体となって実施するべきである。(南部・50 歳～59 歳) ◇大津市は湖岸緑地や瀬田川緑地など、とても景色のすばらしい所が多くあり、日々の暮らしに潤いを与えてくれる。全国各地旅行に出かけても、帰ってくると「やっぱりここが一番きれい」の言葉が出る。個々に、この自然を大事に守っていききたい。行政も力を入れて下さっていると感ずる。(南部・60 歳～69 歳) ◇滋賀に引越してきたばかりですが、琵琶湖は本当に滋賀の宝だと思います。ぜひ大切に次の世代へ引き継いでいきたいと感じる。(南部・30 歳～39 歳) ◇最近田んぼや山林が少なくなり、家や道になってきているので緑が少なく感じる。(東部・50 歳～59 歳) ◇緑のまちづくりは非常に大切な事業と思う。しかし、それ以前に雑草やゴミのポイ捨てなど身近な問題がある。特に一般住宅が無い JR 線養老川踏切沿いの市道ではゴミのポイ捨てが非常に多くみられる。以前はポイ捨て禁止の立て看板もあったようだが現在は無い。せめて注意警告(カメラ監視中などの表示)の立看板の設置を要望する。(東部・70 歳～79 歳) ◇山や緑があつていい分、野生もいるので、今思うと自分の小さい頃は良かった。年をとると村が懐かしい。(東部・50 歳～59 歳) ◇家の前の街路樹に植える花の提供はあるが、だんだん土が減っているので土も提供して欲しい。(自己負担する時もあるので)(東部・30 歳～39 歳) ◇高槻市から大津市に転入してきたが緑が多くとても住みやすい所だと思う。(東部・60 歳～69 歳) ◇瀬田地区は住宅の建設により田畑が少なくなった。京都から移住してきたころは自然が多く、その中での子育てで自然と触れ合い幸せだったが、今は昔の風情がなくなり寂しい。(東部・70 歳～79 歳)
■植栽の管理について	
・道路・地域 ◇道路の道端の草や川の中の草木の除草作業を、夏や春人々が通る所が危険なのでお願いしたい。(北部・50 歳～59 歳) ◇枯木の伐採、倒木の撤去等要望があれば実施していただいているが、そこだけを実施しその周辺に同じような状況があっても放置されている。全てを把握するのは難しいと思うが、実施するならその周辺も少し見て必要とすることがあれば一緒に実施してもらえると有り難い。(北部・60 歳～69 歳) ◇道路の両脇の雑草がひどい状態。緑化を進めるのであればまず管理。昔、富山県をドライブ中に道の両側に、きれいな花がきれいに植えられていた。日本広しといえども富山県が一番綺麗だった。一度見に行かれては。(北部・70 歳～79 歳) ◇街路樹や駅前、植樹は枯れる等した場合に跡をコンクリートで埋めている。これで緑云々と言えるのか。(北部・70 歳～79 歳) ◇街路樹や公道の緑地帯の整備を市にお願いしているが、実施して頂いていない場所がある。見かねた住民が整備すると、公の場所を許可なく整備しないと言われるが、結局放置されたまま荒れている状態。市での整備をお願いしたい。(水明 2 丁目ゴルフ場沿いの道路)(北部・50 歳～59 歳) ◇蓬萊～木戸の琵琶湖沿いの道が草だらけで車に当たって傷が付く、走りにくい、歩行者とすれ違いが困難(北部・40 歳～49 歳)	◇街路樹(ナンキンハゼ)落葉樹について 紅葉し落葉その後白い実をつけて冬の訪れになるのだが、葉が青いうちに全て伐採され風情が無い。これこそお役所仕事。落葉を掃除するのでも伐採してしまうのも同じ手間(金額的にも)と思うが。(西北部・18 歳～29 歳)旧志賀町地域の湖岸は各自自治体に管理が任されているが、湖岸の草刈りは夏休み前の年 1 回しかしていない。それもしない自治会もあり草が茫々。(北部・40 歳～49 歳) ◇通学路の草刈りが出来ていない。(志賀駅から北の線路沿い) マムシも多いのでこういうところが先では。(北部・40 歳～49 歳) ◇県道沿い、周辺道路沿いの伸び放題の雑草が目立ち、邪魔で歩行や自転車走行時に車道にはみ出る為安全に進めない。自転車側も車側も危険を感じる。定期的に刈ってもらいたい。(西北部・50 歳～59 歳) ◇歩道に伸びてきている雑草や落葉の処理に困ることがあるが、歩道の本をいきなりバサッリ切ってしまうのも悲しい。(西北部・60 歳～69 歳) ◇空家の雑草をなんとかしてほしい。(西北部・60 歳～69 歳) ◇街路樹が成長しすぎているので対策を(西北部・60 歳～69 歳) ◇街路樹は景観のため必要だが、ツツジ等高さのある植栽は視界が悪く交通事故を招く可能性が高いのでできれば撤去してほしい。(西北部・50 歳～59 歳)

◇ハイツ横の桜並木が伐採され、低木が植栽されたが車から歩行者が見えにくくとても危険（西北部・40歳～49歳） ◇緑は生活の中でも欠かせないもの。ただ維持管理が個人には限界がある。特に竹藪の整備を行政に求む。（西北部・50歳～59歳） ◇通学路の梅の木が目に入りそう。園児が遊びに来る公園は除草が定期的にされておりほっとする。（西北部・70歳～79歳） ◇大津市は総じて植樹帯が万年伸び放題。街路樹は紅葉前にツツルテンに伐採。カッコワルイ…。福岡、大阪、京都に住んだ事があるが、どの街も大津市より美観意識が高かった。財源も限られることは理解できるが、琵琶湖を抱く、歴史ある豊かな街として、せっかくのロケーションなのに恥ずかしく感じる面が多い。植樹帯や街路樹など、協働するのが困難な緑のお手入れに、もう少し予算を割いてもらいたい。（西北部・40歳～49歳） ◇歩道の草引き（西北部・50歳～59歳） ◇街路樹の側また河川際の空地等に、私的な用途で様々な植物や果樹が植えられている。色々の肥料やその他使用されていると思うが、植えられている草花等も不揃いでかえって景観が悪くなっていると思う。（中北部・70歳～79歳） ◇近所では街路樹が随分切られて殺風景。街並みと緑は大切に思う。（中北部・70歳～79歳） ◇木、緑などは大切だと思うが、車の運転中、視界を遮り人の通行や、急な飛び出しなどが見えにくいところが多々あるので、安全第一で考えてほしい。（中北部・40歳～49歳） ◇唐崎駅前の街路樹がとても美しく好きだったが、何本か切られて切株が露出したまま放置されている。老朽化等理由はあったと思うが、切りっ放しにせず、植樹するなどして元の様な美しい街路樹を取り戻してほしい。（中北部・60歳～69歳） ◇枝の剪定を丸みを帯びた形状にすると、かわいらしく雰囲気が変わると思う。（中北部・18歳～29歳） ◇住まいの周囲には公的管理はなく、所有者不在の木々が大きく占用している。枯葉の処理等に関する所有者の認識を高めてほしい。（中北部・70歳～79歳） ◇とにかく雑草が多いので草刈りを定期的にお願したい。除草剤をまくビッグモーターの気持ちもわかる。（中北部・50歳～59歳） ◇道路脇や河川沿いの植物の管理が出来ていない。広い歩道なのに狭く感じる。公園も同じ。（中北部・50歳～59歳） ◇緑を増やすのはいいがこまめに剪定や掃除をしてほしい。（中北部・50歳～59歳） ◇空き地や空き家も増えてきているので木々も生い茂って溝なども汚くなっている。出来る範囲で掃除していますが大変になってきている。目を向けて欲しい課題だと思う。（中北部・60歳～69歳） ◇住宅庭先の緑は、住民が維持できなくなり伐採している。公園にはベンチが少ない、あるいは故障している。住宅地にある街路樹、公園の樹木の剪定を進めていただきたい。 ◇大津市は緑が多いと思うが、国道などの道では草が生え整備がなかなかされておらず見通しが悪くなっている。定期的な手入れが必要。（中部・60歳～69歳） ◇皇子が丘公園の道路を挟んだ反対側の歩道脇の植樹帯は道路河川管理課によれば、年一回の除草のみとのことで、特にツツジ等の植栽が無いところはすぐにセイタカアワダチソウなど雑草が生い茂り、曲がり角は交通安全上も問題がある。個人的に気付いたときに抜いているが追いつかない。植栽が無いところに花苗等の提供があれば、近隣の住民、自治会、管理組合に管理委託すれば財政負担をかけずにより住みやすい環境を維持できると思う。是非ご検討を。（中部・60歳～69歳）	◇木を切りすぎない。桜は4m以下に切らないといけないうと剪定者は言っていたが、切りすぎだと思う。花が咲かなくなった。（中部・60歳～69歳） ◇道路脇の雑草が気になる。以前は大津京駅前、王将前の雑草引きをしていたが、キリがないのでやめた。市はもう少し除草回数を増やし、街をきれいにして観光客に滋養はきれいだと感じてもらえるよう取り組んでほしい。（中部・60歳～69歳） ◇道路脇の雑草が通行の妨げになっている。緑を増やすことも大切だが整備も大切。（中部・40歳～49歳） ◇樹木の剪定、除草作業を委託先に任せきりになっているように見受けられる。作業終了後のチェックや近隣住民への配慮（事前通知や終了後のヒアリング）をお願いします。（中部・50歳～59歳） ◇道路の分離帯や街路樹は手入れが出来ていないので荒れた市にしか見えないので恥ずかしい。（中南部・50歳～59歳） ◇街路樹は不要。剪定など手入れに費用と手間がかかる上に、放置して視界の妨げとなれば交通上の危険が生じるなどトラブルの元。街路樹伐採に反対する方には、維持管理費（職員が駆り出される人件費も含む。）や生じる危険、財源の限界等を示して説得すればよいと思う。（中南部・30歳～39歳） ◇近くの道路沿いには桜がずらりと並び、春先には美しい風景が楽しめる。ただ、大きな桜の木の為、自動車の通行に影響を与える場合もあり、枝の剪定も欠かせないと思う。それでも街路樹は緑のまちづくりには欠かせないものなので、もっと植樹していくことが一番わかりやすいと思う。（南部・50歳～59歳） ◇住宅周辺の緑に関して、公園等公共の場の管理はなされているが、団地内空き家の庭の樹木が伸び放題で放置されている状態は問題だ。（南部・60歳～69歳） ◇春の新芽、夏の緑彩の木陰、秋の落葉樹の紅葉はとても美しいが、落葉の清掃が大変。（南部・70歳～79歳） ◇雑草が伸びればポイ捨ても多くなるように感じる。（定期的な雑草刈り）（東部・70歳～79歳） ◇雑草とポイ捨て両方への有効な対策（例えば雑草部分を無くす）が一番良い！現場状況を視察されご検討いただければ幸いです。（東部・70歳～79歳） ◇空地で草や木が生い茂っている所があり、不審者等が出てきそうで不気味。（庄山自治会館東等）（東部・30歳～39歳） ◇市道の街路樹や根元の植木で枯れて無くなっている所の補充をして頂くと雑草対策にもなると思う。（東部・60歳～69歳） ◇街の花壇など、植えて終わっているのは残念に思う時がある。管理を重視すれば、心地良い緑のまちづくりにつながって行くと思う。（東部・30歳～39歳） ◇枯れた街路樹の放置。街の風化につながる。（東部・50歳～59歳） ◇緑地帯の雑草の除去の回数を増やし欲しい。（東部・60歳～69歳） ◇大津市管理の公園の維持管理を、自治会に押し付けることのないようにしてください。地域の樹木や落ち葉の掃除など、維持管理の負担が住民にこないようにしてください。（東部・18歳～29歳） ◇夏場は雑草が伸び放題で歩道の一部を塞ぎ、通勤・通学の妨げになっている場所がある。魅力ある緑のあるまちづくりを行うために、まずは現状の景観や周辺インフラの維持に努めていただきたい。（東部・30歳～39歳） ◇街路樹が多すぎる事が不満。剪定等の費用は子供支援などに検討願いたい。（西北部・60歳～69歳）
・琵琶湖・河川・山系 ◇琵琶湖の浜も気象により藻や草、流木が多量に溢れる時は、毎度迅速に重機にてきれいにして頂きたい（運搬・搬送）。人力や高齢者の奉仕活動では限界がある。（北部・70歳～79歳） ◇河川の雑草の整理、処理（中北部・60歳～69歳） ◇周辺山系の整備、河川の清掃、ゴミ拾い等（中部・60歳～69歳） ◇湖岸水草の処理（夏に異臭が発生）（中部・70歳～79歳） ◇山林、スギ、ヒノキは花粉が飛ばない木に整備し、良い森林維持管理されるとアレルギーがある人達にとって生活しやすくなる。（中南部・60歳～69歳） ◇今秋は緑のカメムシが10匹以上もベランダにいて、虫が増えるのは困る。木々が育ったから増えたのか、夏は蟬の死骸が何匹も。カラフルな小鳥がくるだけなら良いが糞とか。（中南部・60歳～69歳）	◇森林の維持管理で出た伐採された樹木の活用について検討して欲しい。いずれは土に帰るのかもしれないが有効活用できる方法はいくらでもあり、限られた財源でも行うことができる。（中南部・30歳～39歳） ◇大戸川河川敷及び周辺の草刈りや缶拾いは今後も引き続き実施するが、年に2回の芝刈りは市でお願いする。芝生でのゴルフの練習はやめるよう市の方で対応をお願いする。（南部・60歳～69歳） ◇瀬田川クリーク近くの近くに住んでいる。市がヨシ等の管理をして下さっているが、土手の草が生えっぱなしで土手をきれいにしたら町がきれいになると思う。（東部・60歳～69歳）

・ 公園・緑地 ◇公園で子供達が夏休みにラジオ体操をしたり、休日に遊ぶので、自主的に草刈をしているが、大津市のご支援で草刈を業者等に発注していただきたい。(北部・50 歳～59 歳) ◇湖青北公園の木を住民が伐採した。切株が残っているので危険。緑も減ってとても残念。公園の木を住民が伐採していいのか。(北部・18 歳～29 歳) ◇日頃利用している公園の草刈と樹木の選定、藤や葛、ヘクソカズラ等の除去等が充実していない、山茶花やサツキツツジ等の垣根が荒れていて見苦しい。もう少し頻繁に丁寧に手入れをしてほしい。(西北部・70 歳～79 歳) ◇雑草が生い茂る時期には頻繁に草刈りしてほしい(西北部・50 歳～59 歳) ◇一番大事なのは、自分達の目に広がる緑が今どういう状態かを知って下さい。アンケートを出す前に陸上競技場のトイレ前の松や桜の病気を何とかしてあげて下さい。(多分栄養が行き届いていない)(中北部・50 歳～59 歳)	◇唐崎神社の松を何とかして元気にしてほしい。金沢兼六園の兄弟松はあんなに立派に育っているのにとつくづく思う。(中北部・50 歳～59 歳) ◇公園の除草整備を定期的にしてほしい。(中北部・18 歳～29 歳) ◇公園に草が茂って遊べない場所が多々あるので、夏場は特に草刈りをしてほしい。木も植えっぱなしで手入れがされていないのは防犯上よくない。(中部・40 歳～49 歳) ◇公園の落葉が家の敷地内に落ちて掃除が大変だ。(中部・30 歳～39 歳) ◇公園や街路樹のゴミ(特にマスク)、落葉が気になる。ボランティア活動も大切だが予算を増やしたり、指導することが望まれる。定期的な清掃はいつも感謝している。回数を減らさないでほしい。(中部・70 歳～79 歳) ◇夏場に子供が遊ぶ時に草が生えていることが多くて遊びにくい。もう少し草刈りの頻度を上げてほしい(東部・30 歳～39 歳)
■ 特定の場所・地域について	
要望 ◇駅前に飛来するムクドリの被害(悪臭、鳴き声、羽の飛来等)の把握も積極的に取り組んでほしい。緑、自然もちろん大切ですが、住民あつてのものと思う。(西北部・堅田・60 歳～69 歳) ◇緑のまちづくりの取り組みありがとうございます。仰木里東学区は最寄駅から距離があり、公園の中を通過して帰宅するルートにもなっている。公園までの通路や橋が暗いので、街灯を増やして犯罪の起きにくい安全な公園にしてほしい。「緑+街灯」を是非検討下さい。(西北部・50 歳～59 歳) ◇京阪本駅の私有地の樹木が伐採され、住宅が建設されようとしている。大津市が買い取り、公園緑地にすべきでは。(中北部・60 歳～69 歳) ◇街路樹を整備し、住んでいて喜びや豊かさを感じる街並みにしてほしい(中北部・50 歳～59 歳) ◇日吉台から千野への車道(裏道)にはみ出した竹の整備をしてほしい。(中北部・18 歳～29 歳) ◇皇子山中学校の緑をたくさんきれいにしてほしい。(中部・30 歳～39 歳) ◇細い道も多くそこに緑が全くない。メイン通りにも緑が減っているように思う。大阪の御堂筋のように緑あふれる街にしてほしい。そのために無電線化を進めてほしい。(中部・30 歳～39 歳) ◇緑豊かな並木道や年末の木々電飾が毎年行われているが、駅前を中心に商業地も含めて高木、中木等でイチョウや桜等季節によって彩りがあれば良い。夏は木陰になり、防風林が洪水等を防ぐと聞いたことがあるので、植樹は大切。(中南部・50 歳～59 歳) ◇膳所に住んでいるが全体的に緑が少ない感じがする。今後緑を増やしてほしい。(中南部・70 歳～79 歳) ◇石山寺辺自治会の中にある西蓮寺の墓地と横の住宅地との境界を兼ねて植えられたと思う木が、50 年程になるが一度も剪定されていないと思うが、大きくなりすぎて落葉もひどいので小さくして頂けるとありがたいです。(南部・70 歳～79 歳)	◇遊歩道を散歩する毎日だが、自転車速度を落とさず通り過ぎるのでゆっくりできない。歩行者がいる時は一旦降りて通過してほしい。一人一人の自覚しかないが、あくまで歩行者優先であることの対策はないか。(南部・60 歳～69 歳) ◇緑の中の花は癒しがある。花壇も大事。(東部・70 歳～79 歳) ◇遊歩道の街灯が点いていたり点いていなかったりするので、きちんと毎日安定して点けてほしい。(南部・40 歳～49 歳) ◇道沿い(特に国道・遊歩道)、川のごみ(特に洗堰付近)等、環境整備をお願いします。(南部・60 歳～69 歳) ◇大津市平津 2 丁目 17 番地の近所の河川が草木が茂って通れなくなっているで清掃をお願いしたい。小中学生も登校で通れるようになるし、散歩の方もあってきれいになると嬉しい。 ◇ここ毎年秋から冬にかけて、瀬田の学園通りにイルミネーションをしており夜はきれいだが、その樹木の下に電灯の針金の切れ端が落ちている。業者任せでなく、市で一度見てから費用の支払をしてください。目に余るので毎年近隣住民が片づけをしている。(東部・70 歳～79 歳) ◇青山は以前から緑化協定があり、各家庭の生垣等も緑であったが、建て替えや新しい住宅の緑が少なく、ほとんどない家もある。街路樹の落葉も始末が大変だが、木々がもたらす景観は素敵で環境にも良い。(東部・70 歳～79 歳) ◇青山学区は各戸の緑化協定もあり、緑が多く安らぐが、年々住民の高齢化に伴い植木の選定やゴミの処理に負担を感じる会話が増えている。(東部・60 歳～69 歳) ◇瀬田北学区に公園を増やしてほしい(子供だけで歩いていける距離に公園がない)(東部・30 歳～39 歳)
要望(琵琶湖・湖岸・河川) ◇残念な例として、湖西線小野駅は県内で一番景色が良いと言われていたが、眼下の湖岸に金属廃品回収業者の集積地ができて景観が損なわれてしまった。車窓を楽しむ旅行者はがっかりだと思う。美しい琵琶湖の景色は大津市の大切な観光資源だ。(北部・60 歳～69 歳) ◇天神川にカワセミが来なくなり悲しい。緑が少なくなった証拠。(西北部・50 歳～59 歳) ◇真野浜の前に住んでいるが、浜沿いを企業が購入しフェンスで浜を囲われてしまった。自由に出入りすることもできず、ゴミは放置、雑草は生え放題。家の目の前の景観が最悪な状況。何とかして欲しい。(西北部・40 歳～49 歳) ◇雄琴川が土砂で埋もれて木まで生えており、川として成していない。何とかしてほしい。(中北部・30 歳～39 歳) ◇湖岸を美しく整備。マンションばかり建設されて景観が悪くなった。(中北部・18 歳～29 歳) ◇河川や琵琶湖のゴミの撤去(南部・40 歳～49 歳) ◇瀬田東の長沢川沿いの桜を上流まで広げてほしい。枝の伐採時期を考慮してほしい。(3 月頃の伐採)花芽がついているのに切っている	◇川、湖の整美(中北部・60 歳～69 歳) ◇湖西(日吉台)に住んでいるが、琵琶湖から比叡山までの距離が短いのか、湖周辺を散歩したり休憩できるスポットが、草津川に比べ極端に少なく変化が無い。(中北部・40 歳～49 歳) ◇びわ湖周りに花や花壇がほぼ無い。花壇などの整備が望まれる。(中部・60 歳～69 歳) ◇夏には三田川周辺でホテルを見るのが楽しみだが、年々少なくなってきた。(中南部・60 歳～69 歳) ◇9 年前に大津に引っ越してきて、琵琶湖(湖岸も含め)が遠くから見ると綺麗だけど近くで見ると思ったより汚いと思った。(中南部・40 歳～49 歳) ◇湖岸の歩道をよく散歩するが、休憩用のベンチがあればいいと思う。(南部・70 歳～79 歳) ◇唐橋より南側の川沿いのサイクリングコースは自転車のスピードが速くて危険。耳が遠くなっている高齢者が多いので自転車の音に気づづらい。ベルを鳴らす行為は、決して歩行者に対して失礼とは

ときがあり楽しみにしているので、花が終わってからにしてほしい。 (市の管轄ではないかもしれないが)(東部・70歳～79歳) ◇住宅が増え、道路も狭く田畑も減少して殺風景。長沢川も桜もきれいな底は汚い順番に場所を決めて1年中緑と花を絶やさない工夫で増やして欲しい。(東部・60歳～69歳)	思いません。行政で歩行者に近づく際には、ベルを鳴らすといった習慣づけをしていって頂きたい。(東部・60歳～69歳)
・その他 ◇旧志賀町区域は空気が違う(北部・50歳～59歳) ◇滋賀に移住して1年が経ち、住みやすく琵琶湖等自然が多い点が気に入っています。(西北部・30歳～39歳) ◇幸い緑の多い恵まれた所に住んでいる。(西北部・60歳～69歳) ◇この地域の緑が好き。おごと温泉駅までの道のり等、このまま綺麗な緑環境を維持できればと願います。(西北部・50歳～59歳) ◇住まい周辺は比叡山の麓に近く、一年中四季を感じられるし、歴史のある街でもありとても良い所。(中北部・70歳～79歳) ◇雄琴は休耕田が多く歩いても楽しくない。水路が機能していないのに家が建設され夏は虫が湧く。 ◇家の周りは、滋賀里の山々から琵琶湖へ向かう下り坂で、田んぼが一带に広がっていたが、住み始めて13年経ち、特にここ2、3年で田んぼが住宅地になってしまった。子供達が小さかった頃は、田んぼでおたまじゃくしやカエル、豊年エビ捕まえてよく遊んだ。疎水にはサワガニやザリガニもいた。今の子供達はそんな経験も出来ないのだと思う人間の住む場所も必要だが、そういう緑や自然が凄いスピードで無くなっていくのは寂しい。(中北部・40歳～49歳) ◇平成6年から雄琴に移り住んでいるが、その当時から基本的に何も変わっていないし、むしろ緑地の樹木が立ち枯れたり劣化している。トイレ、休憩スペースも老朽化しており、税金は何処に使用されているのか疑問を感じる。湖西は対象外か？(中北部・70歳～79歳)	◇田んぼがあれば、虫の鳴き声が聞こえたり、稲の移り変わりが見れたり。我々の小さい頃はその当たり前の風景の中に、学びがあった。しかし最近、田んぼが減って宅地が増えていることに、地元の風景の移変わりに寂しさを覚えた。また、自身が子育てする立場にたった今、子どもにも自分と同じような感性が育つような環境が地域にないことが残念。今あるものは少なくとも残してほしい。(中北部・30歳～39歳) ◇家の近くの田園風景がとても好きだったが、田んぼをやめられ、造成されて家が建ち、無くなってしまった。時代の流れとして仕方ないが、とても寂しく感じる。田んぼに限らず、畑などの農業面がこれ以上衰退しないようになんとかなれば良いと思う。(中北部・18歳～29歳) ◇トンネル等交通は便利になったが、緑がなくなり残念。動物との共存を考えると難しい。(南部・70歳～79歳) ◇便利な街作りをすることは良いことで悪いことではないが、そのために木々を切ったりすることはバランスを考えてほしい。特に田上の山々は、はげ山だった場所に緑を取り戻すために、過去に毎年植樹活動を行っており、自分も植樹を行った。高速道路が通るためにその森の木々が切られるのはもどかしい想いがある。年明けに転居するが、愛する故郷の緑豊かな自然を大切にしていきたい。(南部・30歳～39歳)
■公園の機能や修繕等	
要望(整備) ◇休日にはピクニックができるような芝生があり、木があり、スペースが充分あるような公園がほしい。(北部・60歳～69歳) ◇ぼんやりと一人で過ごせるようなスペースもあり、読書等も出来るような、そして神秘的な感じ(例えば森のような)公園がほしい。(北部・60歳～69歳) ◇緑化推進には、まずは公園等で緑(樹木)の充実を図るべき。公園緑地課が維持管理に関わっている所は良いが、そうではない施設で維持管理に当たっているのが素人であれば、適切な維持管理は無理だと思う。公園緑地課の指導助言が必要。(北部・70歳～79歳) ◇市内でも南のなぎさ公園や唐崎苑には駐車場はあるが、旧志賀町地域の湖畔には駐車場が無く、最近駅前の駐車場も閉鎖された。車で観光に来て駐車場するすべがない。しかも田舎なので民間駐車場も無い。せっかく琵琶湖という観光資源があるのに、町全体が観光客に対して閉鎖的であると見られる。(北部・40歳～49歳) ◇公共のドッグランを作してほしい。(北部・60歳～69歳) ◇夜間の公園が危ないので安全な場所であるようにしたい。(西北部・40歳～49歳) ◇近くの公園は、子供が遊ぶのをそう見かけないのに広い敷地に数本木が植えてあるだけで何とも寂しい。子供の遊び場としての役割は終わっていると思うのに何故公園の形は変わらないのか。防災公園なのか。(西北部・80歳～69歳) ◇公園のベンチが壊されていることが多々あった。夜間に不審者が面白半分にしている結果だと思われる。警察官のパトロールを頻繁にしてほしい。折角植えた苗木も折られたりする。(西北部・70歳～79歳) ◇街灯が少なくて怖い。(西北部・60歳～69歳) ◇公園や色々な所に桜を植えてほしい。(西北部・70歳～79歳) ◇公園や緑地は、犬の散歩が出来る所が少なく規制が多い。ドックラン等犬と楽しめる場所を増やしてほしい。(西北部・70歳～79歳) ◇緑なんか大嫌い。自然なんてなくなればいい。手入れも出来ないような植木を植えるな。公園を作るな。そこにはごみが捨てられる。虫が湧く。いい事などない。手入れも、金もかけない市役所の仕事など無責任の塊。このアンケートも金の無駄、今後役に立つかわからない。もう少し頭を使え。皇子山陸上競技場周辺をもっときれいにしてほしい。国体で恥をかく。(西北部・40歳～49歳) ◇災害に備えた公園、まちづくりを希望します(西北部・60歳～69歳)	◇管理の面で難しいと思うが、バスケットゴールや健康器具等スポーツを身近に行える公園があれば利用したい。(西北部・40歳～49歳) ◇計画的な整備は必要(西北部・50歳～59歳) ◇きれいな公園に整備してほしい。(西北部・40歳～49歳) ◇公園が小さい子供が利用するだけでなく、高齢化に伴い運動できる遊具があると体操がてら利用できると人が集う緑になるのでは。そうすると雑草も伸びにくくなるのでは。(中北部・50歳～59歳) ◇高齢化が進む住宅地なのに、全く活かされていない無駄な公園がたくさんある。有事の際には広いスペースが必要だと思うが、夜は薄気味悪く人気もないので用心が悪い。(中北部・40歳～49歳) ◇興住宅地の「取りあえず作った」公園に緑を増やし、維持管理する。(中北部・40歳～49歳) ◇地形の問題もあると思うが、1～3か所に絞ってスポット的にカフェや散歩ができる広い公園があると観光スポットにもなると思う。(中北部・40歳～49歳) ◇延暦寺や石山寺、三井寺等の歴史も良いが、若年層が気軽に楽しめるスポットを増やしてほしい。通り過ぎるだけの琵琶湖になっているのはもったいない。(中北部・40歳～49歳) ◇緑地を増やしてほしい。(中北部・40歳～49歳) ◇ご自身が気持ち良いと思える場所を作ってください。(中部・50歳～59歳) ◇台湾のような健康遊具がほしい。(中部・18歳～29歳) ◇現在の施設は老朽化していたり、デザインがダサイ。魅力ある場所に人は集まる。守山の隈研吾設計の図書館は良い。(中部・70歳～79歳) ◇大津京に緑のあるカフェ(子連れで行ける)が欲しい。きれいな公園の整備(中部・30歳～39歳) ◇公園が少なすぎる。(中部・70歳～79歳) ◇スポーツ施設が少ない(中部・40歳～49歳) ◇住宅が増えて仕方のないことだが、幼少期と比べて藤尾だけでも緑が少なくなった。公園に木や花壇を付けるだけでも印象は違う。(中部・30歳～39歳) ◇どのような環境であれば人が利用しやすく、目的を達成できるか、人の行動学からもデータを集めて、より充実した環境整備をお願いしたい。(中部・30歳～39歳)

◇遊具やベンチ等の設備は不要。野原で良い。但し除草や選定は十分にすること。(西北部・60歳～69歳)	◇公園などへ車で行き、ブラブラ歩いたりできれば良いと思う。子供の為の公園ではなく、高齢者や障害を持つ方等、色々な人を対象にした広場がほしい。(中部・40歳～49歳)
要望(整備) ◇インクルーシブ公園の設置(中部・40歳～49歳) ◇大津は最近マンション建設ばかりで、緑地資源が減少してきている。大津生れ大津育ちの自分にとって少し淋しい気持ち。マンションより公園を造っていただきたい。子育て世代が多いので助けてあげたい。公園を造ればコミュニケーションUP。佐藤市長に物申す！マンションまた住宅を造るのが大津は多いのに反対です。(中南部・60歳～69歳) ◇緑地などを作る時には丁寧にやっているが、作ってからは地域任せと思ってしまう程ほったらかしになっているので、これ以上増やさずにある場所を維持もしくは拡大すれば良いのではと思う。(中南部・40歳～49歳) ◇高齢の母を連れ出したいと車椅子で出かけても、道路の損傷などで長時間の移動は難しかった。もっとバリアフリー化を推進してほしい。(中南部・60歳～69歳) ◇観光目的での公園、緑地帯の整備をしてほしい。特に他府県からの観光客を呼べるような整備。(中南部・60歳～69歳) ◇緑の多い公園を増やしてほしい(中南部・70歳～79歳) ◇身近な公園に緑が少ない。住宅地にある公園は遊具があっても日陰になる木の緑が少ないので、夏の暑い日は外で木陰で涼むことが出来ない。子育てに優しい公園は無いというのが大津の公園の印象。(中南部・50歳～59歳) ◇公園や湖岸のトイレも昔風で不潔に思う。子供にも大人にも使いやすいトイレにしてほしい。(中南部・50歳～59歳) ◇湖岸は犬と一緒に散歩する観光客も多く、犬にも優しい湖岸、ドッグラン等もあれば良い。(中南部・50歳～59歳) ◇公園にベンチが無い。(東部・60歳～69歳) ◇公園に緑が無い。もっと緑を増やしてほしい。(東部・60歳～69歳) ◇外で活動する場が公園。スポーツがもっと気軽にできるスペースが欲しい。(東部・40歳～49歳) ◇現状の管理体制では地区住民は不備と考えている。利用の多い公園は環境整備の実施を希望する。(東部・70歳～79歳) ◇ロクハ公園はトイレもきれいだが、大津は汚い。(東部・30歳～39歳) ◇琵琶湖周辺はとてもきれいになっており素敵だが、地域の公園は本当に大切なもの。散歩したり、息抜きしたり、子供を遊ばせたり。大津の公園で遊ぼうとなったことが無い。市民としてとても残念なんです。(東部・30歳～39歳) ◇花火やBBQなど、家族で気軽に利用できる施設の充実。(東部・40歳～49歳) ◇広いグラウンド、体育館の増設(東部・40歳～49歳) ◇子供を連れて週末に訪れたい公園が少ないし、設備も古いものが多い。大都市が近く、琵琶湖という良い環境もあるので、市民がもっと行きたくなるような公園があれば活気づくのでは。子供が過ごしやすい環境が整えば、近隣都市から人口の流入があり、なお良いのではないかと思います。(東部・30歳～39歳) ◇瀬田地区に治水の役割を終えた池がある。これらを整備し緑化、街づくり事業にしては。(東部・70歳～79歳) ◇子供のワクワク感のために、果実ができる樹木等を増やしてほしい。(東部・30歳～39歳)	

要望（管理） ◇日頃利用している公園の草刈と樹木の選定、藤や葛、ヘクソカズラ等の除去等が充実してなくて、山茶花やサツキツツジ等の垣根が荒れていて見苦しい。もう少し頻繁に丁寧に手入れをしてほしい。（西北部・70歳～79歳） ◇あまりにも頻繁に行われる草刈の為昆虫等がいなくなるのではと危惧する場所がある一方、ほったらかしで草ぼうぼうの所もあるが、適度に草も生えている環境公園にしてほしい。（西北部・60歳～69歳） ◇公園等あれば利用したいと思うが、犬猫の糞や尿など不衛生になるのは好ましくないで、野良猫の被害にあうなら要らない。（西北部・50歳～59歳） ◇予算が無いと云って住民団体に補助金を渡して、公園の維持管理をアウトソーシングしないように。（西北部・60歳～69歳） ◇限られた予算を理由に公園の維持管理を自治会や愛護会に委ねるのは反対。遊具やベンチなど老朽化するものに予算を使うのは反対。野原で十分。ただし除草剪定については行政の予算で。（西北部・60歳～69歳） ◇そもそも子供が少ない地域で活用されておらず、維持費が無駄なので遊具等は不要。 ◇公園緑地の質の維持向上のため、その管理者をしっかりと定めることが大事だと考えます。（中部・60歳～69歳） ◇錆びた遊具や草が生えて遊べる状態でない等、公園が公園として機能していない所が多く、近くの公共の公園には魅力を感じず、子供達も車で行くランチなどのきれいな公園に行きたがる。（中部・30歳～39歳） ◇琵琶湖付近の多くの人が利用する公園はあまり利用しないのでわからないが、近所（藤尾）の公園の遊具や砂場が古びてきて、子育て世代としては安全・安心して使用できるように、地域と連携を取って、これからも存続してほしい。（中部・40歳～49歳）	◇公園に木々や花壇があれば、子供達も利用したが、きれいな状態を保つために地元が手を挙げて出来るだけのことはしようと思える方も少なくないと思う。子供達が住みやすい環境も考えてほしい。（中部・30歳～39歳） ◇市民と自然をつなぐ緑地や公園は必要が重要なもので、訪れやすい環境を整備して、市民が自然にふれる機会をより増やす必要がある。その為、清潔なトイレの維持等、人の往来や利用を左右する維持管理はより充実させる事が重要。（中部・30歳～39歳） ◇遊具が古くなり撤去されても新しい遊具を設置してもらえず、子供が遊べない。（中部・40歳～49歳） ◇妊娠中の散歩コースとして湖岸沿いの遊歩道をよく利用していた。景観もよく、たくさんベンチがあるのはありがたかったです。劣化していて座れないものが一部あったので、直していただけると嬉しい。（中南部・18歳～29歳） ◇大石緑地公園は四季の変化を感じられ、国体に向けテニスコートも整備されましたが、悲しいことに、ごみのポイ捨て等が最近目に付く。管理人が居るのならせめて見回り、清掃除等して欲しい。珍しい野鳥等も見られるのに、川にごみ、ペットボトルがあつて残念。（南部・70歳～79歳） ◇公園は、誰でもどんな方でも利用して良いのだから、皆で“自分たちの場所”だと思って維持管理していく意識が大切だと感じている。その呼びかけを市にしていだきたい。（東部・40歳～49歳） ◇4月～10月：グラウンド草刈、10月～2月：枯葉の処理は住民、市として具体的日程、積極的活動を望む。（東部・70歳～79歳） ◇市役所公園緑地課より作業依頼されていると思うが、依頼業者の作業後の仕上がりや後始末等の実態を確認して指導の程をお願いする。（東部・70歳～79歳） ◇新しい施設などを建築するよりも、今あるものを長く使えるようにしてほしい。公園がその一つ。売店などはいらなから、緑の管理とゴミなどの管理に力を入れて欲しい。（東部・50歳～59歳） ◇新たな緑地を作るよりも今ある緑地の維持管理を徹底して、魅力ある緑地にすべき。（東部・60歳～69歳）
要望（運営） ◇グラウンドゴルフのコートネットをネットで半年前から予約できるようにする。（西北部・60歳～69歳） ◇公園 PF1 等を活用して、民間事業者公園利用を認める代わりに維持管理をさせる等、行政ももっと頭を使うように。（西北部・60歳～69歳） ◇公園 pf1 を活用して民間事業者公園の維持管理を委ねる。（西北部・60歳～69歳） ◇公園利用者の迷惑駐車。（中北部・60歳～69歳） ◇公園利用者の深夜利用等の騒音。（中北部・60歳～69歳） ◇市内在宅は駐車場バスを使用し、県外市外は駐車料を取り財政に充てる。（中北部・40歳～49歳） ◇公園施設の有無や実態をもう少し調べてみたら。（中北部・70歳～79歳） ◇公園のルールが多すぎて利用しづらい。ゴミを捨てないようになどはまだ良いが、利用方法についての規制が多すぎてうんざりする。（中部・40歳～49歳） ◇ボール遊びや花火ができる公園がもっと増えることを願う。本来ならどこでもOKで良いと思う。（中部・40歳～49歳） ◇公園体育館前で販売の苗を安価にしてほしい。（中部・70歳～79歳） ◇商業施設などに隣接する緑地があれば利用しやすいのではないかと。またそれらの広報やイベント実施で認知してもらうような取り組みが必要だと思う。（中部・18歳～29歳） ◇公園の整備においては、造る前に住民への丁寧な説明と、その後入居してくる人へ、自治会への協力や理解を求める事が大事。最初は上手くいっても、時が経ち時代が変わると無駄になってしまわないように。（中部・40歳～49歳） ◇何事も活動拠点はオシャレにしないと人は集まらない。気の利いたコミュニティカフェでもあるなら自然と人が集まり、たむろしたり、常連ができる。世話役が良ければ、面白いことができる。（中部・70歳～79歳）	◇市内での多目的グラウンド。市民が簡単に使用できるように。皇子山球場横のグラウンドで以前ランニングしていたら怒られた。なぜ。（中部・70歳～79歳） ◇カフェ等市民にとってほっとできる場所を増やしてほしい。（中南部・50歳～59歳） ◇湖岸や瀬田川沿いに通年でデイキャンプ、バーベキューができるエリアを作してほしい（中南部・40歳～49歳） ◇公園や緑地で休憩しようと思っても、車の置き場が無いので、駐車場がもう少しあればよい。（南部・60歳～69歳） ◇自治会などにある小さな公園を近所の方とのコミュニティにもっと使用出来たらと思う。（南部・60歳～69歳） ◇大石テニスコートを利用しているが、事務所所員の対応に問題あり。もう少しユーザーファーストな考えで取り組んでほしい。（南部・70歳～79歳） ◇“緑”は維持費がかかるので収益も考えないと大変。（東部・70歳～79歳） ◇週末には湖岸で大勢の人が楽しんでいる。その人達から使用料をもらい整備に使うべき。（東部・80歳以上） ◇個人が気軽に参加できるイベントを増やしてほしい（キッチンカーなど）（東部・40歳～49歳） ◇湖岸や文化ゾーンはウォーキング・ランニングをしている方が多いので、モデルコースを設定し「ゴールまで100m」のような看板があるとスポーツの場としても活用されるのではないかと。（東部・18歳～29歳） ◇どの公園も土休日にすると満車のことが多いです。常設でなくても、繁忙日のみ駐車場として使えるスペースが増えるとうい。（東部・18歳～29歳） ◇今後少子化を迎え、人との繋がりが減っていくと思われる。公園で定期的にイベント（バザー、祭り、音楽会など）を開催し、人と人が繋がりを持てるような環境を望む。（東部・40歳～49歳）
特定の公園 ◇和邇公園の側溝に落葉が堆積し水の流れが悪い。清林パークのトイレは汚い。子供の遊び場としてよくないと思った。せっかくこのよ	◇尾花川公園から花火が見えないのが残念。（中部・70歳～79歳）

うなアンケートをされたのであれば成果を見たいと思う。(北部・30歳～39歳) ◇ 仰木の幼稚園グラウンドを、グランドゴルフ等に利用できるようにしてほしいです。今、西公園を利用させていただいていますが、野球と一緒に使っているので雨上り等はボコボコです。そういうことはできないものでしょうか。実現できれば、車に乗れず西公園を利用しにくい人も(グランドゴルフに)参加しやすくなると思う。(西北部・70歳～79歳) ◇ 内湖公園には月かげ広場など小さいものがいくつもあり、お茶を待参して休んだりできて good！(西北部・70歳～79歳) ◇ 近くにある仰木西公園は様々な樹々が植えられ、季節の移り変わりを感じながら歩ける遊歩道があり、大好きな公園です。いつも丁寧に草を刈っていただき美しい公園を保っていること、とても感謝している。(西北部・60歳～69歳) ◇ 湖族資料館前のトイレは水洗なのに清掃がダメ。県外者も利用するのははずかしい。観光駐車場のトイレも清掃がダメ。(西北部・70歳～79歳) ◇ 和邇公園：暗い、青林パーク：最悪(西北部・70歳～79歳) ◇ 和邇のブランコは大きな軋み音で、定期的にメンテナンスが必要では。近所迷惑では？(西北部・70歳～79歳) ◇ 春日山公園：散策コース階段の土が雨で流れ木だけが浮き上り使用しにくい。(西北部・70歳～79歳) ◇ 仰木の里、東地域の公園が老朽化していて子供に遭わすのがかなり怖い。新しい遊具を設置する等してほしい。(西北部・18歳～29歳) ◇ おやま公園は山があるせいで上る以外の使い道がない上に、薄暗くて子供だけで遊ぶには怖いので改善してほしい。(西北部・18歳～29歳) ◇ 堅田保育園横の公園、清掃ありがとう。(西北部・70歳～79歳) ◇ 衣川緑地公園は、最近、捨猫等が増えたり、周囲の宅地化が迫り雰囲気が変わってきた。(中北部・70歳～79歳) ◇ 坂本城址公園は狭いし手入れが悪く、駐車場も狭い。(中北部・70歳～79歳) ◇ 雄琴は新興住宅地が多いのに対して公園が少ない。夕方は、ブランコと鉄棒しかない公園に 20～30 人程集まり子供だらけ。(中北部・30歳～39歳) ◇ 坂本町にある公園は草がぼうぼうで利用しにくいので、まめに草刈りしてほしい。ベンチも増やして。(中北部・70歳～79歳) ◇ 坂本城址周辺の整備。出来れば坂本城の再建。(中北部・50歳～59歳) ◇ 皇子山公園は大きな遊具がなくなり、前ほど楽しめなくなった。また大きな遊具を作ってほしいと、子供が強く望んでいます。(中北部・40歳～49歳) ◇ 皇子山公園の利用頻度の少ないエリアの樹木が成長して暗いので、伐採して明るくし琵琶湖が直視出来るようにしてほしい。(中部・70歳～79歳) ◇ 皇子山公園内の使用されていない建物を開放し、市民が自由に交流できるようにしてほしい。(中部・70歳～79歳) ◇ 皇子が丘公園の維持管理は年に数回徹底されており、とても気持ちよく利用でき感謝している。(中部・60歳～69歳) ◇ 皇子が丘公園の遊具が撤去されてから、遊びに行く機会が減った。大型アスレチックを復活して欲しい。(中部・40歳～49歳) ◇ 皇子が丘公園に京都の他方面の人も来られるよう、ドックランと駐車場、20～30 人位が入れる部屋を作してほしい。(中部・30歳～39歳) ◇ 皇子が丘公園お初御代桜がもっと充実すると嬉しい。広報活動でたくさんの人に知ってほしい。(東部・50歳～59歳) ◇ 子供が小さい頃は、近くの保育園が未就園児を対象に実施されている「ありんこクラブ」というものに登録し、唐崎苑に連れて行ってもらった。自転車の練習ができるような「道」が苑内にあるので利用した。(中北部・40歳～49歳)	◇ 京阪浜大津駅から湖岸方面、陸橋を渡ったところの広場に半円型の小さな舞台が作ってあるが、木の腐食のため使用禁止のロープが張られたまま。早く修理して子供が遊べるようにしてほしい。(中部・70歳～79歳) ◇ 最近大津駅近くに作られた、かすが公園とまつや公園に関して、何を目的として作られたのか不思議な公園があり、そういった公園を作る財源を、他の緑地計画に回していただきたかったなと思う。いずれの公園も大津駅近くという好立地にありながら、遊具もなく、ベンチはあるが日除けになるものがないので、利用しにくい。特にまつや公園に関しては、少しでも子供が騒ごうものなら、近隣住民からのクレームを受ける始末で、個人的には「整備された空き地」という印象を受けるのがもったいないと思う。(中部・30歳～39歳) ◇ なぎさ公園に R7 年春にたねやが開店するそうだが、現在は工事の為通行止めになっている。桜も何本か移植されているが、沢山の桜をどこに持って行ったか皆心配している。春には花見もでき楽しませてもらったので、憩いの場所が無くなったのは残念。この場所に菓子屋が必要だろうか。(中部・70歳～79歳) ◇ 現在、大津プリンスの所から工事の為通行止めになっているが、公共の公園が通れないのはどうかと思う。湖岸側を通れるようにしてほしい。周りも同じ意見が多い。(中部・50歳～59歳) ◇ なぎさ公園はアークス～なぎさ間の雑草をきれいにしてほしい。(中部・30歳～39歳) ◇ 琵琶湖と暮らし琵琶湖で憩う、なぎさ公園をもっと整備してほしい(中部・18歳～29歳) ◇ なぎさ公園内の遊歩道での自転車走行禁止(中部・60歳～69歳) ◇ 公園にカフェなどを設けるのは反対。2025 年たねやがなぎさ公園に出来るのは残念。自然との交流を重視したい。(中部・60歳～69歳) ◇ (なぎさ公園)トイレの側にボックスがあり、「このボックスはゴミ箱ではない」との表示があった。造りも下からペットボトルを入れるもので不都合に感じた。できれば、撤去して普通のゴミ箱にしてほしい。(中南部・60歳～69歳) ◇ なぎさのテラスの近くの公共トイレにオムツ替えシートがあったが開けると虫の死骸がたくさんあり使えなかった。せっかく設備があるのにもったいない。(中南部・30歳～39歳) ◇ 琵琶湖湖岸のなぎさ公園の駐車場を安くしてほしい(中南部・40歳～49歳) ◇ SL 公園は遊具が大きい子供向けで危険なのもっと安全な遊具にしてほしい。幼い子が挑戦する。(中部・18歳～29歳) ◇ 長等公園はいつもボランティアが綺麗にしてくれて感謝している。(中部・70歳～79歳) ◇ 高齢者が利用しやすい県立スポーツ会館と球場周囲の緑地は残して欲しい(市役所移転案を懸念)(中部・60歳～69歳) ◇ 栗津の湖岸緑地は松のみで四季が無い。もっと広葉樹(サクラやモミジ)を植樹して欲しい(中南部・70歳～79歳) ◇ 草津市は草津川跡上を緑化していてすごい。大津市は県庁所在地なのに遅れている。(東部・70歳～79歳) ◇ 近江大橋のたもとが何もない浜辺なので、公園や水泳場、ショッピングやイベント会場などに活用してほしい。(東部・70歳～79歳) ◇ 大津港から近江大橋にかけての湖岸はとても素敵な空間だと感じる。市外・県外から来られる方も含め、日々賑わっている様子がある。美しい景観を生かした施設(レイクビューのカフェ・ペーカリー、ミニ図書館など)があると更に良いのではと思う。(東部・18歳～29歳) ◇ 今現在、矢橋帰帆島公園の遊具がほとんど使用禁止になっている。ホームページを見たが禁止になった理由が分からず、そしていつまで使用禁止なのかとも書いていない。たくさん子どもたちが利用している公園なのでどうにかならないか。また遊具で遊ぶことを楽しみにしている。(東部・18歳～29歳) ◇ 一里山公園に以前はよく行っていたが、滑り台が使えないので直してほしい。子どもが喜んでいたので。(東部・40歳～49歳) ◇ 唐崎公園はおかげさまで雑草などきれいにさせていただいており、感謝申し上げます。(東部・40歳～49歳)
その他 ◇ 大津市は公園や緑が多いと思う。(西北部・40歳～49歳) ◇ マナーを守り公園を利用し続けたい。(西北部・60歳～69歳) ◇ 公園トイレにトイレトペーパー完備は誇れる(京都はない)(西北部・70歳～79歳)	◇ 湖岸など 30 年前と比べたら、すごく整備されて安心・安全で散歩できる。いつも草刈りや整備をありがとうございます。(中南部・50歳～59歳) ◇ 他県から引越してきたが、琵琶湖周りが整備されており綺麗な公園が多く、とても過ごしやすい。(中南部・30歳～39歳)

◇このアンケートで緑は(超)増えますか。公園＝避難場所だと思っていたが緑のある公園を廃止するためのアンケートではないか不安。開発して公園ばかり増やして、公園に緑や砂地が一つもない。開発調整課に問合せると公園は避難場所なので減らせられないと言われた。人口が地域により少なくても、避難場所として前から認知された公園を潰さないでほしい。(中北部)	◇きれいに整備された公園を散歩させてもらい、癒された時間を頂いている気分になり、有難いと思う。(西北部・70歳～79歳)
■子どもと遊び場	
◇どんどん住宅地が増え、児童遊園地もそれに伴い出来ているが、昔の様にバスケットゴールがあったり、キックベースボールができたりという公園は減っている。トラブルや苦情があるからというのも分かるが、もう少しほしい。(北部・18歳～29歳) ◇子供が外で遊べる様にまたボール遊びができる様にしてほしい。ボール遊び禁止の公園が多すぎる。子供が遊ぶ元気な声は高齢者も元気になる。(西北部・70歳～79歳) ◇子供が「あの人が来たら軽く体(持ち物)に接触して」「あの人の座っている椅子に軽く衝撃を与えて」など変な依頼を受けることがある。子供があの人とトラブルになり、あの人から「痴漢だ」と誤解されかねない。子供に依頼する人は警察や防犯と名乗るらしいが日本全国で社会問題になっている。(西北部・60歳～69歳) ◇家の近くに子どもが遊べる公園がない。もっと子育て世代に優しい町にして欲しい。(西北部・30歳～39歳) ◇公園があっても遊具もなく、面積も小さく、ボール遊びも禁止のような、何のための公園なのかよく分からない。とりあえず作っただけとしか思えない。(西北部・30歳～39歳) ◇子供を連れていけるような公園が少ない。緑が生い茂っていて整備されていない。(中北部・18歳～29歳) ◇以前住んでいた大阪府の衛星都市には、大きな子供(小学校高学年～中学)が遊べる無料の運動公園のような所がたくさんあり、ボール遊びができた。(中北部・50歳～59歳) ◇現在は市内の新しい分譲地に住んでいるが、少し大きな子供は遊ぶところが無く、道路でスケボーやキャッチボールなど遊んでいる。因みに小さな子供向けのプチ公園はいっぱい作られている。(中北部・50歳～59歳) ◇せつかくの公園もただ存在だけの寂しい状況となっている。(中部・40歳～49歳) ◇子育て世代だが、子どもが安全に楽しく過ごせる大津港周辺、なぎさ公園が大好きで、親である私の癒しにもなっている。 ◇大津港のロータリーに車を停めて保護者は車に残り、子供1人を遊ばせている現場に2回居合わせた。 ◇緑の充実と一緒に、その場所の安全や無断駐車、子どもを見守るパトロールなども一緒に取り組んでいただきたい。(中部・30歳～39歳) ◇3歳以下の小さな子が使える遊具がある公園が少ない。高島市、草津市、守山市のような大型遊具があり、駐車場もあるような公園がほしい。ランチ大津京のような公園と商業施設が合わさっていると子ども連れとしてはとても助かります。(中部・30歳～39歳)	◇子育て世代として、公園が遊具等も含め安全・安心でかつ自然に触れられる場所であると大変嬉しく思います。雑草の処理や落葉の清掃等日々手入れをしてくださっている様子がうかがえ、いつもありがたく感じている。桜や新緑、紅葉や銀杏、そして落葉と季節の移ろいを感じられるだけでも、子どもは刺激を受けて楽しそうに過ごしている。大がかりな活動も長い目では大切なのかもしないが、日々の小さな楽しみを取りこぼさずにすむ活動をぜひ続けていただきたい。(中部・30歳～39歳) ◇子供連れで公園をよく利用する。子供がトイレに行きやすいようトイレを明るくきれいにしてほしい。(中南部・30歳～39歳) ◇子供連れで遊びやすい公園や遊具をもっと増やしてほしい。今のところ行きやすい、遊ばせやすい公園が無い。わざわざ県外等遠くまで遊びに行っている。(南部・30歳～39歳) ◇児童公園の美化について、自身が子育てし、初めてその必要性、重要性に気づかされた。(東部・40歳～49歳) ◇若草寄り(草津市)なので若草の公園へ行く。理由は手入れが行き届いているから。高齢者が多いにも関わらず、遊具に色を塗ったり、砂場には柵がある。小さな公園でも草刈りがされており2歳の子供連れでも利用できる。青山の方が子供が多いが、草木は手入れされておらず利用できない。更に遊具も古く利用したくない。9歳の息子も草が多いからと言って公園へは行かず小学校のグラウンドへ行く。(東部・30歳～39歳) ◇大型公園も、青山中央公園も遊具が古いためロクハ公園へ行く。琵琶湖の環境整備も大切だが、日々の子供達のために公園を整備・管理してほしい。(東部・30歳～39歳) ◇2歳児は草津市の企業主導型の保育園へ通っているが、園庭が無いため毎日周囲の公園へ散歩に行くが、草津市の公園はどこも遊具も整っており、砂場には柵があり遊ぶことができる。大津の公園の砂場は汚そうで遊ばせたことが無い。大津が好きで住んでいるが、日々の公園という面で比較して草津市に劣っており悲しい。少子化になるから公園も適当にするというのは悲しい。(東部・30歳～39歳) ◇子供達がボール遊び等をする遊び場が少なすぎる。(東部・40歳～49歳) ◇アンケートを通して高齢者への配慮を感じる選択肢が目立つが、公園はあくまで子供が自由に遊べる場所であると認識している。高齢者の利用促進を行うことは結構だが、主目的である「子供が本質的に自由に遊べる場所」という近年失われつつある意義を失わないような施策をしてほしい。(東部・18歳～29歳) ◇滋賀県には大型公園が多くありがたい。こどもが安心して遊べる、綺麗な自然たくさん公園を維持してほしい。(東部・30歳～39歳)
■環境保全	
◇近江舞子～北比良周辺の公園管理が不十分で年々公園が劣化しつつある。公園管理や里山管理が一体どの部署及び自治会が管理しているのかが不明であり、公園も里山も荒れ放題でこのままで本当に良いのか？一度市議会及び行政で検討し、具体策を実施して頂きたい。(北部・80歳以上) ◇北比良山系の恵みに、どう行政と市民が一体となって取り組むのか、具体方策を示してほしい。大津市民の財産である自然財産を子供達へ引き継ぐために。(北部・80歳以上) ◇山からのシカやクマ等による被害も併せて対策をしてほしい。(北部・40歳～49歳) ◇湖岸の緑化と景観保全の為、湖岸の土地利用に条例などで規制をかけてほしい。(北部・60歳～69歳) ◇地域の人も減少してきているので、山や農地の維持管理が難しいと思う。市の方で何か良い考えを教えてください。(西北部・60歳～69歳) ◇ゴミを捨てれば琵琶湖が汚れ、近畿の水が汚れる事を表示して下さい。(西北部・70歳～79歳) ◇滋賀県全体で、もっと外来魚(魚・カメ・牛ガエル)の駆除に力を入れてほしい。(西北部・50歳～59歳) ◇山林の整美(中北部・60歳～69歳) ◇外来種対策(中北部・70歳～79歳)	◇滋賀県はとても美しい県なので、水・緑の豊かさをずっと保ってほしい。(中部・18歳～29歳) ◇熱海の土砂災害は残土の不適切な処分によるものが大きい。志賀学区での災害も同じ。一度土砂崩れが起きると下流にまで大きな影響が出る。排水保水が出来るように山の危険箇所を調べて対策してほしい。(中部・40歳～49歳) ◇里山の保全をしてほしい(中北部・40歳～49歳) ◇里山の保全をしてほしい(中北部・40歳～49歳) ◇大津市は緑はある。街路樹は枯れていて、公園の木などが倒れないように環境保全に力を入れてほしい。(中南部・60歳～69歳) ◇保守、革新に交わることなく、森林を大切にする気概を持ってほしい。(中南部・60歳～69歳) ◇限られた財源は、公園や山林の整備に使ってほしい。(中南部・30歳～39歳) ◇里山、森林を整備し、獣害対策してほしい。(南部・40歳～49歳) ◇最近田んぼが減って悲しい。農業に対する支援をするなど、根本的な部分から解決すべきである(東部・18歳～29歳) ◇自然林を保護してほしい。瓦礫の山、不法投棄が気になる。(東部・40歳～49歳)

◇休耕田や畑を市が買い取りまたは借りて市民に農業体験をさせるような取り組みはできないか(中北部・40歳～49歳)	◇私が住んでいる周りは田んぼと山で、自分の田畑を守ることです。県道、市道の草の清掃、山林の整備(公園の整備も大切ですが)生活圏を守ることの方が大切になっています。山林を整備することに力を入れて下さい。シカ、サル、イノシシの動物増えています。私たちの生活を守ることに力を入れて下さい。公園や緑のまちづくりも大切だと思います。(東部・70歳～79歳)
■観光・にぎわい	
◇北と南で湖岸整備に差がありすぎ。JRロータリーも手入れに差がありすぎる。大津駅や大津京駅前はちゃんと管理がされているが、北はほったらかし。行きたくても湖西は車を停められないと京都や大阪の友人から言われる。これではますます商業・商店がつぶれる。(北部・40歳～49歳) ◇歴史、文化、景観(自然)を結び付けて地域の魅力を高めることが大切。エリアを一定特定しブランド力を持てるようなゾーンを作るのが良いのでは。京阪神の富裕層を呼び込める努力をすべきでは。その考えに反対も出るだろうが、富の還流の輻に大津市が入るのはよいことだと思う。(西北部・70歳～79歳) ◇旧志賀町の一面に近畿の由布院みたいなエリアを作ってみてはどうか？行政でやっちゃダメ、無理だから三菱地所くらいにやらせればOKだと思う。(西北部・70歳～79歳) ◇大津市中心部は活性化しているが、湖西はと中心部の差が大きい。湖西の活性化につとめてほしい。(西北部・60歳～69歳) ◇豊かな自然で包み込む。雄大な比良山をオールビューできる場所と由布岳などと、琵琶湖オーシャンビュー(派手な施設はダメ)と金鱗湖などと比較してみてもどうか。マリンレジャーetc. けげんばしいのはダメ。クマが出るのはマイナスポイント。(西北部・70歳～79歳) ◇湖東と湖西では文化施設が全く違う。(西北部・70歳～79歳) ◇交通不便(アクセス)にならないような取り組みが必要。住みやすい街を維持して欲しい。(西北部・60歳～69歳) ◇大津ヒカル君をもっと活躍させてほしい。まちづくりのシンボルになると思う。(西北部・60歳～69歳) ◇大津市湖西の湖岸に自転車・歩行者専用道路を整備してほしい。(西北部・60歳～69歳) ◇湖岸を歩けるところを多く作ってほしい。湖東に比べると、唐崎～堅田にかけて少ない。すぐに琵琶湖に行け、歩けるようになると良い。(なぎさ公園のような場所)(中北部・70歳～79歳) ◇人が集まる里山のような整備された緑が理想(中部・50歳～59歳) ◇琵琶湖というすごいウリがあるけど南はあまりきれいじゃない。チャパチャパしてもいいくらいきれいになってほしい。そのためには緑かな。(中北部・40歳～49歳) ◇浜大津～近江大橋界限は湖岸へ比較的近くまで散歩でき、びわ湖の景観を間近に楽しむことが出来るが、浜大津から北方面、真野浜くらいまでは企業やホテル、バスポート業者による浜辺の囲い込みが激しく湖岸に沿って散策出来ない。 ◇渚や浜辺は公共物ではないのか。業者の占有は違法では。渚10mlは県の所有では。(河川法)放置しているから既得権になってしまう。茶ヶ崎以北の湖岸を皆が歩けるよう散歩コースとして整備すべき。バスポート業者の囲い込みは排除すべき。ジェットスキーも全面禁止でOK。(中北部・60歳～69歳)(中北部・60歳～69歳) ◇理想であり夢のような事だが、湖岸をきちんと整備して、琵琶湖大橋から近江大橋までハイキングや散歩ができるような道路ができる事を願う。(中北部・40歳～49歳) ◇もっと湖岸の緑地化を進めて、県民にも観光客にも魅力的な滋賀県を作っていくしてほしい。(中北部・50歳～59歳) ◇ふるさと納税などもっと活性化してほしい。(東部・80歳以上)	◇琵琶湖で手漕ぎボートができる様になれば何回も利用する。(中部・18歳～29歳) ◇県外からのレジャー客が多く(特に春夏シーズン)マナーの悪さ渋滞に困っている。びわ湖畔のBBQで火事、ボヤ、ゴミの管理を徹底して欲しい。(東部・18歳～29歳) ◇石山商店街は頑張っている。もっと自分の街を推しましょう！(中南部・50歳～59歳) ◇20年前東京から居住地として大津市を選んだのは、琵琶湖、周囲の緑地、山々の魅力にひかれたから。この地で子育てできて良かった。湖岸緑地はベビーカーの散歩も安心してできた。今後もこのような町づくりを期待している。(中部・50歳～59歳) ◇一番手をつけてほしいのは図書館を新しくする事。あまりにも古すぎる。それでも利用者が多いのはすごいこと。もっとトータルで考えないと。住んでいる者だけでなく、外から人を呼ばないと、ますます大津は寂れていく気がする。頑張ってください。(中部・60歳～69歳) ◇来年、大河ドラマで「紫式部」なのにぜんぜん盛り上がりがないのはなぜ？せっかくのチャンスなのに。(中部・60歳～69歳) ◇大津市は県都としての賑わいが全く出ていない。全国の県庁所在地を訪ねたが、賑わいとしては多分全国最低と思う。(中部・70歳～79歳) ◇やっている事がすべて小さく、民間活力を活かせていない。公共施設の建物ばかりで、商業施設をあえて組み入れない政治を行っているように感じる。2年後のたねやに期待するが、他にももっと民力を借りて大規模なレストハウスを願いたい。(中部・70歳～79歳) ◇土日祝にイベント等しているが大津駅近辺は活気がない。県庁の近くに市役所があれば…マンションばかり建てず、空き家対策を。(中部・40歳～49歳) ◇緑は周囲に沢山あるが、公園で遊んだ帰りに寄れる商業施設があれば良い。ジャスコもなくなると火が消えた街になり犯罪が起きないか心配。(中部・50歳～59歳) ◇もちろん緑のまちづくり、景観は大事です。大規模なマンションの建設で住民増加の傾向と色々載っています。大津西武がなくなり、西大津のイオンも閉店、バスも事情はあると思うがかなりの減便。高齢者が増え益々不便な状態です。なんとか大津の緑あふれる素敵な町を改善して欲しいと強く要望します。資金、人材など大変でしょうが。高齢者は早く亡くなるように言われている気がする。勝手なことを申しお許しください。(中南部・70歳～79歳) ◇大津市には旧東海道が通っている。今でも東京～京都を徒歩で旅を楽しむ人が多くある。旧道の風情を感じるような工夫、例えば、松並木の整美、江戸時代を再現したような街並み、旅行者への休憩場所と大津淑の紹介や街道の情報提唱などを充実させることはとても意義があると思う。以前旧東海道を歩いたが、静岡県などはとても旅人に優しい配慮がなされていた。(中南部・70歳～79歳) ◇遊歩道の整備。音羽山東海道自然歩道へ繋がるコース。途中目印が無く迷う。国分から音羽山コースは休憩地、トイレがある。倒木の撤去等して市民が気軽にハイキングできるよう整備して欲しい。(中南部・60歳～69歳) ◇緑のまちづくりは大事だが大津駅、浜大津駅周辺をもっと活性化してほしい。(草津市並みに)(東部・70歳～79歳)
■都市計画	
◇緑も大切ですが、ローズタウンの都市計画の見直し(その他の地域も含め旧分譲地)建べい、容積率を緩和し分筆しても建物が建築できるようにしてほしい。若い世帯が気軽に住宅購入し居住できる環境づくりが必要。人口減少は都市計画の早期見直しから。緑化も住民の状況により、活性化できるはず。(税収向上になる)(北部・60歳～69歳) ◇景観の緑にこだわらず、野生動物や自然植物の生態系を守るまちづくりを望む。人工的な緑が増えることを危惧している。(北部・50歳～59歳) ◇琵琶湖界限の建築物の制限を強化すべき。(西北部・60歳～69歳) ◇建築物の美化規制をすべき。(ゴミ置き場みたいな場所が多い)(西北部・60歳～69歳)	◇びわ湖西岸に大規模なマンション群が林立して景観が損なわれている。湖岸には一般の人が利用できるスペースを必ず確保することを義務付ける等検討して欲しい。(中部・70歳～79歳) ◇161号線沿いのマンションが増え景観が損なわれてきた(中部・70歳～79歳) ◇琵琶湖岸にマンションが壁の様に建ち並び景観が良くない。(中部・50歳～59歳) ◇大津京ではイオン閉店、マンション乱立ばかりで地域住民は困り合っている。買物難民多数続出。(中部・70歳～79歳)

◇30 年以上前に堅田にきた。家の周りは田畑で蜚がいたが、今は新しい家がいっぱい、空き家も多い。緑のまちづくりとは無縁とは思えないのでこの問題も考えてほしい。(西北部・70 歳～79 歳) ◇琵琶湖に調和した緑豊かな自然に魅力を感じ、大津への移住を考える人も多い。市街化調整区域の規制のため、工事誘導のビジネスチャンスを逃すケースも多いよう。限られた財源とあるが、財源を充実させ、持続可能なまちづくりのため、現状を見据えた取り組みが必要。子育て世代が住みたいと思う、魅力的な公園の整備が世帯増につながり、人口減少対策になるかもしれない。(西北部・50 歳～59 歳) ◇琵琶湖西岸のウォーターフロントの整備、R161 から湖の間の土地には(一部除外)新建築物、立替えを禁止するくらいの規制を設けてもいいのではないかと。寿命の短い日本の家屋なので 30～40 年後にはウォーターフロントの整備がしやすくなる。大津京のマンションの建て方が気になる。全ての棟から琵琶湖が見えるように配置を行政指導できないか。(西北部・70 歳～79 歳) ◇琵琶湖岸周辺の高層建築の規制と緑地の確保をお願いしたい。(西北部・60 歳～69 歳) ◇緑も大切だが家の近くにどんどん家が建ち緑が無くなっている。活気が出るのは良いが微妙。(中北部・40 歳～49 歳) ◇50 年程前に比べると琵琶湖の周りに高い建物が乱立し、琵琶湖が全く望めない。市としてなぜ琵琶湖からある程度の距離を確保して建物を建てるように指導しなかったか分からない。今後の反省点としてほしい。(中北部・70 歳～79 歳) ◇湖岸のマンション乱立がとても気になる。湖岸にどんどんマンションが建設される一方で、どうして「緑のまちづくり」？ができるのか。(中北部・60 歳～69 歳) ◇田を宅地に変わって緑を減らさないようにする。(滋賀里、穴太、坂本)(中北部) ◇宅地に樹木や花など緑化を義務付け、造成した会社に負担(社会貢献)をしてもらい、責任を持って取り組んでもらう。(中北部) ◇マンション等の建物が建ちすぎで、琵琶湖も見えにくくなり、景観が悪いので、湖西には建物など建ててほしくない。(中北部・40 歳～49 歳) ◇住民を増やすため、防災のために身の回りの自然が姿を消すのが悲しく感じるが、私自身もかつての自然環境を消滅させた上に暮して居る。これからの人口動向を考慮し、これ以上自然環境を消滅させる開発を見直し、既存の地域や住環境に新しい住民が無理なく溶け込める施策も必要。現在開発されて若いご夫婦が沢山入居されている地域の 30 年後以降の良い姿が想像できない。(中北部・60 歳～69 歳) ◇湖岸沿いにマンションが乱立し、景観が悪く、緑の充実とマッチしない。(中部・70 歳～79 歳) ◇湖岸に公共建築物が多すぎ。民間施設の誘致が全くできておらず、湖岸が活性化できない。もっと民の力を借りカフェやレストランを誘致すべき。(中部・70 歳～79 歳)	◇高層マンションの乱立で琵琶湖の景観が損なわれないよう、高さ制限や、びわ湖までの距離等制限が必要。びわ湖、山々、緑地との調和を大切にしてほしい。(中部・60 歳～69 歳) ◇湖岸べりにマンションが数多く建ち。市内から琵琶湖が見えない。京阪神から来る人は琵琶湖の美しい風景を見に来る。京都市の高さ制限のように湖岸沿いはマンション建築を取締るべき。(中部・80 歳以上) ◇大津京は無秩序とも思えるようなマンション建築を許可している。緑を論じる前に都市計画を示すべき。もっと住みやすい街づくりがあり、緑地計画がある。マンションばかりで寝て仕事に行くだけの街になっていることを理解しているのか？まずそのようなことを見逃している役人の入れ替えからすべきだろう。(中部・50 歳～59 歳) ◇緑を増やすより、住みやすく人が増えるように、道路整備や商業施設を増やしてほしい。(中部・30 歳～39 歳) ◇旧東海度沿いの景観を維持する条例を作してほしい(中南部・40 歳～49 歳) ◇大津は大阪や京都のベッドタウンであり、田上地区内でも里山や田畑が次々と宅地化され心を痛めている。(南部・60 歳～69 歳) ◇カーボンニュートラルを目指してのソーラー発電は大いに賛成で空き地や耕作放棄地の利用は大歓迎だが、里山を更地にしてのソーラー発電は反対。景観を損なうばかりでなく大雨時の保水ができず土砂崩れの温床になる可能性が高い。(南部・60 歳～69 歳) ◇子供達が楽しく良い生活ができる環境をつくってほしい。(東部・18 歳～29 歳) ◇琵琶湖と周辺の山々、現在ある特定の緑地(一般の公園は除外する)以外は緑化する必要はない。現在でも緑化のためには維持管理に膨大な費用がかかっている。人口減少が目前に迫っている現在、不必要な費用は出来る限り抑えるべき。現在の市街地を緑化しようとする考えそのものが間違っている。(東部・70 歳～79 歳) ◇人口増加による住居建設により自然が減少している。緑を増やしてほしい。(東部・50 歳～59 歳) ◇最近緑地が減って住宅地、高層マンション、道路、駐車場、大型商業施設へと変容していることに心を痛める。それらも必要だが、市民が気軽に立ち寄れる大規模な緑地公園や森になればいいと思う。(東部・50 歳～59 歳) ◇土地開発に利用制限をかけて緑を守る(東部・40 歳～49 歳) ◇瀬田北地区はあまりにも家が增えず、田んぼが消えている。田舎ももっと道路の整備などをして、住みやすい環境作りをして滋賀のどこに住んでも駅近である事や、道路の充実で分散してほしいと思う。そして、滋賀県全体に緑を増やして行ってほしい。(東部・40 歳～49 歳) ◇大津市だけでなく滋賀県全体で、マンションの建築がここ近年多すぎ。その中に緑を取り入れた建築は非常に少ない。マンション建設やショッピングモールを考える時に緑の取り入れも同時に検討する様にすべき。(東部・50 歳～59 歳) ◇維持には手間と費用が必要ですが、私の子供の頃から比べると緑がかなり減った事は間違いない。もう少し自然を考えた街作りを進めて頂きたい。(東部・50 歳～59 歳) ◇人口が減るのであれば、新たな土地開発はいらない様に思う。既存の整備地、廃墟、などのみを再開発してほしい。(東部・40 歳～49 歳)
■その他	
◇総合病院を改造して医療を充実させてほしい。(中北部・18 歳～29 歳) ◇近隣に住宅が増え、車の往来が増えた。見通しの悪いところが増え、事故も発生している。住宅地の交通量が多い箇所にはカーブミラーや警戒標識等、側道から国道へ出る箇所の路面に路面標示(道路標示)を設ける検討を願う。(中北部・50 歳～59 歳) ◇冬は緑が少ないので、このアンケートは冬以外の実施がイメージしやすい。(中北部・18 歳～29 歳) ◇防災の放送の一環だと思が、17 時に夕焼け小焼けを放送してほしい。(中北部・30 歳～39 歳) ◇大津市は以前から“お金がない”と言われている。緑のまちづくりでも困っているのか。アンケートをするお金を行動に移すべきでは。リーダーシップをとってほしい。(中部・60 歳～69 歳) ◇京都に比べて大津市は特に子育てしやすい環境が整っていると思う。観光は京都に任せて、明石市の様に子供が増えるような施策を行ってほしい。それにより人や税収が上がり、緑のまちづくりへの発展につながると思う。(中部・30 歳～39 歳)	◇子供のための助成金をもっと出してほしい。(中南部・50 歳～59 歳) ◇今の市の活動で特に問題ない。(南部・70 歳～79 歳) ◇今回の趣旨から外れますが。大津市は高齢者に厳しい。交通費の負担が大きい、もっと気軽に出かけられるような特典をあたえるべきでは。守山などは月¥2,000 バス代フリーバスが支給されるとか。エリアを細かく区切ってもいいので。病院通い、買い物、レクレーションや健康に関する活動、知り合いのお世話、手助け等。(南部・70 歳～79 歳) ◇便利な街作りをすることは良いことで悪いことではないが、そのために木々を切ったりすることはバランスを考えてほしい。(南部・30 歳～39 歳) ◇緑や住環境も大切だが、これだけ少子化が進んでいるのに明確な対策がないのが不安。明石市の元市長さんを見習うべき。何より優先すべきは子育て支援や少子化対策。(南部・40 歳～49 歳) ◇田上エリアのバスの本数を増やしてほしい(南部・30 歳～39 歳) ◇緑を心配する事よりも重大な事が多くあるだろう。こんなことに手間をかけている場合ではない。(東部・70 歳～79 歳)

◇管理されていない空き家問題(中部・70歳～79歳) ◇アンケートしていただき、素直な意見を出させていただき感謝します。(中南部・60歳～69歳) ◇公共工事等で道路や水道、ガスの時に、隣に緑があるのにやらないので、同時進行すればよいのでは。(中南部・40歳～49歳) ◇老人福祉センターの風呂の廃止は以ての外。施設老朽化であればリニューアルすることが必要。健康無くして「緑化」を語るのは考えられない。本末転倒である。(中南部・70歳～79歳) ◇市の所有地や共有地を個人が占拠していて他の住民が利用できないように独占していると知っていながら、やめさせようとしない市の対応をなんとかして欲しい。罰則なり構造上一部の人間のみが独占してしまう場合は平等に全員が使えないように困うなりしてほしい。(中南部・19歳～29歳)	◇“もったいないとは何だ”これまでの行政の乏しさが今日の滋賀の埋没に関係している。(東部・80歳以上) ◇児童虐待防止や犯罪防止(東部・70歳～79歳) ◇大津市は琵琶湖に面する場所が多く魅力的な市のはずが、人口増加は草津市にその地位を奪われてしまっている。緑はあるだけではだめ。その緑を楽しみ、愛で、長期に渡って大切に作る人間が必要です。賢い施策で子育て世帯を誘致し、活気あふれる大津市に蘇らせてください。(東部・30歳～39歳)
---	---

2.2. 公園利用者アンケート調査

2.2.1 調査概要

調査対象公園に調査員を配置し朝査を行った。調査日は11月18日（土）と19日（日）とし、9時30分頃～16時まで聞き取り調査を行った。

2023年11月18日（土） 皇子が丘公園	調査用具
	
2023年11月19日（日） 和邇公園	・調査票 ・ラミネート資料 調査項目に合わせて提示 ・チラシ（アンケート調査のお願いQRコード掲載） ・腕章
	

●現地アンケート

問1 年齢を教えてください。

- 1) 17歳以下 2) 18～29歳 3) 30代 4) 40代 5) 50代 6) 60代
7) 70代 8) 80歳以上

問2 あなたのお住まいの地域（小学校区）を教えてください。（1つ〇印）

- 1) 小松 2) 木戸 3) 和邇 4) 小野 5) 葛川 6) 伊香立 7) 真野 8) 真野北
9) 堅田 10) 仰木 11) 仰木の里 12) 仰木の里東 13) 雄琴 14) 日吉台
15) 坂本 16) 下坂本 17) 唐崎 18) 滋賀 19) 山中比叡平 20) 藤尾
21) 長等 22) 逢坂 23) 中央 24) 平野 25) 膳所 26) 富士見
27) 晴嵐 28) 石山 29) 南郷 30) 大石 31) 田上 32) 上田上
33) 青山 34) 瀬田 35) 瀬田南 36) 瀬田東 37) 瀬田北
小学校区が不明な場合は、町名などを記入ください〔 〕
市外の方はお住まいの市名を教えてください。〔 〕

問3 本日はどなたといらっしゃいましたか。（あてはまるものすべて〇印）

- 1) 一人 2) 家族（小学生以下の子どもを含む） 3) 家族（小学生以下の子ども含まない）
4) 知人友人 5) サークル・団体等のメンバー 6) その他（ ）

問4 ここに来るまでの主な交通手段を教えてください。（1つ〇印）

- 1) 徒歩 2) 自転車 3) バスや電車等の公共交通機関 4) 自家用車 5) バイク
6) その他（ ）

問5 公園の平均的な滞在時間を教えてください。（1つ〇印）

- 1) 10分未満 2) 10分～30分未満 3) 30分～1時間未満 4) 1時間～2時間未満
5) 2時間～3時間未満 6) 3時間～6時間未満 7) 6時間以上

問6 公園の利用頻度を教えてください。（1つ〇印）

- 1) ほぼ毎日 2) 週に2～3回 3) 月に数回 4) 年に数回 5) ほとんど利用しない

問7 公園を利用する目的を教えてください。（あてはまるもの3つまで〇印）

- 1) 散歩や休憩など 2) スポーツ 3) 健康づくり 4) 子どもの遊びの付き添い
5) 写真・動画撮影 6) 花や樹木、鳥など身近な動植物と親しむ
7) 森林浴やピクニックなど自然を楽しむ 8) 祭りやイベントなどの催し
9) 花壇づくりや清掃活動 10) おしゃべりなど近所の方との交流・コミュニケーション
11) 教室（クラブ活動含む） 12) 通勤、通学の通り抜け 13) テレワーク 14) 楽器の演奏
15) その他（ ）

問8 今日この公園を選ばれた理由について教えてください。(あてはまるもの3つまで○印)

- 1) 休憩できる場所がある 2) スポーツができる 3) 遊具がある 4) 自宅・職場や学校から近い
 5) 音を気にせず活動できる 6)きれいに管理されている 7)花木などの自然が豊かである
 8) イベントが開催されている 9) 駐車場がある 10) その他()

問9 現在の公園についてどのように思いますか。 下記のすべての項目について、それぞれあなたのお考えに最も近いものを①～⑥の中から1つ選んでください。

項目	回答
A 公園の使いやすさについて(障害物の有無、移動のしやすさ等)	
B 遊具や休憩スペースなどの公園施設の充実度について	
C 自然の豊かさなど、公園の景観について	
D 公園の全般的な満足度について	

①満足 ②やや満足 ③普通 ④やや不満 ⑤不満 ⑥わからない

問10 この公園にどのような施設があれば魅力が上がると思いますか。(あてはまるもの3つまで○印)

- 1) カフェ・レストラン 2) キッチンカー 3) 多目的広場 4) ジョギングコース
 5) ドッグラン 6) 大型複合遊具 7) ユニバーサルデザイン※1の遊具 8) 健康遊具
 9) バリアフリー※2のトイレ 10) 自然を活かした修景施設 11) 今のままでいい
 12) その他()

※1 障がい者や高齢者に限らず個人差や国籍の違いなども対象に含め、最初から全ての人に配慮したデザインで設計すること。

※2 障がい者・高齢者などの生活弱者にとって、生活に障害となる物理的な障壁を取り払うこと

問11 その他、この公園に関するご意見、ご要望などがあれば、教えてください。

質問は以上です。貴重な意見をありがとうございました。

以下については調査員にて記入

・性別(1つ○印) 1) 男性 2) 女性

・アンケートを実施した公園を選択(1つ○印)

- 1) 和邇公園 2) 伊香立公園 3) 雄琴臨水公園 4) 皇子が丘公園 5) 茶臼山公園
 6) 一里山公園 7) 南郷公園

調査員名前 調査日 令和5年11月 日 時間 時 分

◇チラシA4サイズ

アンケートご協力をお願い
公園利用者の皆様へ

大津市では公園・緑地の利用状況やニーズを把握するため、公園利用に関するアンケート調査を実施しております。

スマートフォンの方は
以下の QR コードを読み取っていただきますとアンケート
サイトが表示されます。



パソコンの方は以下の URL を直接入力してください。
https://applye-tumajo/city-otsu-u/offer/offerList_detail?tempSeq=2644
アンケートにかかる時間は5分程度です。
ご協力のほど、よろしくお願いいたします。

回答期限：令和5年12月 8日

●お問い合わせ
大津市 都市計画部 公園緑地課



〒520-8575
滋賀県大津市御池町3番1号
TEL 077-528 2784

公園管理事務所に下記枚数を配付

- ・伊香立公園管理事務所：50 枚
- ・皇子が丘公園管理事務所：50 枚
- ・一里山公園管理事務所：50 枚

問1 年齢を教えてください。

- 1) 17歳以下 2) 18～29歳 3) 30代 4) 40代
5) 50代 6) 60代 7) 70代 8) 80歳以上

問2 あなたのお住まいの地域（小学校区）を教えてください。（1つの〇印）

- 1) 小松 2) 木戸 3) 和邇 4) 小野 5) 葛川
6) 伊香立 7) 真野 8) 真野北 9) 堅田
10) 仰木 11) 仰木の里 12) 仰木の里東
13) 雄琴 14) 日吉台 15) 坂本 16) 下阪本
17) 唐崎 18) 滋賀 19) 山中比叡平 20) 篠尾
21) 長等 22) 逢坂 23) 中央 24) 平野
25) 膳所 26) 富士見 27) 晴嵐 28) 石山
29) 南郷 30) 大石 31) 田上 32) 上田上
33) 青山 34) 瀬田 35) 瀬田南 36) 瀬田東
37) 瀬田北

※小学校区が不明な場合は、町名などを記入ください

※市外の方はお住まいの市名を教えてください

問3 本日はどなたといらっしゃいましたか。

（あてはまるものすべて〇印）

- 1) 一人 2) 家族（小学生以下の子どもを含む）
3) 家族（小学生以下の子ども含まない） 4) 知人友人
5) サークル・団体等のメンバー 6) その他

問4 ここに来るまでの主な交通手段を教えてください。（1つの〇印）

- 1) 徒歩 2) 自転車 3) バスや電車等の公共交通機関
4) 自家用車 5) バイク 6) その他

問5 公園の平均的な滞在時間を教えてください。

（1つの〇印）

- 1) 10分未満 2) 10分～30分未満 3) 30分～1時間未満
4) 1時間～2時間未満 5) 2時間～3時間未満
6) 3時間～6時間未満 7) 6時間以上

問6 公園の利用頻度を教えてください。（1つの〇印）

- 1) ほぼ毎日 2) 週に2～3回 3) 月に数回
4) 年に数回 5) ほとんど利用しない

問7 公園を利用する目的を教えてください。

（あてはまるもの3つまで〇印）

- | | | |
|-----|---------------------------|---|
| 1) | 散歩や休憩など |  |
| 2) | スポーツ |  |
| 3) | 健康づくり |  |
| 4) | 子どもの遊びの付き添い |  |
| 5) | 写真・動画撮影 |  |
| 6) | 花や樹木、鳥など身近な動植物と親しむ |  |
| 7) | 森林浴やピクニックなど自然を楽しむ |  |
| 8) | 祭りやイベントなどの催し |  |
| 9) | 花壇づくりや清掃活動 |  |
| 10) | おしゃべりなど近所の方との交流・コミュニケーション |  |
| 11) | 教室（クラブ活動含む） |  |
| 12) | 通勤、通学の通り抜け |  |
| 13) | テレワーク |  |
| 14) | 楽器の演奏 |  |
| 15) | その他 |  |

問8 今日この公園を選ばれた理由について教えてください。

（あてはまるもの3つまで〇印）

- | | |
|-----|---------------|
| 1) | 休憩できる場所がある |
| 2) | スポーツができる |
| 3) | 遊具がある |
| 4) | 自宅・職場や学校から近い |
| 5) | 音を気にせず活動できる |
| 6) | きれいに管理されている |
| 7) | 花木などの自然が豊かである |
| 8) | イベントが開催されている |
| 9) | 駐車場がある |
| 10) | その他 |



◇調査票（ラミネート） A4サイズ 6P

問 9 現在の公園についてどのように思いますか。

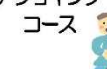
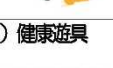
（あなたのお考えに最も近いものを①～⑥の中から1つ選んでください）

A	公園の使いやすさについて （障害物の有無、移動のしやすさ等）
B	遊具や休憩スペースなどの公園施設の 充実度について
C	自然の豊かさなど、公園の景観について
D	公園の全般的な満足度について

①	②	③	④	⑤	⑥
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	わからない

問 10 この公園にどのような施設があれば魅力が上がると思いますか。

（あてはまるもの3つまで〇印）

1) カフェ・レストラン 	2) キッチンカー 	3) 多目的広場 
4) ジョギングコース 	5) ドッグラン 	6) 大型複合遊具 
7) ユニバーサルデザイン ^{※1} の遊具 	8) 健康遊具 	9) バリアフリー ^{※2} のトイレ 
10) 自然を活かした修景施設 	11) 今のままでいい 	12) その他 

※1 障がい者や高齢者に取らずに人差や面積の違いなども対象に含め、最初から全ての人に配慮したデザインで設計すること。
※2 障がい者・高齢者などの生活弱者にとって、生活に障害となる物理的な障壁を取り除くこと

◇アンケートの案内（ラミネート） A4サイズ

公園利用に関するアンケートのご案内

大津市では、平成29年度に、緑豊かな環境づくりを計画的に進めるため、「**第4次大津市緑の基本計画**」を策定し、花と緑によるまちづくりに取り組んできました。

本計画は2032年までの長期計画であり、社会情勢の変化などに柔軟に対応するため、概ね7年間で区切りに計画の評価と検証を行い、必要に応じて見直す予定をしています。

今回、**計画の見直しを検討するにあたって、公園・緑地の利用状況やニーズを把握するため、公園利用に関するアンケート調査を実施いたします。**

なお、この調査の回答は、**無記名方式で行いますので、個人が特定されることはありません。また、集計は統計的に処理し、調査の目的以外には一切使用しません。**

ご多用のところ恐れ入りますが、本アンケートにご理解とご協力をいただきますよう、よろしくお願い申し上げます。

●お問い合わせ
大津市 都市計画部 公園緑地課
〒520-8575
滋賀県大津市御陵町3番1号
TEL 077-528-2784



**アンケートご協力をお願い
公園利用者の皆様へ**

大津市では公園・緑地の利用状況やニーズを把握するため、公園利用に関するアンケート調査を実施しております。

スマートフォンの方は
以下の QR コードを読み取っていただきますとアンケートサイトが表示されます。



パソコンの方は以下の URL を直接入力してください。
https://apple-tumo.jp/city-otsu-u/offer/offerList_detail?tempSeq=2644
アンケートにかかる時間は5分程度です。
ご協力のほど、よろしくお願いいたします。

回答期限：令和5年12月 8日

●お問い合わせ
大津市 都市計画部 公園緑地課
〒520-8575
滋賀県大津市御陵町3番1号
TEL 077-528-2784



2.2.2 調査結果のまとめ

調査結果をもとに、次頁以降に整理した。

- ◆ 対象者：市内7か所の公園利用者
- ◆ 方法：対面、web回答（チラシ配布）
- ◆ 調査日：2023年11月18日（土）9：30～16：00
《雄琴臨水公園、皇子が丘公園、茶臼山公園、一里山公園、南郷公園》
2023年11月19日（日）9：30～16：00
《和邇公園、伊香立公園》

地域	公園名	種別	面積（ha）	開設年	施設概要
北部	和邇公園	近隣公園	2.32	1996年	和邇川に隣接した立地、多目的広場、流れ、遊具、休憩施設 等
西北部	伊香立公園	総合公園	9.90	2006年	サッカーの公式規格グラウンド、テニスコート、全天候型多目的広場、子供広場 等
中北部	雄琴臨水公園	近隣公園	0.45	1976年	琵琶湖沿いの雄琴温泉街に立地、夏期オープンプール、駐車場 等
中部	皇子が丘公園	総合公園	16.10	1976年	体育館、グラウンド、テニスコート、プール、弓道場、屋外劇場、駐車場 等
中南部	茶臼山公園	地区公園	4.60	1976年	グラウンド、遊具、古墳、駐車場 等
南部	南郷公園	近隣公園	1.50	1976年	桜の名所、芝生広場、遊具、夏期オープンプール、駐車場 等
東部	一里山公園	近隣公園	2.02	2000年	緑のふれあいセンター、市民花園、多目的広場、遊具の森、駐車場 等

◆ 地域区分と調査対象公園

北部	和邇公園
西北部	伊香立公園
中西部	雄琴臨水公園 (雄琴臨水緑地含む)
中部	皇子が丘公園
中南部	茶臼山公園
南部	南郷公園
東部	一里山公園



◆和邇公園



公園案内板



駐車場



いこいの広場



水辺の広場



いちょうの広場



ちびっこ広場



和邇川



花壇

◆伊香立公園



公園案内板



駐車場



全天候型多目的広場・ゲートボール場



テニスコート



遊具



林間散策園路



管理事務所



芝生グラウンド

◆雄琴臨水公園



調査対象エリア
ピンク：雄琴臨水公園
緑：雄琴湖岸緑地

調査対象エリア



公園入口



園地



雄琴港



駐車場



トイレ



雄琴湖岸緑地



雄琴湖岸緑地

◆皇子が丘公園



公園案内板



公園入口



園路



園路



休憩広場・運動広場



駐車場・体育館



子供の城



コンクリート広場

◆茶臼山公園



公園案内板



公園入口



トイレ・駐車場



駐車場



茶臼山古墳



芭蕉広場



多目的グラウンド



子どもの広場

◆南郷公園



公園入口



駐車場



プール管理所



四阿



四阿



芝生広場



広場・トイレ



遊具

◆一里山公園



公園入口・瀬田東市民センター



駐車場



多目的広場



遊具の森



市民花園



市民花園



山の神池



緑のふれあいセンター

あなたご自身やご家族について

問1 性別（1つ〇印）

	回答	男性	女性	回答数	
①	和邇公園	15	18	33	和邇公園 【n=33】 45% 55% 伊香立公園 【n=30】 50% 50% 雄琴臨水公園 【n=28】 79% 21% 皇子が丘公園 【n=35】 37% 63% 茶臼山公園 【n=34】 68% 32% 南郷公園 【n=26】 54% 46% 一里山公園 【n=26】 58% 42% 全 体 【n=212】 55% 45% ■男性 ■女性
②	伊香立公園	15	15	30	
③	雄琴臨水公園	22	6	28	
④	皇子が丘公園	13	22	35	
⑤	茶臼山公園	23	11	34	
⑥	南郷公園	14	12	26	
⑦	一里山公園	15	11	26	
計		117	95	212	

- ・ 和邇公園と皇子が丘公園で女性が、他は男性が多くなりました。
- ・ 雄琴臨水公園は約 8 割が男性となりました。

問2 年齢（1つ〇印）

	回答	①17 歳以下	②18～29 歳	③30～39 歳	④40～49 歳	⑤50～59 歳	⑥60～69 歳	⑦70～79 歳	⑧80 歳以上
①	和邇公園	0	2	6	9	3	7	6	0
②	伊香立公園	0	0	5	13	5	6	1	0
③	雄琴臨水公園	0	4	6	7	6	3	2	0
④	皇子が丘公園	0	4	11	4	6	4	5	1
⑤	茶臼山公園	4	2	2	3	7	11	4	1
⑥	南郷公園	4	0	3	4	2	3	6	4
⑦	一里山公園	0	1	5	3	1	7	9	0
計		8	13	38	43	30	41	33	8

和邇公園 【n=33】 6% 18% 27% 9% 21% 18% 0%

伊香立公園 【n=30】 17% 43% 17% 20% 3%

雄琴臨水公園 【n=28】 14% 21% 25% 21% 11% 7% 0%

皇子が丘公園 【n=35】 11% 31% 11% 17% 11% 14% 3%

茶臼山公園 【n=34】 12% 6% 6% 9% 21% 32% 12% 3%

南郷公園 【n=26】 15% 0% 12% 15% 8% 12% 23% 15%

一里山公園 【n=26】 4% 19% 12% 4% 27% 35% 0%

全 体 【n=212】 4% 6% 18% 20% 14% 19% 16% 3%

■17歳以下 ■18～29歳 ■30～39歳 ■40～49歳 ■50～59歳 ■60～69歳 ■70～79歳 ■80歳以上

- ・ 全体は「④40～49 歳」（20%）、ついで「⑥60～69 歳」（19%）「③30～39 歳」（18%）になりました。和邇公園、伊香立公園、雄琴臨水公園、南郷公園は「40～49 歳」、皇子が丘公園は「③30～39 歳」、茶臼山公園は「③60～69 歳」、一里山公園は「⑦70～79 歳」の回答数が 1 番高くなりました。

問3 お住まいの地域（小学校区）（1つ○印）

公園		地域	小学校区	回答数	
和邇公園	1	北部	小松	1	
	2		仰木の里	2	
	3		和邇	13	
	4		小野	3	
	5	西北部	葛川	1	
	6		伊香立	2	
	7		真野	2	
	8		真野北	2	
	9		堅田	3	
	10	中北部	下阪本	1	
	11	中部	志賀	1	
	12	市外	市外	2	
		計		33	
伊香立公園	1	北部	木戸	3	
	2		和邇	1	
	3	西北部	伊香立	10	
	4		真野	1	
	5		堅田	4	
	6		仰木の里	2	
	7		仰木の里東	1	
	8	中北部	坂本	2	
	9	中部	平野	1	
	10	市外	市外	4	
	11		無回答	1	
		計		30	
雄琴臨水公園	1	西北部	堅田	1	
	2		仰木の里	1	
	3	中北部	雄琴	7	
	4		坂本	1	
	5		下阪本	1	
	6	市外	市外	17	
		計		28	

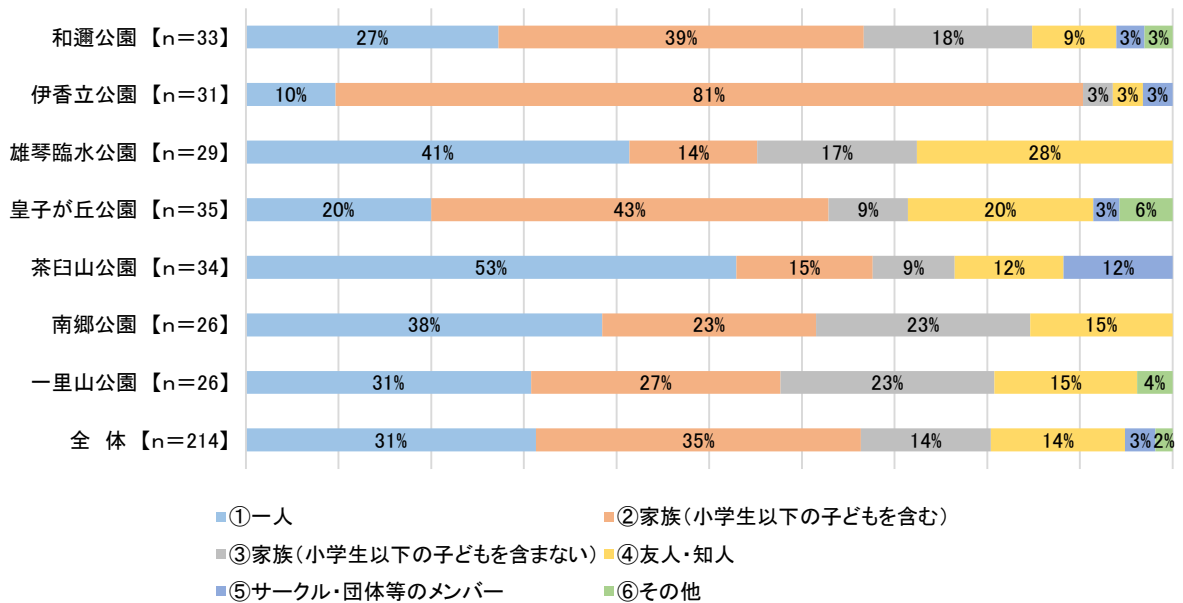
公園		地域	小学校区	回答数	
皇子が丘公園	1	北部	小松	1	
	2	西北部	仰木の里	1	
	3	中北部	下阪本	2	
	4		唐崎	1	
	5	中部	志賀	8	
	6		比叡平	1	
	7		藤尾	2	
	8		長等	7	
	9		逢坂	1	
	10		中央	3	
	11		平野	2	
	12	中南部	晴嵐	1	
	13	市外	市外	5	
	計			35	
茶臼山公園	1	北部	和邇	2	
	2	中北部	雄琴	1	
	3		坂本	1	
	4	中部	逢坂	1	
	5		平野	9	
	6	中南部	膳所	14	
	7		富士見	5	
	8	南部	南郷	1	
	計			34	
南郷公園	1	中南部	膳所	1	
	2		晴嵐	1	
	3	南部	石山	3	
	4		南郷	13	
	5		田上	2	
	6	市外	市外	6	
	計			26	

公園		地域	小学校区	回答数	
一里山公園	1	中部	平野	1	
	2	南部	南郷	2	
	3		田上	2	
	4	東部	瀬田	3	
	5		瀬田南	1	
	6		瀬田東	12	
	7		瀬田北	2	
	8	市外	市外	3	
			計	26	

- ・ 和邇公園の利用者は、北部（58%）、西北部（30%）、市外（6%）となりました。
- ・ 伊香立公園の利用者は、西北部（60%）、北部（13%）、市外（14%）となりました。
- ・ 雄琴臨水公園の利用者は、市外（61%）、中北部（32%）、西北部（7%）となりました。
- ・ 皇子が丘公園の利用者は、中部（68%）、市外（14%）、中北部（9%）となりました。
- ・ 茶臼山公園の利用者は、中南部（56%）、中部（29%）、中北部（6%）と北部（6%）となりました。
- ・ 南郷公園の利用者は、南部（69%）、市外（23%）、中南部（8%）、となりました。
- ・ 一里山公園の利用者は、東部（69%）、南部（15%）、市外（12%）となりました。

問4 本日はどなたといらっしゃいましたか。(あてはまるものすべて○印)

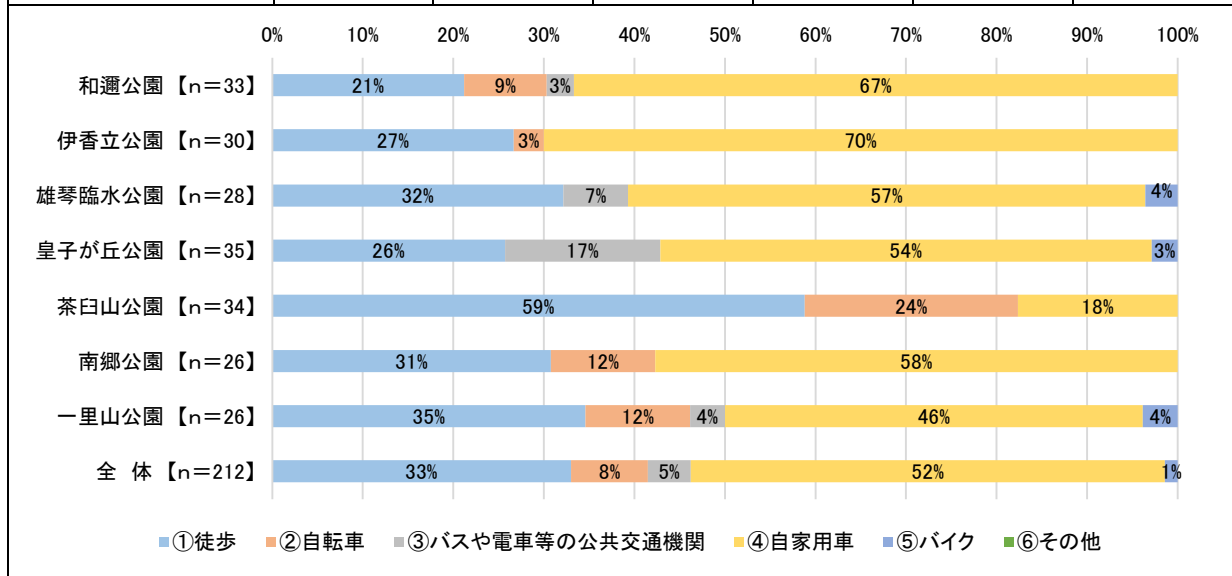
		① 一人	② 家族(小学生 以下の子ども を含む)	③ 家族(小学生 以下の子ども を含まない)	④ 友人・知人	⑤ サークル・団 体等のメンバ ー	⑥ その他
①	和邇公園	9	13	6	3	1	1
②	伊香立公園	3	25	1	1	1	0
③	雄琴臨水公園	12	4	5	8	0	0
④	皇子が丘公園	7	15	3	7	1	2
⑤	茶臼山公園	18	5	3	4	4	0
⑥	南郷公園	10	6	6	4	0	0
⑦	一里山公園	8	7	6	4	0	1
計		67	75	30	31	7	4



- ・ 全体は、1位「②家族(小学生以下の子どもを含む)」(35%)、2位「①一人」(31%) になりました。
- ・ 和邇公園は、1位が「②家族(小学生以下の子どもを含む)」(39%)、2位「①一人」(27%) となりました。
- ・ 伊香立公園は当日マラソンイベントが開催されていたこともあり、1位が「②家族(小学生以下の子どもを含む)」(81%) となりました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1位が「①一人」(41%)、2位「④友人・知人」(28%) となりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1位が「②家族(小学生以下の子どもを含む)」(43%)、2位「①一人」(20%) と「④友人・知人」(20%) になりました。
- ・ 茶臼山公園は、1位が「①一人」(53%)、2位「②家族(小学生以下の子どもを含む)」(15%) となりました。
- ・ 南郷公園は、1位が「①一人」(38%)、2位「②家族(小学生以下の子どもを含む)」(23%) と「③家族(小学生以下の子どもを含まない)」(23%) となりました。
- ・ 一里山公園は1位が「①一人」(31%)、2位「②家族(小学生以下の子どもを含む)」(27%) となりました。

問5 公園に行くまでの主な交通手段（1つ〇印）

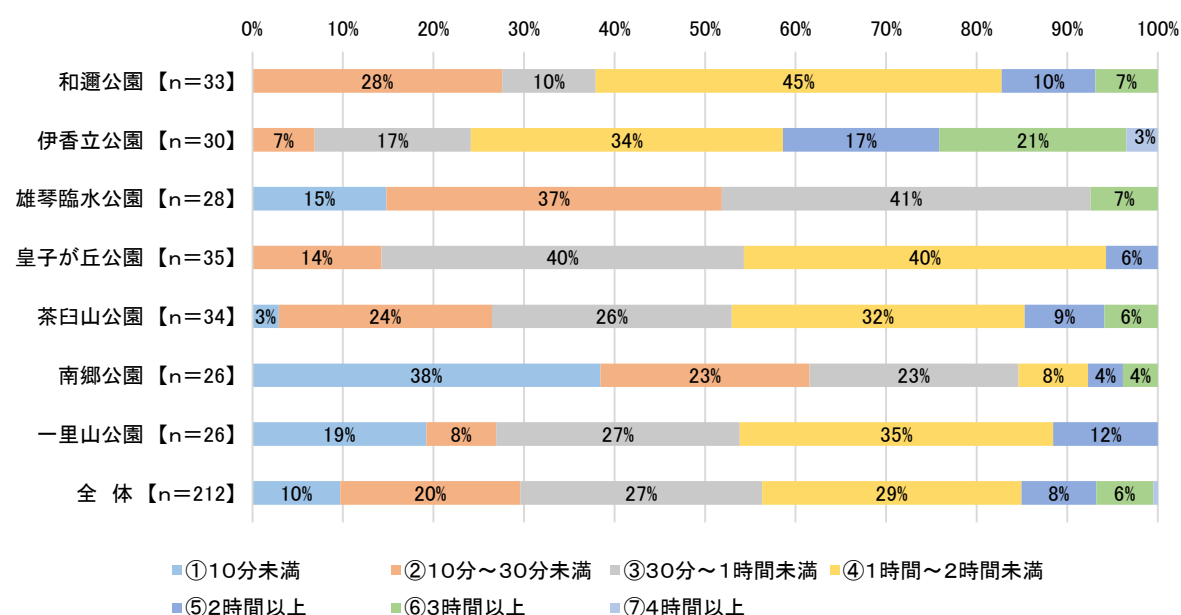
		① 徒歩	② 自転車	③ バスや電車等の 公共交通機関	④ 自家用車	⑤ バイク	⑥ その他
①	和邇公園	7	3	1	22	0	0
②	伊香立公園	8	1	0	21	0	0
③	雄琴臨水公園	9	0	2	16	1	0
④	皇子が丘公園	9	0	6	19	1	0
⑤	茶臼山公園	20	8	0	6	0	0
⑥	南郷公園	8	3	0	15	0	0
⑦	一里山公園	9	3	1	12	1	0
計		70	18	10	111	3	0



- ・ 全体は、1位「④自家用車」(52%)、2位「①徒歩」(33%)、3位「②自転車」(8%)となりました。
- ・ 和邇公園は、1位「④自家用車」(67%)、2位「①徒歩」(21%)、3位「②自転車」(9%)となりました。
- ・ 伊香立公園は、1位「④自家用車」(70%)、2位「①徒歩」(27%)、3位「②自転車」(3%)となりました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1位「④自家用車」(57%)、2位「①徒歩」(32%)、3位「③公共交通機関」(7%)となりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1位「④自家用車」(54%)、2位「①徒歩」(26%)、3位「③公共交通機関」(17%)は全公園の中で1番高くなりました。
- ・ 茶臼山公園は、他公園と異なり、1位「①徒歩」(59%)、2位「②自転車」(24%)、3位「④自家用車」(18%)となりました。
- ・ 南郷公園は、1位「④自家用車」(58%)、2位「①徒歩」(31%)、3位「②自転車」(12%)となりました。
- ・ 一里山公園は1位「④自家用車」(46%)、2位「①徒歩」(35%)、3位「②自転車」(12%)となりました。

問 6 公園の平均的な滞在時間（１つ〇印）

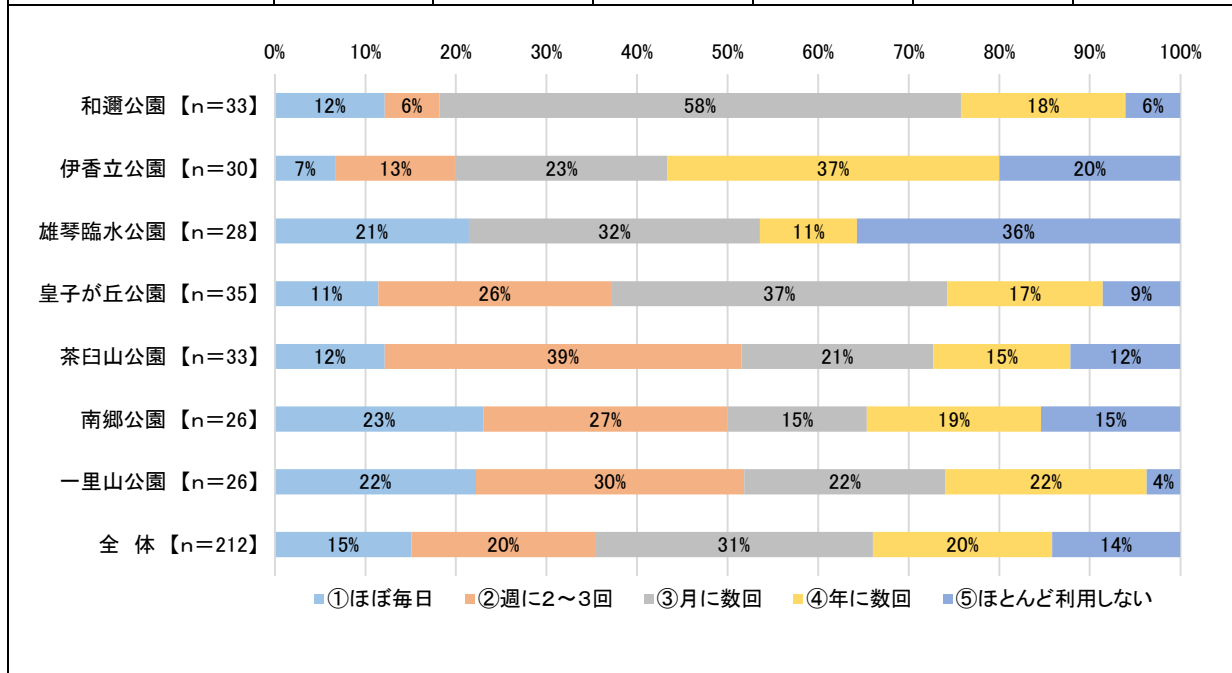
		① 10分未満	② 10分以上～ 30分未満	③ 30分以上～ 1時間未満	④ 1時間以上～ 2時間未満	⑤ 2時間以上～ 3時間未満	⑥ 3時間以上～ 4時間未満	⑦ 4時間以上
①	和邇公園	0	8	3	13	3	2	0
②	伊香立公園	0	2	5	10	5	6	1
③	雄琴臨水公園	4	10	11	0	0	2	0
④	皇子が丘公園	0	5	14	14	2	0	0
⑤	茶臼山公園	1	8	9	11	3	2	0
⑥	南郷公園	10	6	6	2	1	1	0
⑦	一里山公園	5	2	7	9	3	0	0
計		20	41	55	59	17	13	1



- ・ 全体は、1 位「④1 時間～2 時間未満」（29%）、2 位「③30 分～1 時間未満」（27%）、3 位「②10 分～30 分未満」となり、1 時間以上の利用は 43%となりました。
- ・ 和邇公園は、1 位「④1 時間～2 時間未満」（45%）、2 位「②10 分～30 分未満」（28%）、3 位「③30 分～1 時間未満」となり、1 時間以上の利用が 6 割以上と高くなりました。
- ・ 伊香立公園は、1 位「④1 時間～2 時間未満」（34%）、2 位「⑥3 時間以上」（21%）となり、1 時間以上の利用が 7 割以上と最も高くなりました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1 位「③30 分～1 時間未満」（41%）、2 位「②10 分～30 分未満」（28%）となり、1 時間以上の利用はわずか 7%となりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1 位「③30 分～1 時間未満」（40%）「④1 時間～2 時間」（40%）となり、1 時間以上の利用が 46%となりました。
- ・ 茶臼山公園は全体と同じような傾向となりました。
- ・ 南郷公園は、1 位「①10 分未満」（38%）、2 位「②10 分～30 分未満」（27%）、3 位「③30 分～1 時間未満」（23%）で、1 時間以上の利用はわずか 16%となりました。
- ・ 一里山公園は 1 位「④1 時間～2 時間」（35%）、2 位は全体と同じ、3 位「①10 分未満」で、1 時間以上の利用は 43%となりました。

問 7 公園の利用頻度 (1つ〇印)

		① ほぼ毎日	② 週に2～3回	③ 月に数回	④ 年に数回	⑤ ほとんど 利用しない	⑥ 無回答
①	和邇公園	4	2	19	6	2	0
②	伊香立公園	2	4	7	11	6	0
③	雄琴臨水公園	6	0	9	3	10	0
④	皇子が丘公園	4	9	13	6	3	0
⑤	茶臼山公園	4	13	7	5	4	1
⑥	南郷公園	6	7	4	5	4	0
⑦	一里山公園	6	8	6	6	1	0
計		32	43	65	42	30	1

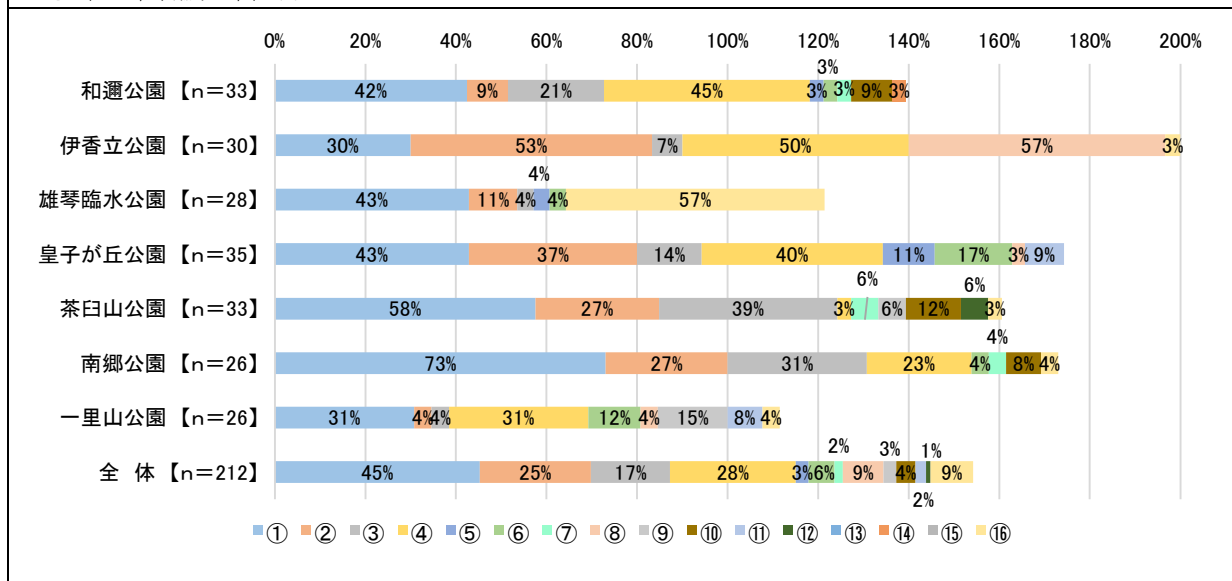


- ・ 全体は、1 位「③月に数回」(31%)、2 位は同数で「②週に 2～3 回」(20%)、「④年に数回」(20%) となりました。
- ・ 和邇公園は、1 位「③月に数回」(58%)、2 位「④年に数回」(18%) となりました。
- ・ 伊香立公園は、1 位「④年に数回」(37%)、2 位「③月に数回」(23%)、3 位「ほとんど利用しない」(20%) となりました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1 位「⑤ほとんど利用しない」(36%)、2 位「③月に数回」(32%)、3 位「①ほぼ毎日」(21%) となりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1 位「③月に数回」(37%)、2 位は「②週に 2～3 回」(27%) となりました。
- ・ 茶臼山公園は 1 位「②週に 2～3 回」(39%)、2 位は「③月に数回」(21%) となりました。
- ・ 南郷公園は、1 位「②週に 2～3 回」(27%)、2 位「①ほぼ毎日」(23%) となりました。
- ・ 一里山公園は 1 位「②週に 2～3 回」(30%)、2 位「①ほぼ毎日」「③月に数回」「④年に数回」は同率で 22% になりました。
- ・ 伊香立公園と雄琴臨水公園は「年に数回」「ほとんど利用しない」が高く不定期利用、茶臼山公園、南郷公園、一里山公園は「ほぼ毎日」「週に 2～3 回」といった日常的な利用がされています。

問 8 公園を利用する目的について（3つまで○印）

		①散歩や休憩など	②スポーツ	③健康づくり	④子どもの遊びの付き添い	⑤写真・動画撮影	⑥花や樹木、鳥など身近な動植物と親しむ	⑦森林浴やビクニックなど自然を楽しむ	⑧祭りやイベントなどの催し	⑨花壇づくりや清掃活動	⑩おしゃべりなど近所の方との交流・コミュニケーション	⑪教室（クラブ活動含む）	⑫通動・通学の通り抜け	⑬テレワーク	⑭楽器の演奏	⑮利用しない	⑯その他
①	和邇公園	14	3	7	15	1	1	1	0	0	3	0	0	0	1	0	0
②	伊香立公園	9	16	2	15	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	1
③	雄琴臨水公園	12	3	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16
④	皇子が丘公園	15	13	5	14	4	6	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0
⑤	茶臼山公園	19	9	13	1	0	0	2	0	2	4	0	2	0	0	0	1
⑥	南郷公園	19	7	8	6	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1
⑦	一里山公園	8	1	1	8	0	3	0	1	4	0	2	0	0	0	0	1
計		96	52	37	59	6	12	4	19	6	9	5	2	0	1	0	20

※その他 雄琴臨水公園：釣り

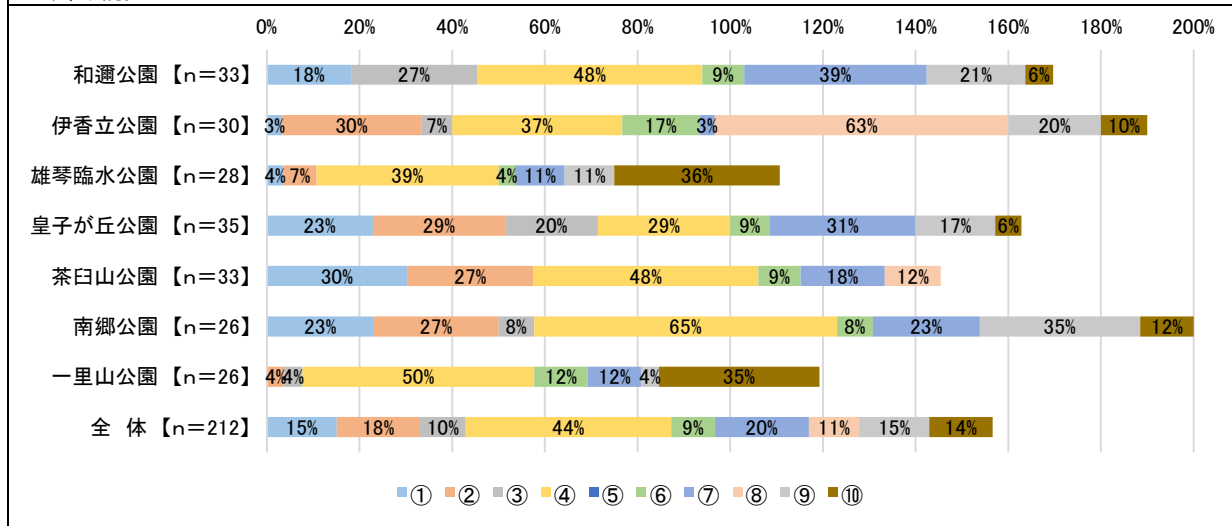


- ・ 全体は、1位「①散歩や休憩など」（45%）、2位は「④子どもの遊びの付き添い」（28%）、3位「②スポーツ」（25%）となりました。
- ・ 和邇公園は、1位「④子どもの遊びの付き添い」（45%）、2位は「①散歩や休憩など」（45%）、3位「③健康づくり」（21%）となりました。
- ・ 伊香立公園は、1位「⑧祭りやイベントなどの催し」（57%）、2位は「②スポーツ」（53%）、3位は「④子どもの遊びの付き添い」（50%）となりました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1位「⑯その他（釣り）」（57%）、2位「①散歩や休憩など」（43%）となりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1位「①散歩や休憩など」（43%）、2位「④子どもの遊びの付き添い」（40%）、3位「②スポーツ」（37%）となりました。
- ・ 茶臼山公園と南郷は1位「①散歩や休憩など」、2位「③健康づくり」となりました。
- ・ 一里山公園は1位「①散歩や休憩など」（31%）、「④子どもの遊びの付き添い」（31%）で同数、3位「花壇づくりや清掃活動」（15%）となりました。

問 9 本日この公園を選ばれた理由について（3つまで○印）

		①休憩できる場所がある	②スポーツができる	③遊具がある	④自宅・職場や学校から近い	⑤音を気にせず活動できる	⑥きれいに管理されている	⑦花木などの自然が豊かである	⑧イベントが開催されている	⑨駐車場がある	⑩その他
①	和邇公園	6	0	9	16	0	3	13	0	7	2
②	伊香立公園	1	9	2	11	0	5	1	19	6	3
③	雄琴臨水公園	1	2	0	11	0	1	3	0	3	10
④	皇子が丘公園	8	10	7	10	0	3	11	0	6	2
⑤	茶臼山公園	10	9	0	16	0	3	6	4	0	0
⑥	南郷公園	6	7	2	17	0	2	6	0	9	3
⑦	一里山公園	0	1	1	13	0	3	3	0	1	9
計		32	38	21	94	0	20	43	23	32	29

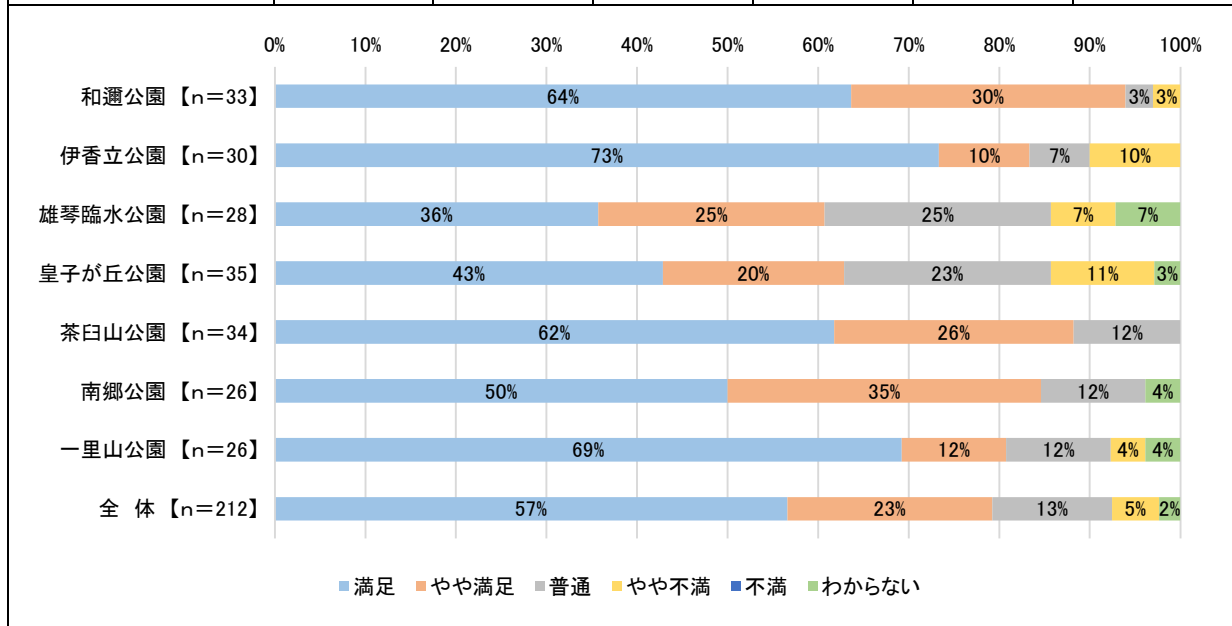
※その他 和邇：川遊び、伊香立：広いから、芝生 雄琴臨水公園：釣り、旅行、一里山：グラウンド利用、花壇づくり、習い事、会議



- ・ 全体は、1位「④自宅・職場や学校から近い」(44%)、2位「⑦花木などの自然が豊かである」(20%)、3位「②スポーツができる」(18%) になりました。
- ・ 和邇公園は、1位「④自宅・職場や学校から近い」(48%)、2位は「⑦花木などの自然が豊かである」(39%)、3位「③遊具がある」(27%) になりました。
- ・ 伊香立公園は、1位「⑧イベントが開催されている」(63%)、2位は「④自宅・職場や学校から近い」(37%)、3位「②スポーツができる」(30%) になりました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1位「④自宅・職場や学校から近い」(39%)、2位「⑩その他（釣り5・旅行1）」(36%)、3位「⑦花木などの自然が豊かである」「⑨駐車場がある」(11%) になりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1位「⑦花木などの自然が豊かである」(31%)、2位「②スポーツができる」と「④自宅・職場や学校から近い」(29%) になりました。
- ・ 茶臼山公園は1位「④自宅・職場や学校から近い」(48%)、2位「①休憩できる場所がある」(30%)、3位「②スポーツができる」(27%) になりました。
- ・ 南郷公園は1位「④自宅・職場や学校から近い」(65%)、2位「⑨駐車場がある」(35%)、3位「②スポーツができる」(27%) になりました。
- ・ 一里山公園は1位「④自宅・職場や学校から近い」(50%)、2位「⑩その他（花壇1・苗購入2）」(36%)、3位「⑦花木などの自然が豊か」「⑥きれいに管理されている」(12%) となりました。

問 10 選ばれた公園の使いやすさについて(障害物の有無、移動のしやすさ等) (1つ〇印)

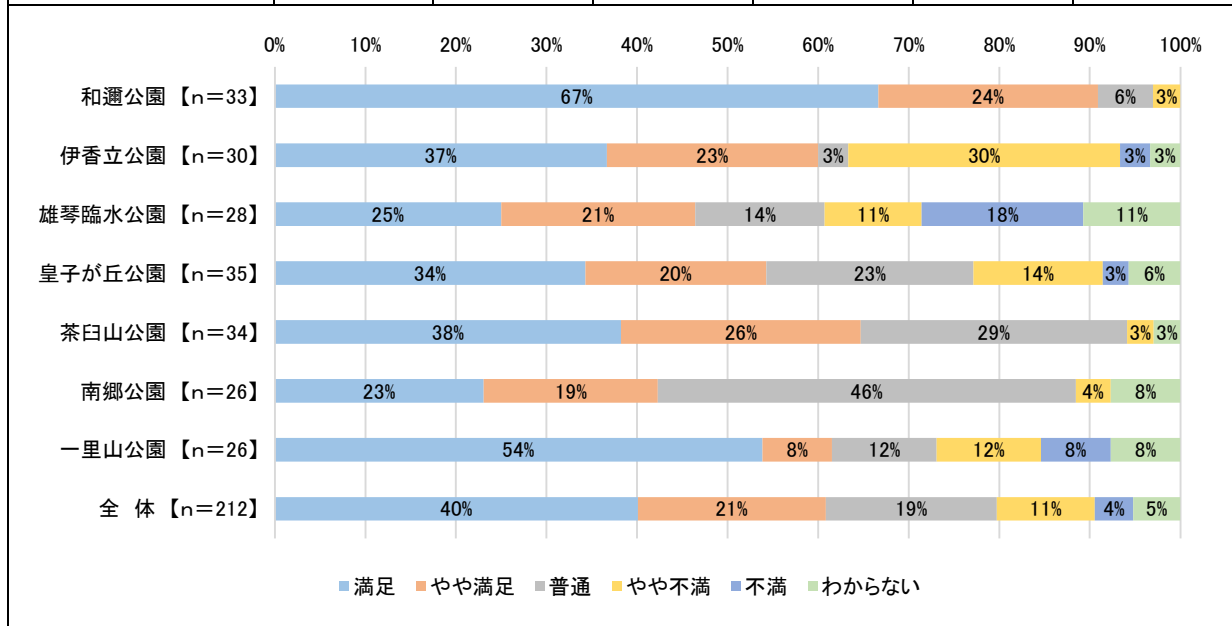
	回答	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	わからない
①	和邇公園	21	10	1	1	0	0
②	伊香立公園	22	3	2	3	0	0
③	雄琴臨水公園	10	7	7	2	0	2
④	皇子が丘公園	15	7	8	4	0	1
⑤	茶臼山公園	21	9	4	0	0	0
⑥	南郷公園	13	9	3	0	0	1
⑦	一里山公園	18	3	3	1	0	1
	計	120	48	28	11	0	5



- ・ 全体は、1位「①満足」(57%)、2位は「②やや満足」(23%)と8割が満足していると回答し、全ての公園で「①満足」が1位となりました。
- ・ 和邇公園は、1位「①満足」(64%)、2位「②やや満足」(30%)と9割以上が満足していると回答しました。
- ・ 伊香立公園は、1位「①満足」(73%)は全公園の中で1番高く、2位「②やや満足」(10%)と合わせて8割以上が満足していると回答しました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1位「①満足」(36%)は全公園の中で1番低く、2位「②やや満足」(25%)と合わせて6割以上が満足と回答しましたが、全公園の中で満足度は1番低くなりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1位「①満足」(43%)、2位「②やや満足」(20%)で、全体より満足度は低くなりました。
- ・ 茶臼山公園は、1位「①満足」(62%)、2位「②やや満足」(26%)で、全体より満足度は高くなりました。
- ・ 南郷公園は、1位「①満足」(50%)、2位「②やや満足」(35%)で、全体より満足度は高くなりました。
- ・ 一里山公園は、1位「①満足」(69%)、2位「②やや満足」(12%)で、全体より満足度は若干高くなりました。

問 11 選ばれた公園の遊具や休憩スペースなどの公園施設の充実度について（１つ〇印）

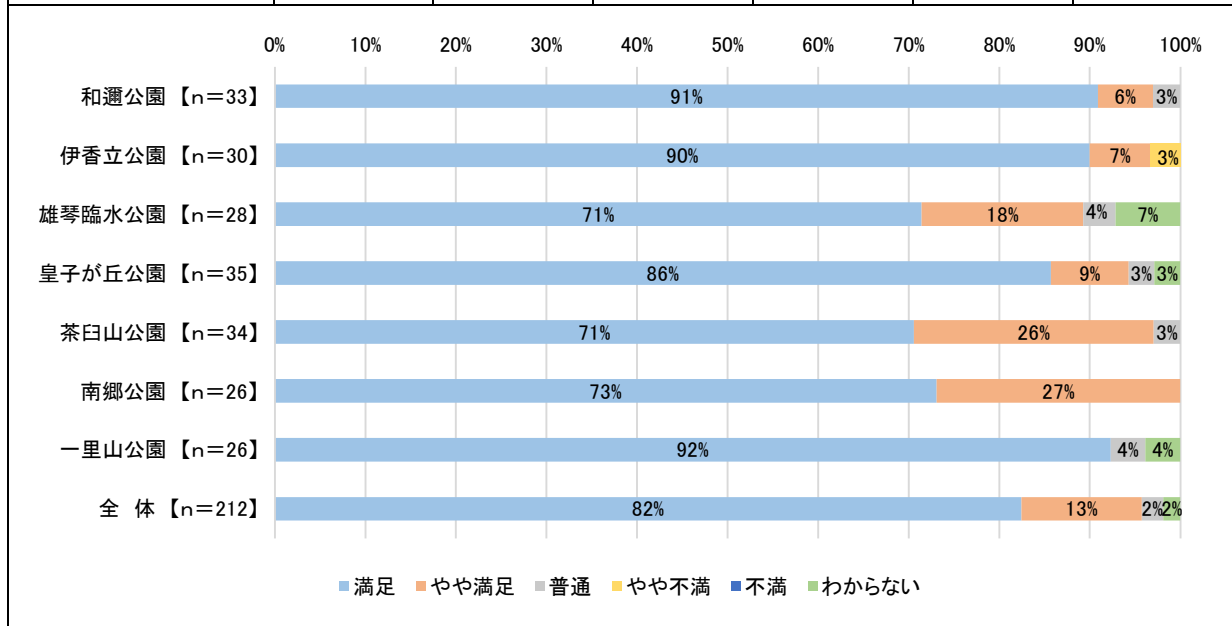
	回答	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	わからない
①	和邇公園	22	8	2	1	0	0
②	伊香立公園	11	7	1	9	1	1
③	雄琴臨水公園	7	6	4	3	5	3
④	皇子が丘公園	12	7	8	5	1	2
⑤	茶臼山公園	13	9	10	1	0	1
⑥	南郷公園	6	5	12	1	0	2
⑦	一里山公園	14	2	3	3	2	2
	計	85	44	40	23	9	11



- ・ 全体は、1 位「①満足」(40%)、2 位は「②やや満足」(21%) と 6 割が満足していると回答しました。
- ・ 和邇公園は、1 位「①満足」(67%)、2 位「②やや満足」(24%) と 9 割以上が満足していると回答しました。
- ・ 伊香立公園は、1 位「①満足」(37%)、2 位「②やや不満」(30%) となり、「不満」「やや不満」合わせて 3 割を超えました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1 位「①満足」(25%)、2 位「②やや満足」(21%) ですが、3 位「⑤不満」(18%) は全公園の中で一番高くなりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1 位「①満足」(34%)、3 位「②やや満足」(20%) で、全体より満足度は低くなりました。
- ・ 茶臼山公園は、1 位「①満足」(38%)、3 位「②やや満足」(26%) で、全体より満足度は高くなりました。
- ・ 南郷公園は、2 位「①満足」(23%) は全公園の中で 1 番低く、3 位「②やや満足」(19%) で、全公園の中で満足度は 1 番低くなりました。
- ・ 一里山公園は、1 位「①満足」(54%)、4 位「②やや満足」(8%) で、全体より満足度は若干高くなりました。

問 12 選ばれた公園の自然の豊かさなど、公園の景観について（1つ○印）

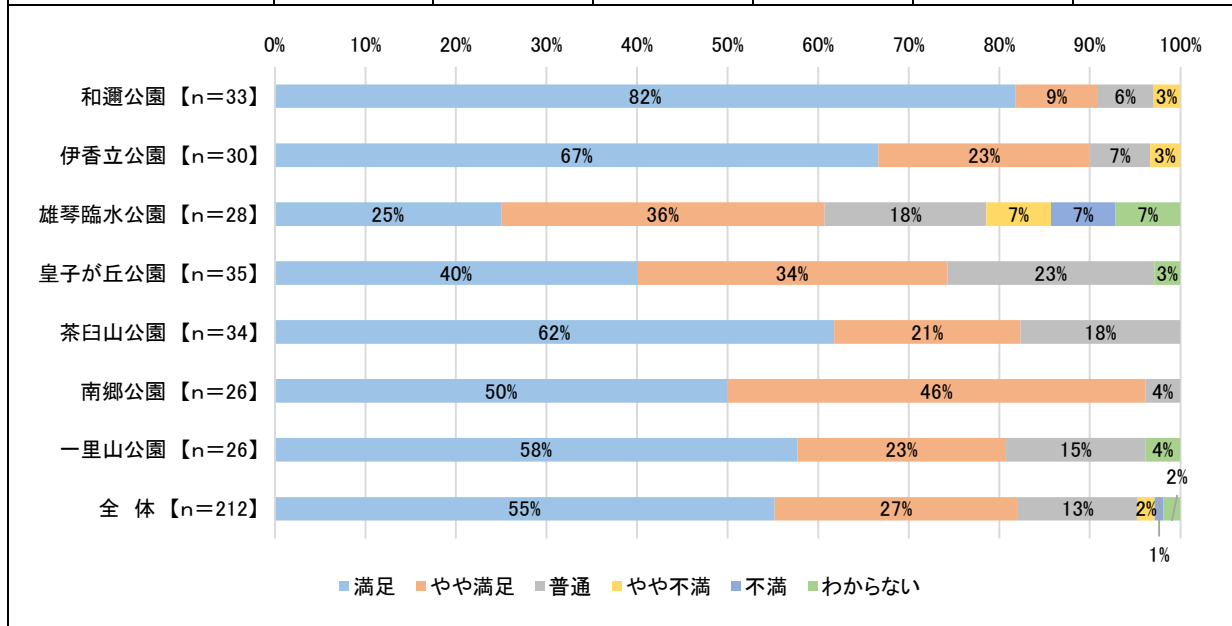
	回答	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	わからない
①	和邇公園	30	2	1	0	0	0
②	伊香立公園	27	2	0	1	0	0
③	雄琴臨水公園	20	5	1	0	0	2
④	皇子が丘公園	30	3	1	0	0	1
⑤	茶臼山公園	24	9	1	0	0	0
⑥	南郷公園	19	7	0	0	0	0
⑦	一里山公園	24	0	1	0	0	1
	計	174	28	5	1	0	4



- ・ 全体は、1位「①満足」(82%)、2位は「②やや満足」(13%)と9割以上が満足していると回答し、全公園の7割以上の利用者が「①満足」と回答しました。
- ・ 和邇公園は、1位「①満足」(91%)、2位「②やや満足」(6%)とほとんどの利用者が満足していると回答しました。
- ・ 伊香立公園は、1位「①満足」(90%)、2位「②やや満足」(7%)とほとんどの利用者が満足していると回答しました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1位「①満足」(71%)、2位「②やや満足」(18%)で、全公園の中で満足度は1番低くなりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1位「①満足」(86%)、2位「②やや満足」(9%)で、全体より満足度は低くなりました。
- ・ 茶臼山公園は、1位「①満足」(71%)、2位「②やや満足」(26%)で、全体より満足度は若干高くなりました。
- ・ 南郷公園は、1位「①満足」(73%)、2位「②やや満足」(27%)で、全公園の中で満足度は1番高くなりました。
- ・ 一里山公園は、1位「①満足」(92%)で、全公園の中で「①満足」の回答が一番高くなりました。

問 13 選ばれた公園の全般的な満足度について（1つ〇印）

	回答	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	わからない
①	和邇公園	27	3	2	1	0	0
②	伊香立公園	20	7	2	1	0	0
③	雄琴臨水公園	7	10	5	2	2	2
④	皇子が丘公園	14	12	8	0	0	1
⑤	茶臼山公園	21	7	6	0	0	0
⑥	南郷公園	13	12	1	0	0	0
⑦	一里山公園	15	6	4	0	0	1
	計	117	57	28	4	2	4

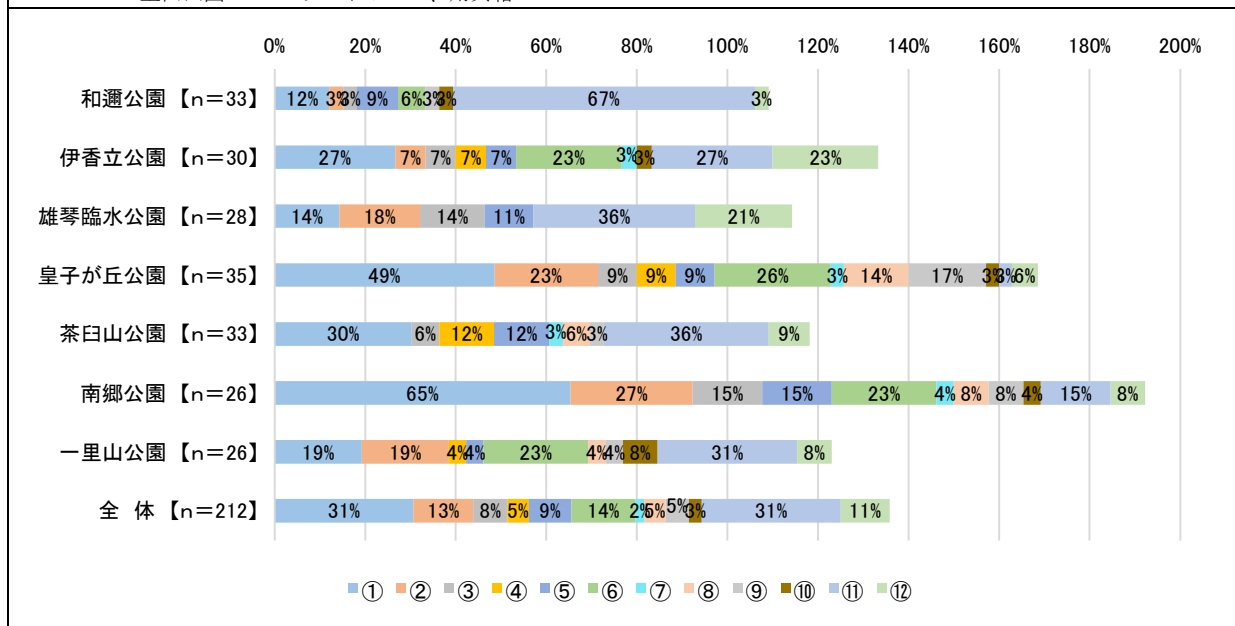


- ・ 全体は、1位「①満足」(55%)、2位は「②やや満足」(27%)と8割以上が満足していると回答しました。
- ・ 和邇公園は、1位が「①満足」(82%)で全公園の中で一番高く、2位「②やや満足」(9%)とほとんどの利用者が満足していると回答しました。
- ・ 伊香立公園は、1位「①満足」(67%)、2位「②やや満足」(23%)と9割の利用者が満足していると回答しました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1位「②やや満足」(36%)、2位が「①満足」(25%)で、全公園の中で満足度は1番低くなりました。
- ・ 皇子が丘公園は、1位「①満足」(40%)、2位「②やや満足」(34%)で、全体より満足度は低くなりました。
- ・ 茶臼山公園は、1位「①満足」(62%)、2位「②やや満足」(21%)となりました。
- ・ 南郷は、1位「①満足」(50%)、2位「②やや満足」(46%)で、全公園の中で満足度は1番高くなりました。
- ・ 一里山公園は、1位「①満足」(58%)、2位「②やや満足」(23%)で、全体と同じ傾向になりました。

問 14 公園にどのような施設があれば魅力が上がると思いますか。(3つまで○印)

		① カフェ・ レストラン	② キッチンカー	③ 多目的広場	④ ジョギング コース	⑤ ドッグラン	⑥ 大型複合遊具	⑦ ユニバーサル デザインの遊具	⑧ 健康遊具	⑨ バリアフリーの トイレ	⑩ 自然を活かした 修業施設	⑪ 今のままでいい	⑫ その他
①	和邇公園	4	1	1	0	3	2	0	0	1	1	22	1
②	伊香立公園	8	2	2	2	2	7	1	0	0	1	8	7
③	雄琴臨水公園	4	5	4	0	3	0	0	0	0	0	10	6
④	皇子が丘公園	17	8	3	3	3	9	1	5	6	1	1	2
⑤	茶臼山公園	10	0	2	4	4	0	1	2	1	0	12	3
⑥	南郷公園	17	7	4	0	4	6	1	2	2	1	4	2
⑦	一里山公園	5	5	0	1	1	6	0	1	1	2	8	2
計		65	28	16	10	20	30	4	10	11	6	65	23

※その他 和邇公園 : 川掃除の機会
 伊香立公園 : 遊具を増やしてほしい、体育館、スーパー・ドラッグストア
 雄琴臨水公園 : 温泉感を感じるもの、分かりやすい駐車場
 皇子が丘公園 : きれいなトイレ
 茶臼山公園 : 街灯、自販機・コンビニ
 南郷公園 : バスケットゴール、風を遮るもの
 一里山公園 : ゲートボール、用具箱



- ・ 全体は、1位が「①カフェ・レストラン」(31%)と「⑪今のままでいい」(31%)が同数、3位は「⑥大型複合遊具」(14%)、4位「②キッチンカー」(13%)となりました。
- ・ 和邇公園は、1位が「⑪今のままでいい」(67%)で全公園の中で一番高く、2位「①カフェ・レストラン」(12%)、3位「⑤ドッグラン」(9%)となりました。その他に「川掃除の機会」という意見がありました。
- ・ 伊香立公園は、1位「①カフェ・レストラン」(27%)と「⑪今のままでいい」(27%)が同数、3位「⑥大型複合遊具」(23%)、その他に「遊具を増やしてほしい」という意見がありました。
- ・ 雄琴臨水公園は、1位「⑪今のままでいい」(36%)、2位「②キッチンカー」(18%)、3位が同数で「①カフェ・レストラン」(14%)と「③多目的広場」(14%)となりました。その他に「温泉感を感じるもの」「分かりやすい駐車場」という意見がありました。

- ・ 皇子が丘公園は、1位「①カフェ・レストラン」(49%)と、2位「⑥大型複合遊具」(26%)、3位「②キッチンカー」(23%)となりました。その他に「きれいなトイレ」という意見がありました。
- ・ 茶臼山公園は、1位「⑪今のままでいい」(36%)、2位「①カフェ・レストラン」(30%)、となりました。3位が同数で「④ジョギングコース」(12%)と「⑤ドッグラン」(12%)となりました。その他に「街灯」「自販機・コンビニ」という意見がありました。
- ・ 南郷公園は、1位「①カフェ・レストラン」(65%)、2位「②キッチンカー」(27%)、3位「⑥大型複合遊具」(23%)となりました。
- ・ 一里山公園は、1位「⑪今のままでいい」(31%)、2位「⑥大型複合遊具」(23%)、3位が同数で「①カフェ・レストラン」(19%)と「②キッチンカー」(19%)となりました。

問 15 その他、公園に関するご意見、ご要望などがあれば、教えてください。

■和邇公園

・施設

- ◇トイレが和式なのが子供は不便。
- ◇トイレをもう一か所欲しい。
- ◇ベンチが古い。遊具の安全面の配慮はできているのか？
- ◇お弁当などを食べられる所を、もっと広く、点々と作ってほしい。(テーブルの間隔)
- ◇池で子供が遊んでいるが池はきたない。
- ◇夏場は池の泥が臭いので、水が流れるようにしてほしい。
- ◇この公園は、遊具のバリエーションがあって良い。
- ◇駐車場が早めに埋まってしまう。特に夏場。
- ◇ギター演奏において四阿の反響が良いのでここに練習に来る。
- ◇ロープが通っている場所が危ない。
- ◇大人が時間をつぶす場所がない。
- ◇川が近いので、川遊びができるようになればいい。

・このままでいい

- ◇逆に何も変えてほしくない。素朴なままで。
- ◇施設が増えると人も増えるので今のままがいい。
- ◇子どもが喜ぶ。
- ◇子供にとって良い公園。

・その他

- ◇山が近いのでクマが出てくるかもという不安がある。

■伊香立公園

・施設

- ◇これだけ広い公園なのに施設や遊具がすっからかんに感じた。
- ◇遊具を増やしてほしい。
- ◇遊具が増えてほしい。
- ◇基本的にイベントでしか利用しないので、公園と書いてあるのであれば遊具を増やしてほしい。
- ◇あまり来ないが、子どもが遊ぶ遊具が少ない気がするので増やしてほしい。
- ◇もう少し遊具があれば嬉しいです。
- ◇マラソン大会の後に子供たちが遊具で遊ぶ。
- ◇お弁当を食べられる、机付きのベンチを置く。
- ◇ゴミ箱、屋根付きのベンチがある休憩施設がほしい。
- ◇トイレが遠い。子供が間に合わない。
- ◇体育館があれば良い。
- ◇屋内で運動できる施設があればよい。
- ◇テニスコートに風除けがほしい。
- ◇高台で風が強いので、風がよけられるベンチ等があればよい。
- ◇山の散歩コースが樹木で外から全く見えない。中が薄暗くて子供だけで入った時に防犯的に不安。監視カメラなどがあればましになると思う。
- ◇子供だけで山の方に行かせるのは不安。
- ◇散歩コースを増やしてほしい。

・このままでいい

- ◇このままずっときれいにしておいてほしい。
- ◇イベント時しか利用しない。きれいなのでこの状態を保ってほしい。

・その他

- ◇駐車場無料を続けてください。
- ◇誰でも使えるような公園づくり。
- ◇もう少しできるスポーツを増やしても良いのかも。
- ◇夏場に涼しく楽しめるイベントがほしい。
- ◇バスが駅から出てほしい。
- ◇イベントがあれば来るが、普段は来ない。
- ◇自治会がないため、イベントの広報を息子が通う小学校でしか知ることができない。どこに載っているのかわからない。
- ◇ワンちゃんが集まるような公園

■雄琴臨水公園 (湖岸緑地含む)

・施設

- ◇ゴミが多い。歩道がデコボコ。
- ◇ベンチを直してほしい。
- ◇トイレをきれいにしてほしい。

・その他

- ◇遊歩道側の除草ができていない。
- ◇高木の手入れができていない。
- ◇遊歩道に車が進入してくる。
- ◇釣った魚を野良猫にあげる人がいる。

■皇子が丘公園	
・施設 ◇遊具を増やしてほしい。 ◇子供の遊具が減ってかわいそう。 ◇遊具をもっと増やしてほしい。 ◇公園が減っているのがさみしい ◇子供が使う綺麗なトイレがあればよい。 ◇駐車台数が足りない。水泳教室等施設利用者を優先してほしい。 ◇テニスコートの近くに駐車場がほしい。 ◇満車になるのが嫌だから電車で来ているが、駐車場を大きくしてほしい。 ◇駐車場の出入口が狭い。 ◇駐車場が狭い。 ◇池底に溜まった砂を取り除いた方がよい。その方がきれい。 ◇椅子が高い。(子供が座りにくい) ◇アスファルトのタイル敷の所が滑る。 ◇横断歩道の白線が少ない。	・このままでいい ◇完璧です。 ◇プール利用で公園に来るが不満はない。 ◇この公園は利用価値ありだと思う。もっと皆利用すべきだ。 ・その他 ◇トイレが多いのが便利。 ◇無断駐車が見られる。 ◇30 kmは速度出しすぎ。子供が危ない。 ◇災害時などの行動を子供たちに教える事ができるキャンプが出来るような場所があっても良いと思う。 ◇バーベキューができるとよい。 ◇落書きがされているのできれいにしてほしい。 ◇プールが汚い。
■茶臼山公園	
・施設 ◇街灯があれば夜も来やすい ◇夜が暗いので、街灯等がほしい。 ◇屋根付きの休む場所がない。 ◇カフェが欲しい。 ◇ドッグランが欲しいという意見は皆言っている。 ◇食事ができるスペーススペースが欲しい。 ◇グラウンドの砂が溜まって水が流れない場所がある。 ◇古墳の近くの木が崩れているので手入れをした方がよい。 ◇水はけがいい	・このままでいい ◇今のままでよい。 ◇市民の憩いの場なのでこのまま維持して行ってほしい。 ◇来園者が増えない方がいい ◇ ・その他 ◇龍神様などパワースポットである。 ◇古墳が目立つようになれば良い。 ◇足つぽスポットで靴を脱がない人がいるので、子供にも分かる看板があればよい。
■一里山公園	
・施設 ◇大津市は小さい公園ばかり。遊具がいっぱいの大きい公園が欲しい。 ◇遊具を早くなおしてほしい。 ◇長期間、滑り台が使用不可になっており不便。 ◇木陰のベンチが少ない。 ◇枕木が腐っている。	・その他 ◇平日まで老人の方がゲートボールで独占するのは良くない。 ◇亀が多い。 ◇草の中にタヌキがいて怖い。 ◇ネムノキノの種が花園の方に落ちてきて発芽してしまう。 ◇池の水を抜いて公園にするのはどうか？ ◇子育て世代的には施設内で食べ物を提供しているとありがたい。 ◇トイレの電気が自動だとおむつ替えが難しい。 ◇市民花園利用者の「ふれあい」のきっかけをつくってほしい。例えば芋煮会など。
■南郷公園	
・施設 ◇スケボーのコースがあればよい。	・このままでいい ◇概ね満足。週1でゲートボールをしている。 ・その他 ◇若者がスケートボードをしている。タバコのポイ捨ても見られる。 ◇トイレが故障したり、水道が使えなくなったりする時がある。

第3章 中間見直しの方針の検討

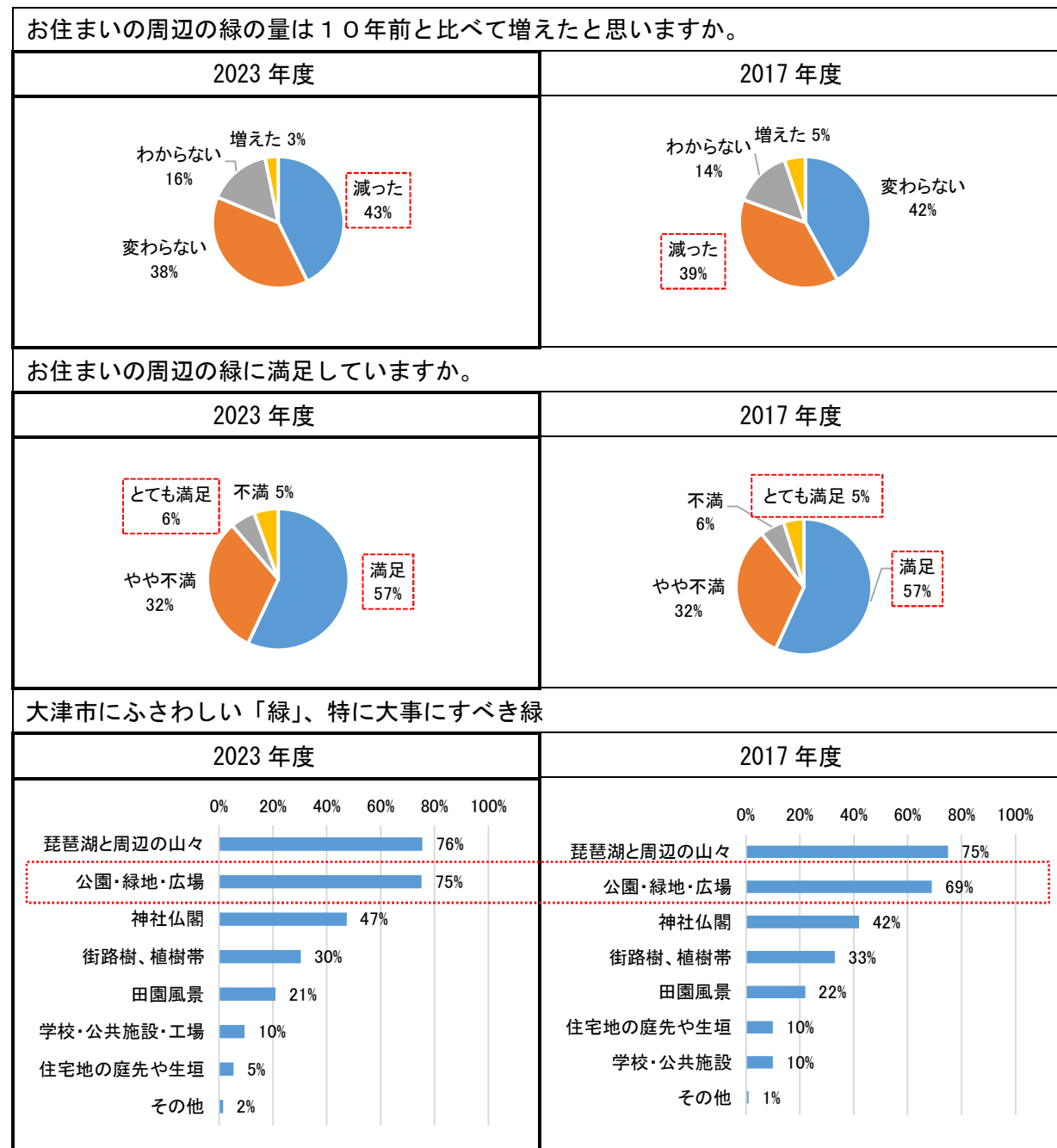
3.1. 市民意識調査から見た大津市の緑の質の評価

3.1.1 一般市民アンケート調査から見た大津市の緑の質の評価

(1) 現行計画策定時（2017年度）との比較

①項目ごとの比較

◆住まいの周辺の緑について



「住まい周辺の緑の量」は「減った」が4%高くなりました。満足度は1%高くなりました。

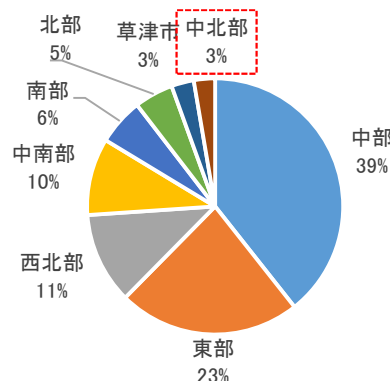
「大津市にふさわしい緑・大事にすべき緑」は「公園・緑地・広場」が6%高くなり、「琵琶湖と周辺の山々」とほぼ同率となりました。3位「神社仏閣」は5%高く、4位「街路樹、植樹帯」は3%減少しました。

◆公園・緑地のご利用状況について よく利用する公園・緑地

2023 年度			2017 年度		
※有効回答者数 916 のうち、10 以上の回答があった公園 緑地			※有効回答者数 529 のうち、10 以上の回答があった公園 緑地		
公園名	回答数	地域	公園名	回答数	地域
大津湖岸なぎさ公園	157	中部・中南部	大津湖岸なぎさ公園	116	中・中南部
県営びわこ文化公園	127	東部	膳所城跡公園	69	中南部
膳所城跡公園	55	中南部	皇子山総合運動公園	53	中部
皇子が丘公園	50	中部	県営びわこ文化公園	43	東部
皇子山総合運動公園	50	中部	皇子が丘公園	42	中部
近江神宮外苑公園 ※ランチ大津京含む	36	中部	唐橋公園	34	東部
和邇公園	30	北部	南郷公園	31	南部
茶臼山公園	28	中南部	和邇公園	29	北部
南郷公園	27	南部	茶臼山公園	29	中南部
県営湖岸緑地（堅田・雄琴地区） ※衣川緑地公園含む	27	西北部	矢橋帰帆島公園	23	草津市
唐橋公園	24	東部	県営春日山公園	21	西北部
県営春日山公園	24	西北部	柳が崎湖畔公園	21	中部
矢橋帰帆島公園	24	草津市	仰木東公園	15	西北部
長等公園	24	中部	瀬田公園	14	東部
瀬田川沿い ※瀬田川ぐるりさんぽ道含む	23	南部・東部	一里山公園	13	東部
一里山公園	20	東部	瀬田川緑地	12	中南部
仰木西公園	18	西北部	御呂戸川緑地	10	西北部
仰木東公園	18	西北部			
柳が崎湖畔公園	18	中部			
県営湖岸緑地（唐崎苑）	17	中北部			
青山中央公園	13	東部			
清林パーク	12	北部			
瀬田公園	12	東部			
県営湖岸緑地（坂本城址公園）	11	中北部			
このみ公園	11	西北部			

2017 年度以降に開設した公園
今回新たに回答された公園

地域別割合



10 以上回答があった公園は、現行計画策定時と同様の傾向となりました。

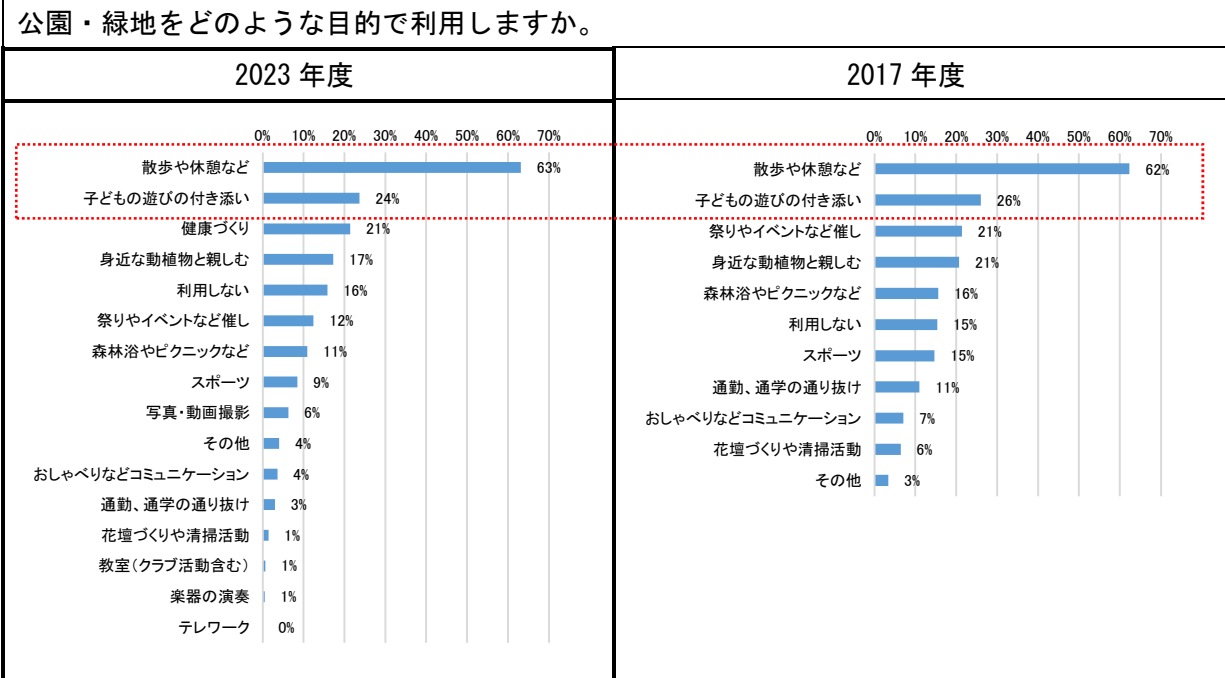
順位は若干の変化があり、1 位「大津湖岸なぎさ公園」は変わらず、2 位「県営びわこ文化公園」、3 位「膳所城跡公園」、4 位同数で「皇子が丘公園」「皇子山総合運動公園」となりました。

今回新たに、2019（R1）年 11 月に開設した「近江神宮外苑公園（ランチ大津京）」が 6 位になりました。

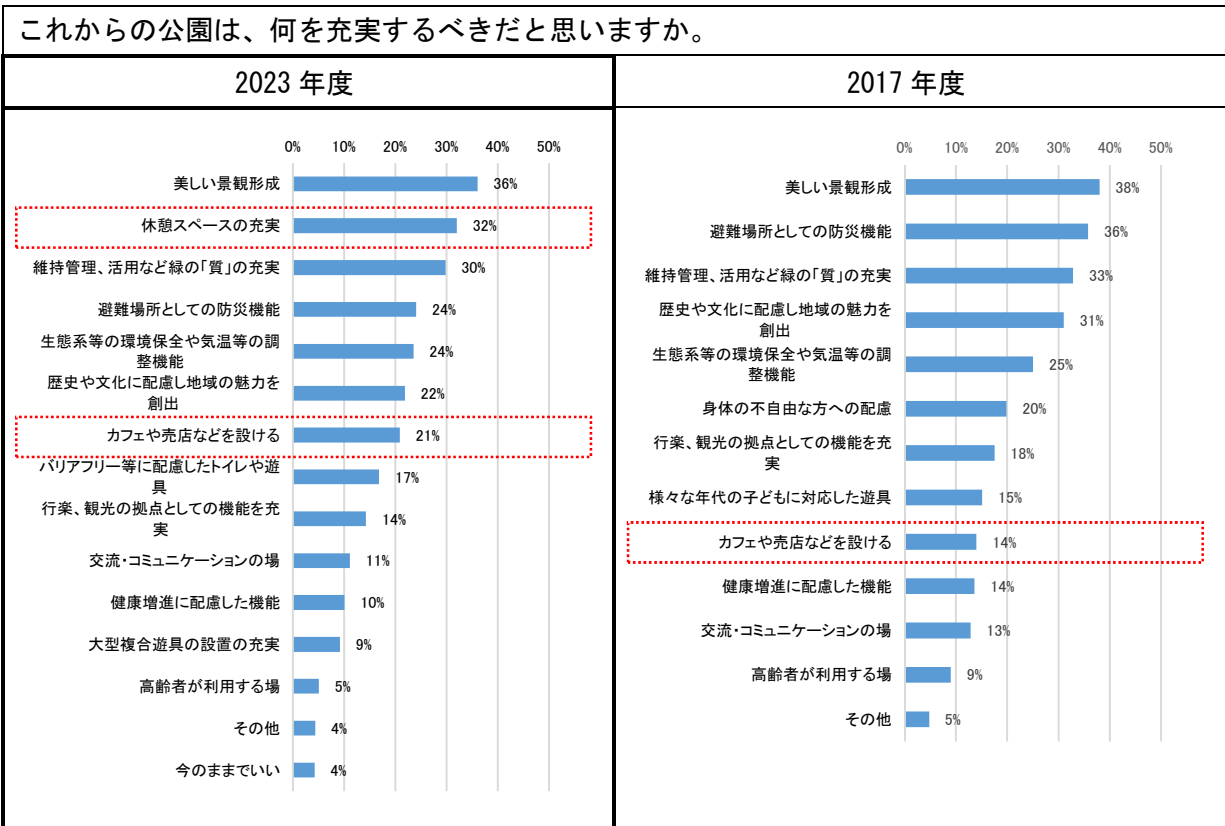
また、「大津湖岸なぎさ公園」と同様に、琵琶湖や瀬田川の水辺を散策できる緑地として「県営湖岸緑地（堅田・雄琴地区）」や「瀬田川沿い」も 20 以上の回答がある緑地としてランクインしました。「瀬田川沿い」は 2015（平成 27）年 2 月に国土交通省により「瀬田川散策路（愛称：瀬田川ぐるり散歩道）」が整備されています。

地域別に見ると、中部と東部が 6 割を占め、中北部は 3%、北部と南部も 10%以下です。

◆公園・緑地の今後のあり方について

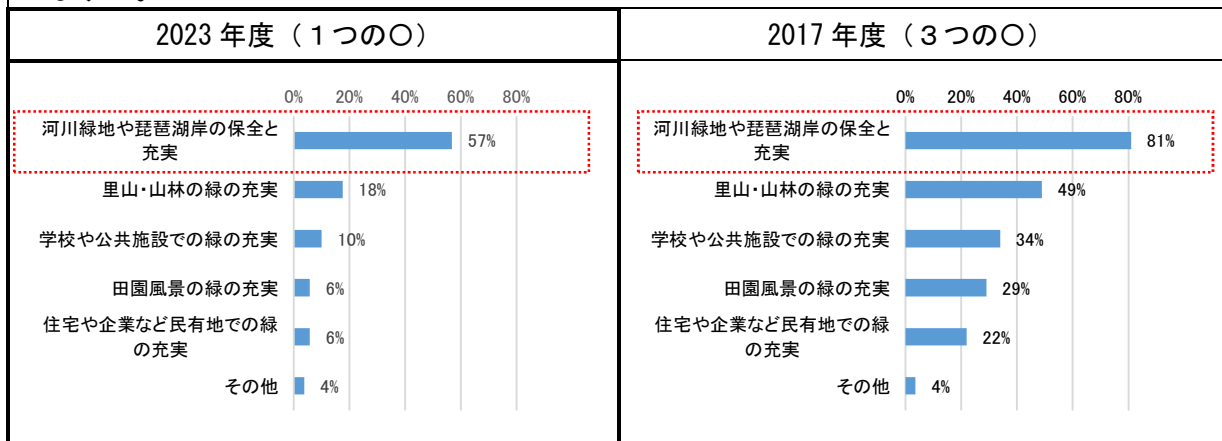


現行計画策定時と同様の傾向となりました。1位「散歩や休憩など」が6割以上となり、2位「子供の遊びの付き添い」、3位は新項目の「健康づくり」となりました。花壇づくりや清掃活動は6%→1%に減少しました。



概ね、現行計画策定時と同様の傾向となりました。1位「美しい景観形成」、2位は新項目の「休憩スペースの充実」、3位「維持管理、活用など緑の「質」の充実」となりました。また、「カフェや売店などを設ける」が9位→7位となりました。

お住まいの周辺の公園以外の「緑」の充実について、今後どのような取り組みが望ましいと思いますか。



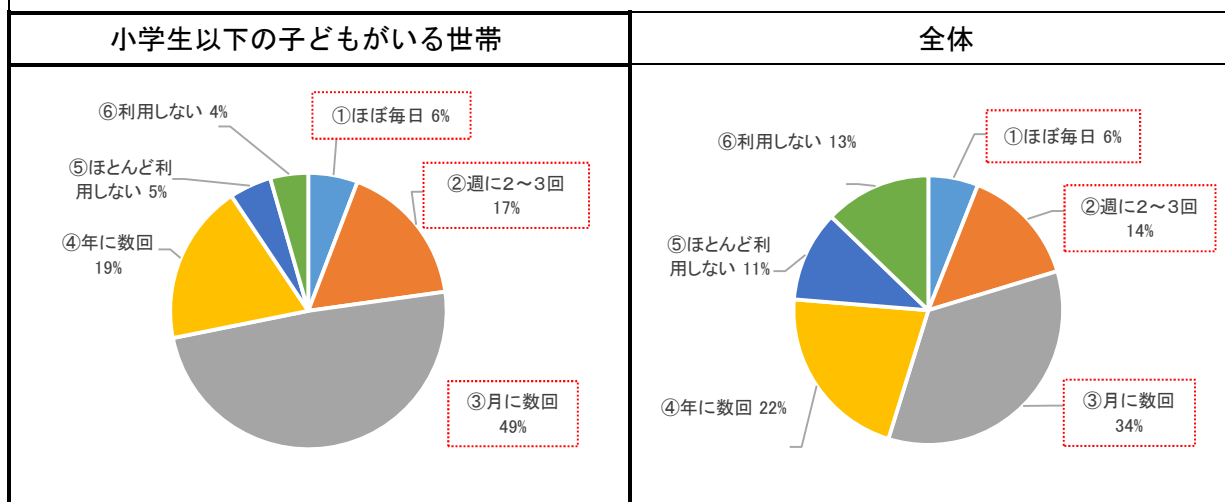
概ね、現行計画策定時と同様の傾向となりました。今回は1つだけの選択としたため、数値の比較はできませんが、1位「河川緑地や琵琶湖岸の保全と充実」が2位「里山・山林の緑の充実」の3倍以上となっています。

◆子どもと公園・緑地について

小学生以下の子どもがいる世帯についての意識を把握するため、全体意見との比較を行った。

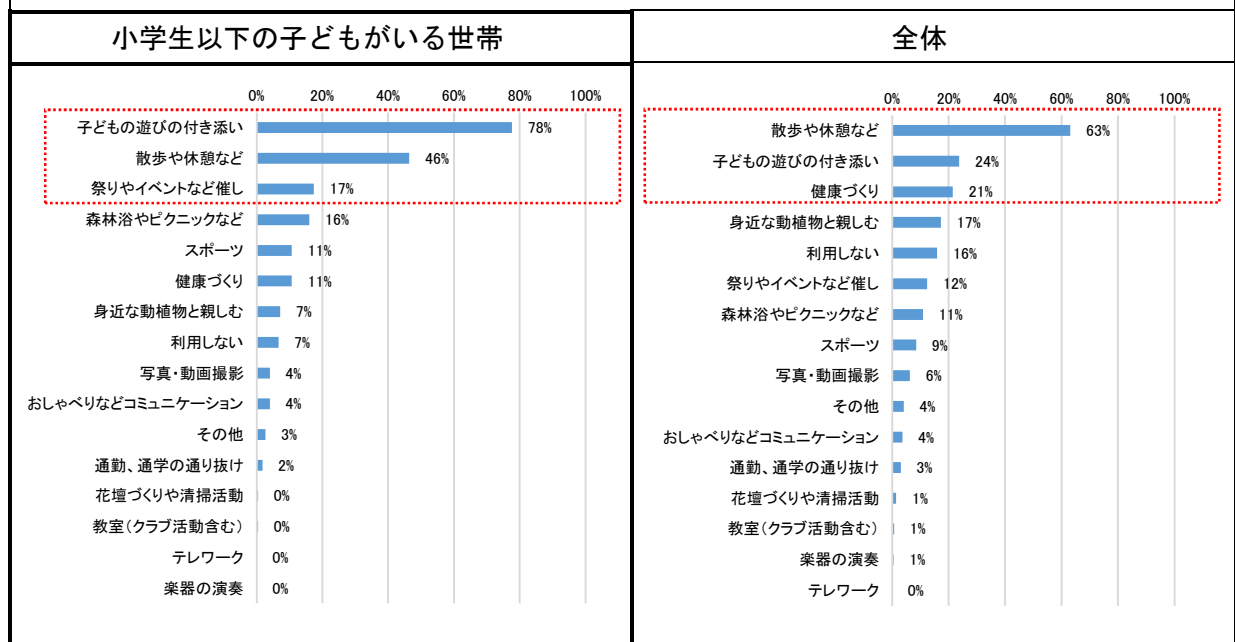
対象は、問 1-5 家族構成の「④二世帯同居（親と子）で小学生以下の子どもがいる」、「⑥三世帯同居で小学生以下の子ども、または孫がいる」世帯とした。

公園・緑地は、どれくらいの頻度で利用されますか。



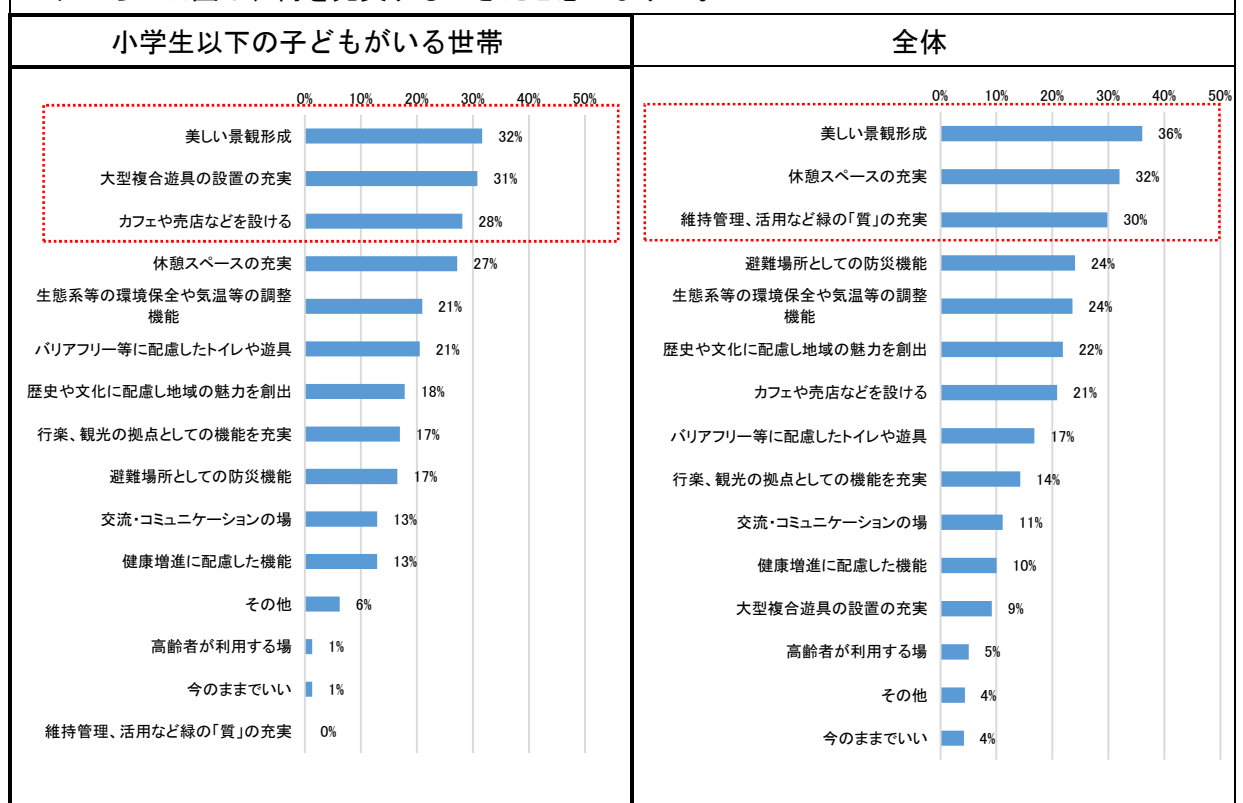
72%が月に数回以上公園を利用していると回答しており、全体（54%）と比べ約2割高くなっています。

公園・緑地をどのような目的で利用しますか。



1位「子供の遊びの付き添い」、2位「散歩や休憩など」、3位「祭りやイベントなど催し」となりました。全体と比べ1位と2位が逆転して、特に1位の「子供の遊びの付き添い」は8割近くとなり大変高い割合となっています。

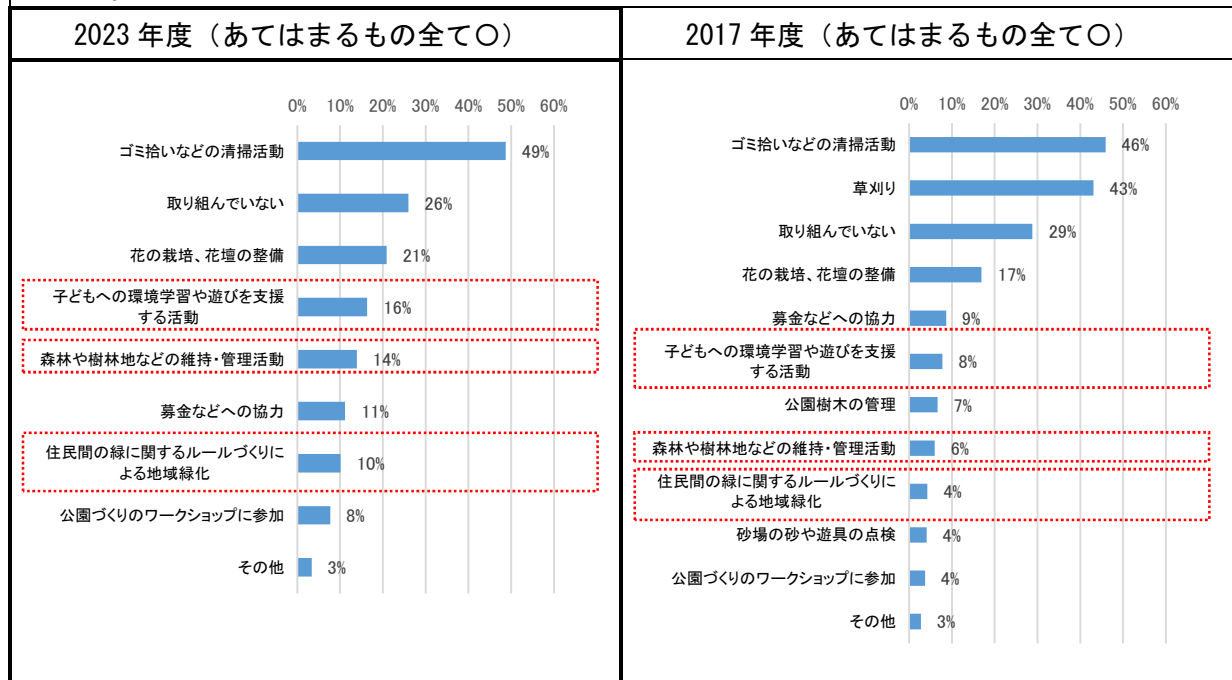
これからの公園は、何を充実するべきだと思いますか。



1位は全体と同様に「美しい景観形成」となりました。2位は「大型遊具の設置の充実」、3位は「カフェや売店などを設ける」と、子育て世帯の要望が表れた結果となりました。

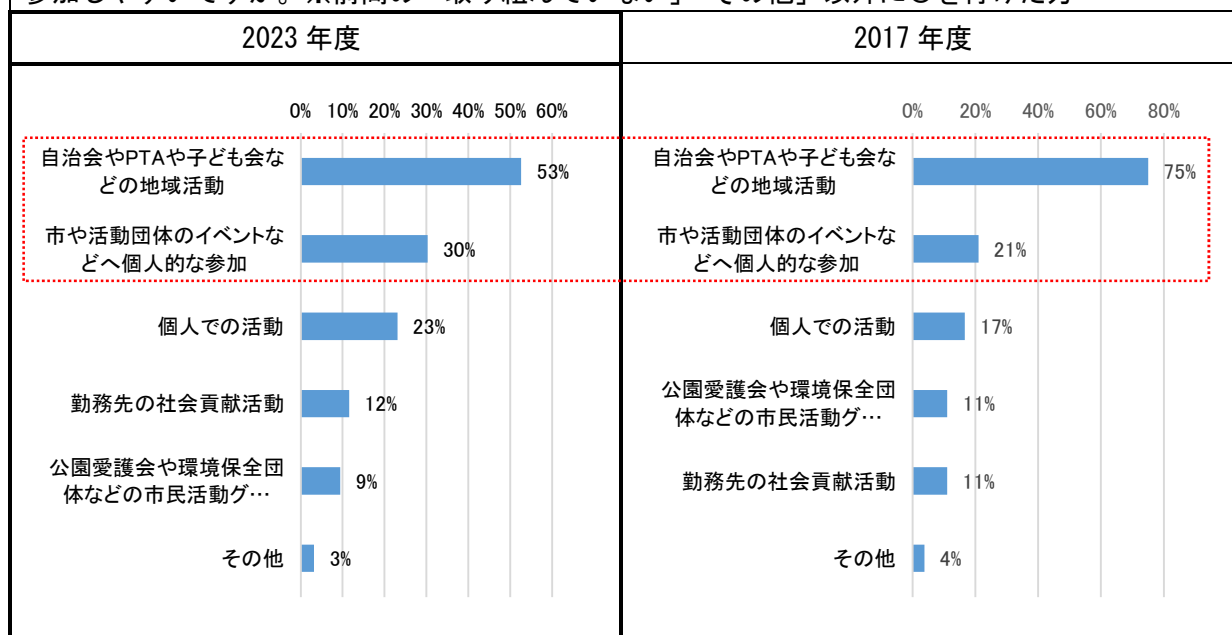
◆緑のまちづくりについて

公園・緑地で行う緑のまちづくり活動についてあなたが取り組んでいること、取り組んでみたいこと。



概ね、現行計画策定時と同様の傾向となりました。今回は「子供への環境学習や遊びを支援する活動」、「森林や樹林地などの維持・管理活動」、「住民間の緑に関するルールづくりによる地域緑化」が約2倍になりました。

実施している緑のまちづくり活動は、どのような取組ですか。またはどのような取組であれば参加しやすいですか。※前問の「取り組んでいない」「その他」以外に○を付けた方



1位～3位の順位は変わりませんが、1位「自治会やPTAや子ども会などの地域活動」が75%→53%に減少し、2位「市や活動団体のイベントなどへの参加」が21%→30%と増加しました。

年代別では、18～29歳では「地域活動」が全体と比べて18%低くなりました。

②年齢別比較

◆緑の質 2017 年度 現行計画報告書 P60 表に一部加筆

		18～29 歳	30～59 歳	60 歳以上	全体
大津市にふさわしい緑		—	—	—	琵琶湖と周辺の山々
10 年前と比べ緑が減った		40%	42%	36%	39%
大津市の緑に満足		58%	61%	59%	61%
公園の利用状況 利用割合		80%	84%	87%	85%
これからの公園は何を充実すべきか	1位	美しい景観	美しい景観	美しい景観 防災機能 維持管理活用	美しい景観
	2位	行楽・観光拠点 カフェ・売店設置	防災機能	—	防災機能
	3位	—	維持管理活用	—	維持管理活用
緑のまちづくりに取り組みたい		43%	70%	78%	71%

◆緑の質 2023 年度 青字：5%以上の増 赤文字：5%以上の減 変化項目

		18～29 歳	30～59 歳	60 歳以上	全体
大津市にふさわしい緑		琵琶湖と周辺の山々	琵琶湖と周辺の山々	公園・緑地	琵琶湖と周辺の山々
10 年前と比べ緑が減った		42%	44%	41%	43%
大津市の緑に満足		73%	64%	60%	63%
公園の利用状況 利用割合		79%	84%	85%	84%
これからの公園は何を充実すべきか	1位	休憩スペースの充実	美しい景観	美しい景観	美しい景観
	2位	カフェ・売店設置	休憩スペースの充実 維持管理活用	休憩スペースの充実	休憩スペースの充実
	3位	美しい景観	—	維持管理活用	維持管理活用
緑のまちづくりに取り組みたい		66%	69%	81%	74%

※大津市の緑に満足：「とても満足」「満足」の割合

※公園緑地の利用状況：「問 9 公園・緑地をどのような目的で利用しますか」参照

※緑のまちづくりに取り組みたい：「問 12①- 緑のまちづくり活動」の「取り組んでいない」以外の割合

③地域別比較

◆緑の質 2017 年度 現行計画報告書 P60 表に一部加筆

		北部	西北部	中北部	中部	中南部	南部	東部	全体
大津市にふさわしい緑		琵琶湖と周辺の山々	琵琶湖と周辺の山々	琵琶湖と周辺の山々	琵琶湖と周辺の山々	公園・緑地	琵琶湖と周辺の山々	公園・緑地	琵琶湖と周辺の山々
10 年前と比べ緑が減った		33%	40%	46%	29%	42%	39%	43%	39%
大津市の緑に満足		70%	63%	59%	61%	57%	70%	55%	61%
公園の利用状況 利用割合		86%	88%	83%	87%	85%	86%	80%	85%
これからの公園は何を充実すべきか	1位	維持管理活用	防災機能	歴史文化 防災機能	美しい景観	美しい景観	防災機能	美しい景観	美しい景観
	2位	防災機能	美しい景観	—	維持管理活用	防災機能	美しい景観	維持管理活用	防災機能
	3位	美しい景観	維持管理活用	美しい景観	歴史文化	歴史文化	歴史文化	防災機能	維持管理活用
緑のまちづくり に取り組みたい		73%	83%	68%	65%	68%	69%	77%	71%

◆緑の質 2023 年度 青字：5%以上の増 赤文字：5%以上の減 変化項目

		北部	西北部	中北部	中部	中南部	南部	東部	全体
大津市にふさわしい緑		琵琶湖と周辺の山々	琵琶湖と周辺の山々	琵琶湖と周辺の山々 公園・緑地	琵琶湖と周辺の山々	公園・緑地	公園・緑地	公園・緑地	琵琶湖と周辺の山々
10 年前と比べ緑が減った		34%	49%	59%	30%	38%	47%	43%	43%
大津市の緑に満足		67%	63%	53%	64%	68%	66%	63%	63%
公園の利用状況 利用する割合		87%	81%	78%	86%	90%	84%	85%	84%
これからの公園は何を充実すべきか	1位	休憩スペースの充実	美しい景観	休憩スペースの充実	美しい景観	休憩スペースの充実	休憩スペースの充実	美しい景観	美しい景観
	2位	維持管理活用	休憩スペースの充実 防災機能	美しい景観	維持管理活用	美しい景観	美しい景観	休憩スペースの充実	休憩スペースの充実
	3位	美しい景観	—	維持管理活用	休憩スペースの充実	維持管理活用	維持管理活用	維持管理活用	維持管理活用
緑のまちづくり に取り組みたい		89%	75%	72%	70%	74%	76%	75%	74%

※大津市の緑に満足：「とても満足」「満足」の割合

※公園緑地の利用状況：「問 9 公園・緑地をどのような目的で利用しますか」参照

※緑のまちづくりに取り組みたい：「問 12①-緑のまちづくり活動」「取り組んでいない」以外の割合

◎総括

住まい周辺の緑	変化 満足度	・「緑の量」は「減った」という認識が高くなりました。 ・地域別では「中北部」での変化が著しく、「緑が減った」認識が高く、緑の満足度も低くなりました。 ・「中南部」「東部」では緑の満足度が上がり、公園を利用する割合も高くなりました。
	大津市にふさわしい「緑」 特に大事にする「緑」	・現行計画策定時より「公園・緑地・広場」が6%高くなり、「琵琶湖と周辺の山々」とほぼ同率となりました。 ・「琵琶湖と周辺の山々」は北部、西北部、中部の琵琶湖に接する地域が、「公園・緑地や広場」は中南部、南部、東部地域で1位と琵琶湖に接していない地域が高い傾向です。 ・「神社仏閣」は中北部、中部、中南部地域の歴史的資源がある地域が高く、「街路樹・植樹帯」は中部、東部地域の都市部において高い傾向です。
公園緑地	よく利用 する 公園・緑地	・現行計画策定時と同様の傾向ですが、新たに開設した「近江神宮外苑公園（ブランチ大津京）」が6位になりました。 ・「大津湖岸なぎさ公園」と同様に、琵琶湖や瀬田川の水辺を散策できる「県営湖岸緑地（堅田・雄琴地区）」や「瀬田川沿い」がランクインしました。また、10以上の回答があった公園も増加しました。 ・地域別に見ると、中部と東部地域に立地する公園が6割を占め、中北部は3%、北部と南部も10%以下と大きな差がある状況です。
	公園・緑地を利用する 目的	・現行計画策定時と同様に1位「散歩や休憩など」が6割以上、2位「子供の遊びの付き添い」、3位「健康づくり」が2割以上となりました。 ・花壇づくりや清掃活動が6%→1%に減少しました。 ・小学生以下の子供がいる世帯の約8割が「子供の遊びの付き添い」と回答しています。 ・他の新項目である「写真・動画撮影」や「教室（クラブ活動含む）」、「楽器演奏」も少数ですが選ばれており、公園の使われ方が多様になっていることが分かりました。
	これからの公園	・概ね現行計画策定時と同様の傾向となり、1位「美しい景観形成」、2位は新項目の「休憩スペースの充実」、3位「維持管理、活用など緑の「質」の充実」となりました。 ・年代別では、18～29歳の1位は「休憩スペースの充実」、2位「カフェ・売店設置」となりました。 ・小学生以下の子供がいる世帯では、2位「大型複合遊具の充実」、3位「カフェ・売店設置」となり、子育て世帯の要望が見受けられます。 ・地域別では北部、中北部、中南部、南部で「休憩スペースの充実」が1位、それ以外の地域は「美しい景観」が1位となりました。

公園緑地	自由意見	• <u>全体の4割が公園に関しての意見（約180件）</u>でした。 • 「<u>大津は子育て世代が多いのに子供を安心して遊ばせられる公園が少ない</u>」「<u>子育て世代に優しい公園</u>」という<u>子育て世代の意見</u>が目立ちました。<u>トイレや遊具の更新を求める意見</u>も目立ちました。
緑のまちづくりについて	公園以外の「緑」の充実について望ましい取り組み	• 現行計画策定時と同様、1位「河川緑地や琵琶湖の保全と充実」、2位「里山・山林の緑の充実」となりました。 • 「河川緑地や琵琶湖の保全と充実」が6割近くと非常に高い結果となりました。
	公園・緑地で行う緑のまちづくり活動	• 現行計画策定時と同様、1位「清掃活動」、2位「取り組んでいない」、3位「花の栽培、花壇の整備」となりました。 • 「<u>子供への環境学習や遊びを支援する活動</u>」、「<u>森林や樹林地などの維持・管理活動</u>」、「<u>住民間の緑に関するルールづくりによる地域緑化</u>」が現行計画策定時の2倍になりました。 • 年代別では、18～29歳で「取り組みたい」が43%→66%に増加しました。 • 北部は「取り組みたい」が全体に比べ15%高く、現行計画策定時よりも16%増加し、緑のまちづくりへの参加意欲が高い傾向です。 • 中部、中南部、南部でも緑のまちづくりへの参加意欲が高くなりました。
	緑のまちづくり活動	• 概ね現行計画策定時と同様、1位「自治会やPTAや子ども会などの地域活動」、2位「市や活動団体のイベントなどへの参加」ですが、1位「<u>地域活動</u>」の割合が75%→53%に減少し、「<u>イベント参加</u>」が21%→30%と増加しました。
	自由意見	• 緑のまちづくりへの参加・協働について105件の意見がありました。 「市の施策や活動の広報やPRをもっとするべき」「ボランティア等の情報発信をしてほしい」「自治会によらない活動には参加したい」「意識のある人をまきこむ」など。 • 「<u>高齢化により活動参加や協力が低下した</u>」という意見が散見されました。

3.1.2 公園利用者アンケート調査から見た大津市の緑の質の評価

◆公園利用者アンケート調査まとめ 赤字：特徴的なもの

		和邇	伊香立	雄琴臨水	皇子が丘	茶臼山	南郷	一里山	全体
年齢	1位	40～49 歳	40～49 歳	40～49 歳	30～39 歳	60～69 歳	70～79 歳	70～79 歳	40～49 歳
	2位	60～69 歳	60～69 歳	30～39 歳	50～59 歳	50～59 歳	17 歳以下	60～69 歳	60～69 歳
				50～59 歳			40～49 歳		
				—			80 歳以上		
	3位	30～39 歳	30～39 歳	—	70～79 歳	17 歳以下	—	30～39 歳	30～39 歳
		70～79 歳	50～59 歳			70～79 歳			
地域 (小学校区)	1位	和邇	伊香立	市外	志賀	膳所	南郷	瀬田東	—
	2位	小野 堅田	堅田	雄琴	長等	平野	市外	瀬田	—
	3位	—	市外	坂本・下阪 本・仰木の 里・堅田	市外	富士見	石山	瀬田北・南 郷・田上	—
誰と来園したか		家族 (小含む)	家族 (小含む)	一人	家族 (小含む)	一人	一人	一人	家族 (小含む)
主な交通手段		自家用車	自家用車	自家用車	自家用車	徒歩	自家用車	自家用車	自家用車
滞在時間		1～2h	1～2h	30 分～1h	30 分～1h 1～2h	1～2h	10 分未満	1～2h	1～2h
利用頻度		月に数回	年に数回	ほとんど 利用しない	月に数回	週に 2～3 回	週に 2～3 回	週に 2～3 回	月に数回
目的	1位	子供の つきそい	イベント	釣り	散歩や 休憩	散歩や 休憩	散歩や 休憩	散歩や 休憩 子供の つきそい	散歩や 休憩
	2位	散歩や 休憩	スポーツ	散歩や 休憩	子供の つきそい	健康づくり	健康づくり	—	子供の つきそい
	3位	健康づくり	子供の つきそい	スポーツ	スポーツ	スポーツ	スポーツ	花壇づくり	スポーツ
理由	1位	近いから	イベント 開催	近いから	自然が豊か	近いから	近いから	近いから	近いから
	2位	自然が豊か	近いから	釣り 旅行	スポーツが できる 近いから	休憩場所が ある	駐車場が ある	花壇・ 花苗購入	自然が豊か
	3位	遊具が ある	スポーツ ができる	自然が豊か 駐車場が ある	—	スポーツ ができる	スポーツ ができる	自然が豊か きれいに 管理	スポーツ ができる

◆公園利用者アンケート調査まとめ 赤字：全体より低いもの 特徴的なもの

		和邇	伊香立	雄琴臨水	皇子が丘	茶臼山	南郷	一里山	全体
現在の公園について	公園の使いやすさ	94%	83%	61%	63%	88%	85%	81%	80%
	施設の充実度	91%	60%	46%	54%	64%	42%	62%	61%
	自然の豊かさ・景観	97%	97%	89%	95%	97%	100%	92%	95%
	全体的な満足度	91%	90%	61%	74%	83%	96%	81%	82%
どのような施設があれば魅力が上がるか	1位	今のままでいい	カフェ・レストラン	今のままでいい	カフェ・レストラン	今のままでいい	カフェ・レストラン	今のままでいい	カフェ・レストラン
			今のままでいい						今のままでいい
	2位	カフェ・レストラン	—	カフェ・レストラン	大型複合遊具	カフェ・レストラン	キッチンカー	大型複合遊具	—
				多目的広場					
	3位	ドッグラン	大型複合遊具	—	キッチンカー	ジョキングコース	大型複合遊具	カフェ・レストラン	大型複合遊具
						ドッグラン		キッチンカー	

利用者は、概ね周辺地域からの利用ですが、雄琴臨水公園は「市外」からの来園者が最も多くなりました。利用者は「小学生以下を含む家族」が最も多く、交通手段は、茶臼山公園が「徒歩」、他は「自家用車」が最も多く、滞在時間は「1～2時間」、利用頻度は「月に数回」が最も多くなりました。

目的は1位が「散歩や休憩」、ついで「子供のつきそい」となりました。伊香立公園では調査当日イベントが開催されていたこともあり「イベント」、雄琴臨水公園では「釣り」が1位となりました。利用理由は「近いから」が最も多く、伊香立公園では「イベント開催」、皇子が丘公園では「自然が豊か」が1位となりました。

現在の公園の満足度は、和邇公園はとて高く、雄琴臨水公園はすべての項目で低くなりました。他は、伊香立公園、皇子が丘公園、南郷公園で「施設の充実度」が、一里山公園で「自然の豊かさ・景観」が、皇子が丘公園と一里山公園で「全体的な満足度」が低くなりました。

主な自由意見は下記の様になりました。

◎和邇公園：「施設が増えると人が増えるので今のままでいい」「トイレが和式で不便」「大人が時間をつぶす場所がない」「夏場は駐車場が早めに埋まってしまう」「川遊びができるといい」

◎伊香立公園：「遊具を増やしてほしい（6名）」「山の散歩コースが薄暗く危険（2名）」「イベント時だけ利用する」「イベント情報を公開して」

◎雄琴臨水公園：「トイレをきれいにして」「ベンチを直して」「遊歩道に車が進入してくる」

◎皇子が丘公園：「遊具を増やしてほしい（3名）」「駐車場が狭い（5名）」「災害時の行動を子供達に体験させるキャンプ」

◎茶臼山公園：「街灯がほしい（2名）」「カフェや食事ができるスペースがほしい（3名）」

◎南郷公園：「スケボーコースがあれば良い」「若者がスケボーをしている」

◎一里山公園：「遊具を早くなおして（2名）」「遊具いっぱい公園がほしい」「トイレの電気が自動でオムツ替えが難しい」

◎総括

公園利用者調査	和邇公園	自然が豊かで遊具があることから、子供の遊びの付き添い、散歩や休憩利用が多く見られました。満足度は「使いやすさ」「施設の充実度」「自然の豊かさ」「全体」全ての項目で90%以上と、7公園中一番高くなりました。「トイレが和式で不便」「夏場は駐車場が早く埋まる」「川遊びができるといい」という意見がありました。
	伊香立公園	イベント参加の利用者が多く、市外からの利用もありました。「施設の充実度」は60%と満足度が低くなりました。望ましい施設として「カフェ・レストラン」「大型複合遊具」という意見がありました。特に「遊具を増やしてほしい」という意見が多くありました。
	雄琴臨水公園	釣りの利用者が多く、近隣住民よりも市外からの利用者が多く見られました。また、公園の満足度が1番低く、「施設の充実度」は50%以下になりました。望ましい施設として「カフェ・レストラン」という意見が多く、「トイレをきれいにして」という意見もありました。
	皇子が丘公園	7公園中一番利用者層が若い結果となりました。来園理由は「自然が豊か」が1位となりました。公園の満足度は「公園の使いやすさ」「施設の充実度」「全体」で低くなりました。望ましい施設は「カフェ・レストラン」「大型複合遊具」「キッチンカー」という意見が多く、「遊具を増やしてして」「駐車場が狭い」という意見が多くありました。
	茶臼山公園	7公園の中で唯一「徒歩」での来園者が自家用車より多くなりました。利用者の年齢層は高齢となり、来園理由は「近いから」が1位となりました。公園の満足度は全てで平均より高くなりました。望ましい施設は「今のままでいい」「カフェ・レストラン」という意見が多く、「街灯がほしい」という意見もありました。
	南郷公園	利用者の年齢層が高齢となりました。市外からの来園者もありました。7公園中一番滞在時間が短く、公園の満足度「施設の充実度」は7公園中一番低くなりました。望ましい施設は「カフェ・レストラン」「キッチンカー」「大型複合遊具」となりました。
	一里山公園	利用者の年齢層が高齢となりました。利用目的は「花壇づくり」、来園理由に「花壇の手入・花苗購入」と特徴的なものになりました。望ましい施設は「大型複合遊具」「カフェ・レストラン」「キッチンカー」となりました。自由意見で「遊具を早くなおして」「遊具いっぱい公園がほしい」という意見もありました。