

令和4年6月通常会議 公共施設対策特別委員会

資料2

○「大津市の庁舎整備に関するアンケート」修正対応について

(対応表)

1. 公共施設対策特別委員会からの意見

No.	該当ページ	該当設問	項目	意見	修正対応	説明	備考
1	—	—	前提	○アンケートの目的の整理が必要ではないか。本館、別館の耐震性能の不備の市民周知が不足していることを踏まえ、その現状と課題の市民理解を促していくことが目的であれば、その目的に合ったアンケートの設問とすべき。 (市長答弁も踏まえて)	○原案のとおりとします。 ※P4に本館・別館の耐震診断結果と評価を記載しました。 ※P5(市役所庁舎の課題解決に向けた庁舎整備の考え方)を追加しました。	○本アンケートは、市民の皆様には現状を知って頂いた上で、庁舎整備の必要性や庁舎整備に対する意見を求めることを目的としていることから、本館、別館の耐震性能の不足や現状を市民の皆様にお伝えした上で、庁舎整備に対する意見だけでなく、庁舎整備の必要性そのものについての設問を設けています。 ○P5に市役所庁舎の課題解決に向けた庁舎整備の考え方を追加し、現状、課題、整備に対する考え方の流れをわかりやすくしました。	追加意見
2	—	—	全般	○整備という言葉は市民には伝わりにくいのではないかと。	○原案のとおりとします。	○「庁舎整備」という表現については、現時点は、移転建替を基本としていますが、決定したものではありませんことから、「庁舎整備」のままとします。	6/6 特別委員会
3	—	—	全般	○全体的に見やすいレイアウトに。 (段組み、フォントの統一等)	○見やすいように修正しました。	○見やすさの点で、段組みやフォント等について確認を行い、修正を行いました。	追加意見
4	P1 (他)	—	移転候補地	○「移転候補地」という表現は適切ではないのでは。(問21での表現は「エリア」となっている)	○「移転候補地」を「移転候補地のエリア」に統一しました。	○「優先して検討を行うおおよその候補地」、「おおよその候補地」で庁舎整備を行う場合は、その一部を庁舎整備用地とすることからアンケートではエリアと表現しました。	追加意見

No.	該当ページ	該当設問	項目	意見	修正対応	説明	備考
5	P 2	—	HPの情報	○QRコードで誘導される市ホームページに掲載される情報量が少ない、少なくとも市民には、6/6の特別委員会資料のような情報提供（共有）が必要では。	—	○アンケート実施に向けて、特別委員会の資料が閲覧できるようにリンクを張るなどし、HPの修正を行いました。	追加意見
6	P 2	—	問い合わせ	○問い合わせの受付時間、担当者名（係）について記載を。 ○時間外の問い合わせ方法について記載を。	○問い合わせの受付時間、係名を記載しました。 ※係名はP 1、P 12 も修正しました。	○時間外の対応は行いません。	追加意見
7	P 3	—	土砂災害警戒区域の特記について	○別館は、「土砂災害警戒区域」に含まれるという表現について、これのみを強調する必要性はあるのか。 (隣接国有地や活断層等ハザードへの言及がない)	○原案のとおりとします。	○現在の庁舎の災害リスクとして、大規模地震（震度6強～7程度）と土砂災害を想定していることから、大規模地震については倒壊又は崩壊する危険性があることを記載し、土砂災害については土砂災害警戒区域に含まれている情報について記載しています。また、隣接旧国有地には庁舎を建てないことを基本としていることから、特記の記載はしていません。	追加意見
8	P 4	—	Is 値	○大規模な地震6強から7程度が起こった場合に、倒壊または崩壊する危険性があるとの表現について、その表現だけで理解してもらえるのか。本館、別館のIs値がどのようなレベルか示す必要がある。	○本館・別館の耐震診断結果と評価を記載しました。	○具体的な指標を示しました。	6/6 特別委員会
9	P 10 P 11	問 16 問 17	庁舎整備の必要性について	○庁舎整備が必要である前提に立つのであれば、この設問は不要では。	○原案のとおりとします。	○庁舎の状況を市民の皆様に理解していただいた上で、改めて、庁舎整備の必要性に対する意見を伺うことが重要と考えており、庁舎整備が必要ないと考えている方の理由も把握する必要があると考えています。	追加意見
10	P 11	問 17		○庁舎整備は、執行部、議会でも異論はないところだと考えているが、問17の必要性がないと感じる理由を聴く必要はないのではない。	○原案のとおりとします。		6/6 特別委員会

No.	該当ページ	該当設問	項目	意見	修正対応	説明	備考
11	P12 P13	問18 問19	庁舎整備で「重要視すること」「求める機能」	○2つの設問について、再度整理すべきでは。(聴くまでもない内容や重複した内容があるため)	○原案のとおりとします。	○庁舎整備で重要視することと、より具体的な求める機能については、庁舎整備の方針を体系的に整理していくための設問であることから、似たような項目があります。	追加意見
12	P12 P13	問18 問19	庁舎整備で「重要視すること」「求める機能」	○5個ではなく複数回答としてはどうか。	○原案のとおりとします。	○市民の皆様がどの項目に関心があるのか把握することを目的としているため、最大5個としています。	6/6 特別委員会
13	P13	問20	立地場所について重要視すること	○選択肢の「徒歩での利便性」、「車でアクセスしやすい利便性」という表現の意味が伝わりにくい。	○次のとおり修正しました。 1. 鉄道やバスなどの公共交通機関で来庁しやすいこと 2. 車でのアクセスがよく、駐車しやすい駐車場が十分に確保されていること	○ご指摘のとおり修正しました。	追加意見
				○「災害の影響が少なく、災害時に庁舎機能を維持し続けることができること」「まちづくりや賑わいの創出などに寄与できること」市庁舎として不可欠な機能を聴く必要性があるのか。	○原案のとおりとします。	○「災害の影響が少なく、災害時に庁舎機能を維持し続けることができること」「まちづくりや賑わいの創出などに寄与できること」は庁舎に求められる当然の機能ではありますが、立地条件として重要視するのかという視点で、市民の皆様の意見を確認するものです。	追加意見

No.	該当ページ	該当設問	項目	意見	修正対応	説明	備考
14	P14	問21	「優先して検討するおおよその候補地」、「おおよその候補地」について	<p>○実現可能性がないもの、建設可否を不可なものなどを「おおよその候補地」とするのであれば、市民の勘違いを招くことも危惧されるため、設問そのものを取りやめては。</p> <p>○「おおよその候補地」の建設可否を不可としながら、この設問を設けるのであれば、建設が可能となる前提条件を明記すべきであり、併せて庁舎整備による市民生活への影響も明記すべき。</p> <p>○エリアという表現は適切なのか。</p>	<p><おおよその候補地4カ所記載すること、またエリアと表現することについて></p> <p>○「優先して検討を行うおおよその候補地」、「おおよその候補地」については、原案どおり記載します。</p> <p>○移転候補地のエリアで統一しました。</p>	<p><おおよその候補地4カ所記載すること、またエリアと表現することについて></p> <p>○おおよその候補地は、庁舎整備に必要な敷地面積の規模、将来的に取得の可能性のある公有地であることを条件に選定したものであり、一定市の考え方を示した上で、まずは、市民の皆様からおおよその候補地に限らず、どのエリアが望ましいか伺うこととしています。</p> <p>○庁舎整備を行う場合は、その一部を庁舎整備用地とすることからアンケートではエリアと表現します。</p>	追加意見
				<p>○おおよその候補地が4つあるが、確実性の高いところを明確にして意見を聴いた方が、色々な意見がでる。</p> <p>○おおよその候補地について実現性が担保されているのか。</p> <p>○大津駅・県庁周辺は可能性がないとなっているが、その上で市民に尋ねるのか。</p> <p>○おおよその候補地については、立地条件で重視することを聴く程度でいいのではないのか。</p>	<p><おおよその候補地の説明について></p> <p>○次のとおり留意事項を記載しました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「優先して検討を行うおおよその候補地」、「おおよその候補地」をお示しした上で、まずは、市民の皆様のご意見を伺うものです。 ・実際に、各エリアで庁舎整備を行う場合には、具体的な場所の設定、用地の取得、様々な条件や課題の整理が必要となりますので、確定したものではありません。 	<p><おおよその候補地の説明について></p> <p>○おおよその候補地は、庁舎整備に必要な敷地面積の規模、将来的に取得の可能性のある公有地であることを条件に選定したものであり、一定市の考え方を示した上で、まずは、市民の皆様からおおよその候補地に限らず、どのエリアが望ましいか伺うこととしています。</p>	6/6 特別委員会

No.	該当ページ	該当設問	項目	意見	修正対応	説明	備考
				<p>○おおよその候補地を示すなら、メリット、デメリットなど理解してもらえるようにする必要があるが、今は議論する段階ではない。</p> <p>○おおよその候補地がグラウンドとなると、庁舎よりもグラウンドが無くなるとのことで反対意見がでるのではないか。「庁舎跡地をグラウンドと整備します」など、説明が必要ではないか。</p>	○各エリアの「立地場所」、「備考」について説明を記載しました。	○特別委員会資料(6/6)に基づき、立地場所の状況、公園への影響、災害リスク、用地の確保のなどを記載することとしました。	
15	P16	問22	現庁舎（本館・別館）の取り扱いについて	<p>○市庁舎の設計を著名な建築家である佐藤武夫氏が手掛けたものであること、平成27年度には本館及び別館の建物保存活用に関する要望書が日本建築学会近畿支部から提出されていることを理解しているかの設問が必要では。</p> <p>○「耐震、免震工事により市役所庁舎として使い続けることは、多額の費用を掛けても利便性が向上しないことを考慮すると困難」という表現ではなく、市役所庁舎として使い続ける予定はないことを明記すべきでは。</p> <p>○設問の順番について、最後ではなく序盤で聴くべきではないか。</p> <p>○現庁舎を別の用途で使用する場合であっても、庁舎同様の耐震補強が必要となるような表現について違和感がある。選択枝の1の「解体する」、2の「解体するが資料は保存する」についても違和感がある。判断するのは市民である。</p>	<p>○設問の趣旨がわかりやすいように次のとおり修正しました。</p> <p>・現在の市役所庁舎（本館・別館）は佐藤武夫氏が設計を手掛けたものであり、2016年に『日本におけるモダン・ムーブメントの建築197選（DOCOMOMO Japan）』に選定され、一般社団法人日本建築学会から選定建物の歴史的価値の継承と保全について要望がありましたが、耐震工事や免震工事を行い市役所庁舎として使い続けることは、多額の費用を掛けても利便性が向上しないことから、移転建替えを基本に検討しています。</p> <p>・新庁舎整備を機に解体する ※記憶や記録を継承していくための資料（アーカイブ）の保存については、今後検討を行います。</p> <p>・費用は掛かるが耐震化を行い、市役所庁舎以外の用途で利用できるようにする。</p> <p>○設問の順番は原案のとおりとします。</p>	<p>○本館・別館は、庁舎としては利用しないことを基本としています。市民の皆様は、解体するのか、費用を掛けても別の用途で活用するかについて伺うこととしています。</p> <p>○設問の順番については、移転建替えを行った際に、本館、別館を今後どのように取り扱うのかという設問であることから、この順番としています。</p>	<p>追加意見</p> <p>6/6 特別委員会</p>

2. 庁舎整備基本構想策定懇話会からの意見

No.	該当ページ	該当設問	項目	意見	修正対応	説明
1	－	－	全般	○アンケートの実施にあたり、個人の特定や個人情報の取り扱いについて説明が必要である。	○アンケートの送付状に個人の特定や個人情報の取り扱いについて追記しました。	○ご指摘のとおり修正しました。
2	－	－	全般	○全体的に行間が狭く、また、設問と選択枝にメリハリがなく、見にくい。	○全体的に行間を広げ、設問等も見やすいように修正しました。	○見やすいように修正しました。
3	P1	－	全般	○アンケートに答えてもらいやすくするために、アンケートの設問がはじまるページを記載するほうがいい。	○アンケートの回答方法のページへ誘導することとしました。	○回答方法が2種類あるため、設問開始ページではなく、回答方法に誘導することとし、修正しました。
4	P1	－	全般	○市民に現状、課題、市としての考え方を理解してもらうことも目的ならば、該当ページを見てもらえるように誘導したほうがいい。	○該当ページに誘導するように記載しました。	○ご指摘のとおり修正しました。
5	－	－	全般	○大規模地震での倒壊又は崩壊の表現について、建物が崩れてしまうような印象があるので、大きな被害（倒壊又は崩壊）としてはどうか。また、被災した場合についても記載するほうがいい。	○「大きな被害（倒壊又は崩壊）」に修正し、被災した場合についても追記しました。	○ご指摘のとおり修正しました。
6	P3～5	－	前段	○現状、課題、整備に対する考え方の流れをわかりやすくしたほうがよい。	○P5（市役所庁舎の課題解決に向けた庁舎整備の考え方）を追加しました。	○P5に市役所庁舎の課題解決に向けた庁舎整備の考え方を追加し、現状、課題、整備に対する考え方の流れをわかりやすくしました。
7	－	－	全般	○今回のアンケートで示されている考え方が市民にとって唐突な感じとならないか。過去からの検討経緯を示した上で、移転建替えやおおよその候補地などの考え方を示す必要がある。	○過去の経緯については、ホームページに掲載しました。 ○P5（市役所庁舎の課題解決に向けた庁舎整備の考え方）を追加しました。	○過去の経緯をアンケートに掲載すると情報量が多くなりすぎることからホームページで対応することとし、P5に市役所庁舎の課題解決に向けた庁舎整備の考え方を追加し、現状、課題、整備に対する考え方の流れをわかりやすくしました。

No.	該当ページ	該当設問	項目	意見	修正対応	説明
8	—	—	全般	○多額の費用が掛かる庁舎整備に伴い、他の市民サービスの低下するのではないかと市民に思われぬように、財政面での取り組みなどを説明する必要がある。	○P5（市役所庁舎の課題解決に向けた庁舎整備の考え方）に次の一文を追加しました。 ・※庁舎整備を行う際に市民サービスに影響が生じないように、健全な財政運営、財源の確保に努めてまいります。	○庁舎整備を行う際に市民サービスに影響が生じないように、健全な財政運営、財源の確保に努めていくことについて記載することとしました。
9	P10	問13	デジタル化したサービスの利用について	○デジタル化したサービスの利用状況について「今は利用していないが、今後利用してみたい」といった回答項目を設けてはどうか。	○次の回答項目を追加しました。 ・今は利用していないが、今後利用してみたいと考えている	○ご指摘のとおり修正しました。
10	P10	問15	デジタル化への期待について	○期待する、しない理由が混在している。	○期待する、しないの項目を除き、どのように考えているのかを伺う設問としました。	○アンケートで確認したい項目として整理を行いました。
11	P12	問18	庁舎整備で「重要視すること」	○DXの説明をわかりやすくできないか。	○デジタルトランスフォーメーションの注釈を、「デジタルに不慣れな方でも誰もがデジタル化の恩恵を受けることができる、人に優しいデジタル化社会の実現」としました。	○わかりやすい表現としました。
12	P14	問21	「優先して検討するおおよその候補地」、「おおよその候補地」について	○各おおよその候補地についてメリット、デメリットなどの情報提供が必要ではないか	○各エリアの「立地場所」、「備考」について説明を記載しました。	○特別委員会資料（6/6）に基づき、立地場所の状況、公園への影響、災害リスク、用地の確保のことなどを記載することとしました。
13			「おおよその候補地」について	○グランド利用者などに誤解が生じないように説明が必要ではないか。	○各エリアの「立地場所」、「備考」について説明を記載しました。	○特別委員会資料（6/6）に基づき、立地場所の状況、公園への影響、災害リスク、用地の確保のことなどを記載することとしました。

3. その他

No.	該当ページ	該当設問	項目	意見	修正対応	説明	備考
1	P 1	—	全般	—	○「スピード感を持って取り組む必要があります。」を削除しました。	○庁舎整備の検討を進めるにあたり、市民の皆様の意向を踏まえた上で丁寧に取り組む必要があることから、表現を見直します。	事務局
2	P 15	問 21	「優先して検討するおおよその候補地」、「おおよその候補地」について	○都市計画部より公園の沿革について情報提供する必要がある。	○公園の概要について追記しました。	○【問 2 1】をお答えいただく際に見開きで確認できるように P 15 を追加し公園の概要について記載しました。	事務局