

公開プレゼンテーション審査 事後アンケート 集計結果

■概要

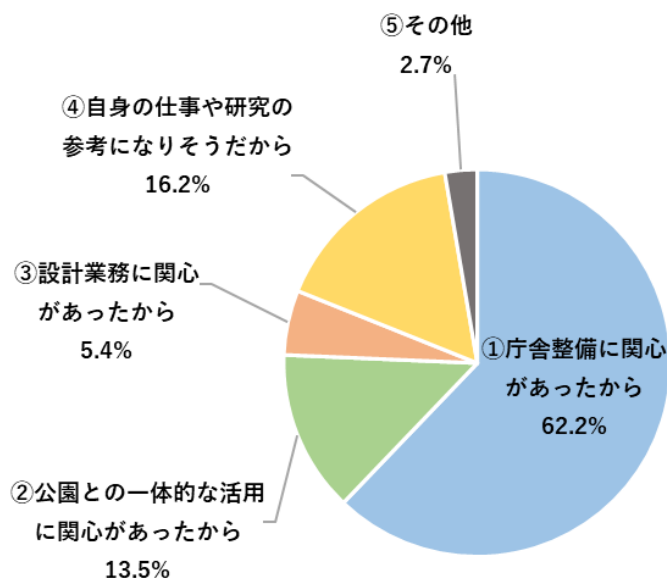
調査日時：令和8年4月25日（土）

当日参加者：83名

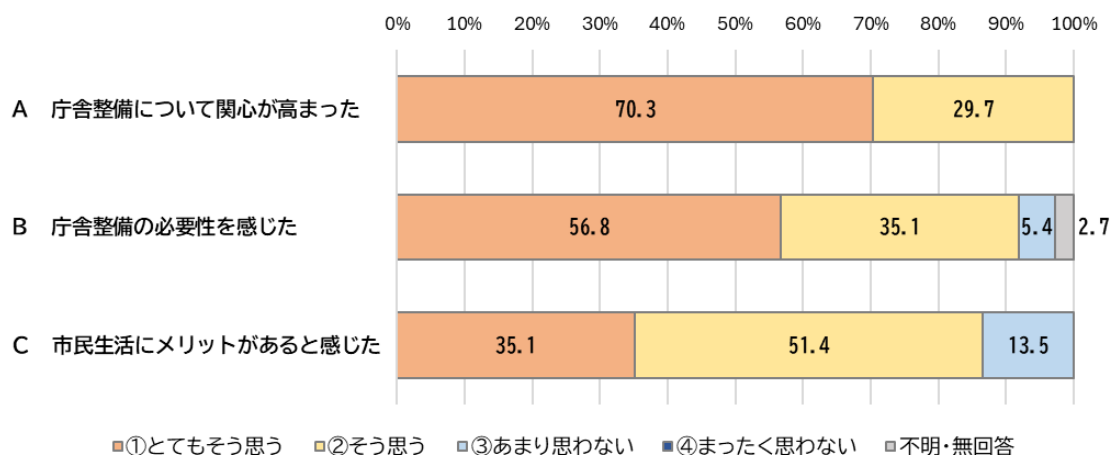
アンケート回答者：37名（オンライン回答：21名、紙回答：16名）

■回答結果

1 公開プレゼンテーション審査を傍聴された理由を教えてください。（単一回答）



2 公開プレゼンテーション審査の感想を教えてください。（単一回答）



〈上記A～Cに関するご意見〉

- ・ 応募が2社だけなのは少し残念です
- ・ 今回のプレゼンを聞き、これからのワークショップへの参加が楽しみになりました
- ・ 市民に開かれた市政であり良いと思います。早く進めていただくことが大事かと思えます。現在の庁舎は、段差が多くバリアフリーにはほど遠いし、駐車場も狭く使い勝手が悪く、1日も早く新庁舎の建設をやってほしい。その意味で時間のかかること公開プレゼンテーション等はや

めて建設してほしいが、本音です。

- ・ 市民生活だけでなく、市役所の職員にとっても働きやすい職場であってほしい
- ・ 市役所での手続き等以外でも市民が日頃から利用できるような空間になるといいなと思います
- ・ 市庁舎は観光ではない
- ・ 整備の過程を市民にオープンにするのは大変いいと思います。今後もぜひ続けてください。
- ・ 掃除やメンテナンスにお金がかかりそうです。帰りに踏切を渡って建設予定地の整備が始まっていたのでワクワク感が高まりました。
- ・ 当初想像していたよりも有意義な時間を過ごせたと感じました。多方面の検討に加え、過去からの敬意を踏まえた各社の創意工夫と意思を感じさせる提案と、それを受けての専門家の委員さん達の忌憚無き意見がとても刺激的でした。大津市に携わる一員として他人事にはならず、より多くの市民が関わる一大事業であると認識し直した上で進めるべきだと確信しました。ワークショップの今後の開催と多くの市民参加を祈念します。今回の公開プレゼンテーションの実現に向けて担当事務局の御苦労計り知れなかったことと存じます。よりよい市政のために、また百年続く市庁舎事業として一層励んでください。
- ・ 有意義な時間でした。新庁舎に期待する気持ちが強まりました。
- ・ 隣の旧税務署跡地など空きスペースがたくさんあるのにあえて四面や公園の一部を削減して新庁舎を作る必要があるのか

3 提案事業者の提案内容についてご意見がありましたら、ご自由にご記入ください。(自由回答)

※ご意見を分類し、概要を記載

施設規模・計画の妥当性に関するご意見	<ul style="list-style-type: none">・ 大きすぎず、華美になりすぎず、市民が利用しやすい庁舎にしていきたい・ 行政単位の規模に対して過度な庁舎建築も多いことから、適切な規模・設備を求める・ 建物は正形のほうがオフィスとして使いやすいのではないかと・ 基本計画に素直に寄り添う提案で好感が持てる・ 将来のことも考えた適切な規模とすべき
市民利用・交流空間に関するご意見	<ul style="list-style-type: none">・ 市民デッキのアイデアは良いと思う・ テラスなどの憩い・交流の場については、遠方住民には必要性が低いのではないかと・ 多様に利用でき、子ども・学生の居場所となるスペースが望ましい・ 市役所が身近に感じられる点がよかった・ 共創プロジェクトとして市民が関われることで愛着が高まる
動線・アクセス・バリアフリーに関するご意見	<ul style="list-style-type: none">・ 駐車場からエレベーターで庁舎内（特に福祉課エリア）へ行けるようにしてほしい・ 歩車分離ができているのか疑問・ 入口への車の乗り入れができるようにしてほしい・ 縦に長い地形のため、新庁舎へのアクセスが課題・ デッキ通路は利便性と安全性の観点から必要・ 実効性のあるバリアフリー措置が気になる
安全性・災害対策に関するご意見	<ul style="list-style-type: none">・ 災害時の市民スペースや物資の動線が重要・ 琵琶湖からの浸水リスクについて不安があり払拭してほしい・ 連絡通路の安全性が気になる・ 近年災害が多いため庁舎の再整備は必要
コスト・維持管理に	<ul style="list-style-type: none">・ 光熱費や木材の劣化など、将来的にコストがかからない方がよい

<p>関するご意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ コスト感覚がシビアで、負担を少なくすべき ・ 建設コストの制約により引き算のプランになっている ・ DB や PFI で実施すべきではないか ・ 維持管理費や設備更新を見据えた余裕ある計画が必要 ・ 今後のコスト管理が非常に重要 ・ 限られた予算の中で重要な部分にこだわるべき
<p>提案内容の実現性・コンセプトに関するご意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 具体性や実現性に懸念がある ・ 思いが詰まっているがスケジュール通り進むか不安 ・ コンセプトが多すぎて目的が分かりにくい ・ 実現できれば良いが、その実現方法が不明 ・ 理想的なドリームプランに見える ・ 見た目重視で在り方の押し付けに感じられる ・ 郷土愛が感じられ、かつ実現性もある点が良い
<p>プレゼン・評価・まちづくり視点に関するご意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 質疑応答がいまいちであった ・ 審査がプラン重視になっている点に違和感がある ・ 大津のシンボルになると感じた ・ 駅周辺の活性化や観光につながる可能性がある

4 庁舎整備に期待することや、庁舎整備に向けた市民参加型イベントのアイデアなどがありましたら、ご自由にご記入ください。(自由回答)

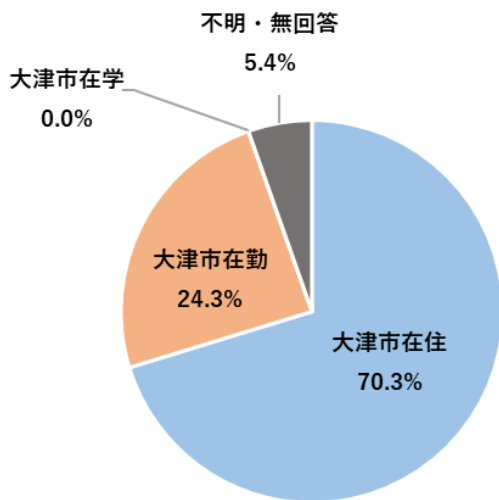
※ご意見を分類し、概要を記載

<p>市民参加・意見反映に関するご意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 発言や審査員に混じって質問できるタイミングがほしかった ・ 今後もオープンな場での庁舎整備の議論やイベントを開催してほしい ・ 定期的なワークショップなど、住民の声を聞く取組を継続してほしい ・ 市民参加型イベントは形式的ではなく、市民が楽しめる内容にしてほしい ・ 市民の意見を反映しつつも、行政が方向性を示して進めてほしい ・ 小中学校での見学や意見募集など、将来世代も巻き込む市民参加を提案 ・ 市民とのワークショップを大切にして計画を進めてほしい
<p>イベント・活用アイデアに関するご意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 雨天でも実施できる週末イベントを市役所スペースで行えるようにしてほしい ・ もちつき大会など、老若男女が参加できるイベントの実施を提案 ・ 防災やアウトドアをテーマにしたマルシェやフェスを継続的に開催してはどうか ・ 設備や備品を安価に利用できることで、市民主体のイベントを増やすべき ・ 公園と一体となったイベントができる庁舎を期待 ・ 観光や街歩きと連動したイベントを通じて愛着を高めたい
<p>市民にとっての居場所・利用しやすさに関するご意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 学生が部活後に気軽に学習できるスペースを整備してほしい ・ 休日に個人でも利用したくなる庁舎にしてほしい ・ 多くの市民が集える場所であってほしい ・ 普段から立ち寄りたくなる場所にしてほしい ・ 市民にとって親しみのある市役所であってほしい
<p>庁舎のあり方（機能性・シンプルさ）に関するご意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ コスト削減を重視し、シンプルで機能的な庁舎を望む ・ 市役所は手続きの場であり、過度な賑わいは不要ではないか ・ 市民負担を踏まえ、ミニマムな整備内容を明確にほしい ・ 庁舎は人が集う場所である必要性に疑問がある
<p>周辺整備・まちづくりとの連携に関するご意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 公園と一体となった整備や活用を期待 ・ 駅前立地を活かし、地域活性化につながる庁舎にほしい ・ 大津市に愛着が湧くまちづくりにつながる整備を期待 ・ 地域や学区を巻き込んだ包括的なまちづくりの視点が必要 ・ スポーツ施設との関係や周辺動線など、エリア全体での検討を求める

運用・継続性・実効性に関するご意見	<ul style="list-style-type: none"> ・ 交流スペースは運用をしっかり考えないと活用されないのではないか ・ 建設後の運営や継続的な活用を見据える必要 ・ 防音など、周辺環境を踏まえた実効性ある設計を求める ・ 職員の働く環境の満足度も重要である
事業推進・その他の要望に関するご意見	<ul style="list-style-type: none"> ・ 1年でも早い実行を期待する ・ 旧庁舎や跡地の活用についてもあわせて検討してほしい ・ 現地を歩くワークショップなど、具体的な検討機会を設けてほしい ・ 地域材の活用や地元事業者による整備を期待 ・ 補助金や事業手法についても幅広く検討してほしい

5 回答者属性

〈属性〉



市在住者のお住まいの学区

長等	6名
平野	4名
坂本、中央	2名
志賀、伊香立、和邇、真野、真野北、 仰木の里、下坂本、逢坂、膳所、南郷	1名
不明・無回答	13名

〈年齢〉

