

資 料 編

あなたご自身のことについてお伺いします

Q1. あなたの性別と年代、居住区域を教えてください。【それぞれ1つだけに○】

① 性別	1. 男性	②年代	1. 20 歳未満	4. 40～49 歳	7. 70～79 歳
	2. 女性		2. 20～29 歳	5. 50～59 歳	8. 80 歳以上
	3. その他		3. 30～39 歳	6. 60～69 歳	
③居住区域 (小学校区)	1. 小松	11. 仰木の里	21. 長等	31. 田上	
	2. 木戸	12. 仰木の里東	22. 逢坂	32. 上田上	
	3. 和邇	13. 雄琴	23. 中央	33. 青山	
	4. 小野	14. 日吉台	24. 平野	34. 瀬田	
	5. 葛川	15. 坂本	25. 膳所	35. 瀬田南	
	6. 伊香立	16. 下阪本	26. 富士見	36. 瀬田東	
	7. 真野	17. 唐崎	27. 晴嵐	37. 瀬田北	
	8. 真野北	18. 滋賀	28. 石山	38. その他()	
	9. 堅田	19. 山中比叡平	29. 南郷	※その他選択時は、住所(番地不要)を記入してください。	
	10. 仰木	20. 藤尾	30. 大石		

Q2. あなたの家族のことについて教えてください。【それぞれ1つだけに○】

① 同居家族 の構成は	1. 1 人(ご自身のみ)	3. 二世大家族(親と子)	5. その他
	2. 夫婦、パートナーのみ	4. 三世大家族(親と子と孫など)	()
(①で 3.～5.と答えた方にお伺いします)			
②同居家族に 15 歳以下の方がいますか		1. いる	2. いない
(①で 2.～5.と答えた方にお伺いします)			
③同居家族に 65 歳以上の方がいますか		1. いる	2. いない

Q3. あなたはどのくらい大津市にお住まいになっていますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【1つだけに○】

1. 2 年未満	4. 10 年以上 30 年未満
2. 2 年以上 5 年未満	5. 30 年以上
3. 5 年以上 10 年未満	

Q4. Q3で1から3に○をつけた方にお伺いします。大津市に転入された主な理由は何ですか。あてはまる番号に○をつけてください。【最大3つまでに○】

1. 就労先、就学先が大津市内にある	9. 自然が豊かである
2. 実家が大津市内又は近隣都市にある	10. 魅力的なレジャー施設、公園等がある
3. 通勤、通学場所への交通が便利である	11. 魅力的な街並みや歴史的建造物がある
4. 家賃、住宅価格が安い	12. 歴史的人物、著名人などにゆかりがある
5. 子育てしやすい環境が整っている	13. 家族の転居等に伴い転入した
6. 子どもの教育環境が整っている	14. 治安が良い
7. 病院などの医療環境が整っている	15. その他(具体的に)
8. 日常の買い物ができる店舗等がある	

住み心地などについて

Q5. あなたは、大津市の住み心地に満足していますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【1つだけに○】

- | | |
|---------|---------|
| 1. 満足 | 4. やや不満 |
| 2. やや満足 | 5. 不満 |
| 3. 普通 | |

Q6. Q5で1または2に○をつけた方にお伺いします。満足している主な理由は何ですか。あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|------------------------|-------------------|
| 1. 交通の便が良い | 8. 都市に魅力を感じる |
| 2. 買い物等日常生活が便利である | 9. 文化、芸術活動が充実している |
| 3. 地域住民の付き合いが良好である | 10. 史跡、文化財が多い |
| 4. 子育て支援サービスが充実している | 11. 公園施設等が充実している |
| 5. 子供の教育環境が充実している | 12. 防災、治安の面で安心できる |
| 6. 医療、福祉施設やサービスが充実している | 13. その他(具体的に) |
| 7. 自然環境が良い | |

Q7. あなたは、大津市に住み続けたいと思いますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【1つだけに○】

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. そう思う | 4. あまりそう思わない |
| 2. ややそう思う | 5. そう思わない |
| 3. どちらとも言えない | |

上記を選択された理由を簡潔にご記入ください。

子育てについて

Q8. あなたは、大津市が安心して子どもを産み、育てることができる環境だと思いますか。あてはまる番号に○をつけてください。 【1つだけに○】

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. そう思う | 4. あまりそう思わない |
| 2. ややそう思う | 5. そう思わない |
| 3. どちらとも言えない | |

上記を選択された主な理由について、あてはまる番号に○をつけてください。 【最大3つまでに○】

- | | |
|--|--|
| 1. 子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる(いない)、または場所(児童クラブなど)がある(ない) | |
| 2. 子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い(低い) | |
| 3. 幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い(低い) | |
| 4. 保育や教育など子育てにかかる助成がある(助成がない) | |
| 5. いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない) | |
| 6. 子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している(充実していない) | |
| 7. 発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない) | |
| 8. その他() | |

Q9. あなたは、子育てについて、主にどなたに相談しますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|------------------|-----------------|
| 1. 子育て中ではない | 7. 医師、歯科医師 |
| 2. 配偶者、パートナー | 8. 保健師 |
| 3. 父親、母親 | 9. 学校、園の先生 |
| 4. その他の家族、親族 | 10. インターネット、SNS |
| 5. 友人、知人 | 11. その他() |
| 6. 近隣の地域コミュニティなど | 12. 相談相手はいない |

Q10. あなたは、子育てに関する情報を主にどこから入手していますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|-------------------|----------------|
| 1. 子育て中ではない | 6. SNS※1 |
| 2. おおつ子育てアプリ とも☆育 | 7. 講演会、セミナー |
| 3. 新聞、雑誌、本 | 8. 医療機関 |
| 4. 家族や友人からの口コミ | 9. 行政機関 |
| 5. インターネット | 10. その他(具体的に) |

※1 SNS…Social Networking Service の略。登録された利用者同士が交流できる Web サービスのこと。LINE や Facebook 等多様なサービスがある。

Q11. あなたは、子育てに関して主にどのような情報が知りたいですか。あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. 子育て中ではない | 6. 保育・教育サービス(保育園、児童クラブなど) |
| 2. 妊娠、子育て中の悩みの相談窓口 | 7. 妊娠・出産・子育てに役立つ教室・講座 |
| 3. 産前・産後の訪問等の支援 | 8. 親子で楽しめるイベント・催し |
| 4. 健康診査・予防接種(妊婦・子ども向け) | 9. 妊娠・出産・子育てに関する病院、救急連絡先 |
| 5. 妊娠・出産・子育てに関する給付金 | 10. その他(具体的に) |

学びの環境について

Q12. あなたは、大津市立小中学校の環境が子どもたちの能力を育む環境が整っていると思いますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【1つだけに○】

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. そう思う | 4. あまりそう思わない |
| 2. ややそう思う | 5. そう思わない |
| 3. どちらとも言えない | |

上記を選択された主な理由について、あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | |
|---|
| 1. 子どもの学ぶ力を向上させる授業が行われている(行われていない) |
| 2. 情報機器・ネットワーク等の ICT※1 環境が整備されている(整備されていない) |
| 3. 一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある(指導体制がない) |
| 4. 子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている |
| 5. 外部専門家や地域協力者等との連携がある(連携がない) |
| 6. その他() |

※1 ICT…Information and Communication Technology の略。情報や通信に関する技術の総称です。

Q13. あなたは、大津市が生涯にわたり学び続けられる環境だと思いますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【1つだけに○】

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. そう思う | 4. あまりそう思わない |
| 2. ややそう思う | 5. そう思わない |
| 3. どちらとも言えない | |

上記を選択された主な理由について、あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | |
|--|
| 1. ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている(提供されていない) |
| 2. オンライン開催が充実している(充実していない) |
| 3. 図書館機能が充実している(充実していない) |
| 4. 文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある(活用機会がない) |
| 5. 文化活動サークルなど、学び続けられる場がある(場がない) |
| 6. その他() |

健康について

Q14. あなたは、ご自身が健康だと思いますか。あてはまる番号に○をつけてください。 【1つだけに○】

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. そう思う | 4. あまりそう思わない |
| 2. ややそう思う | 5. そう思わない |
| 3. どちらとも言えない | |

上記を選択された主な理由について、あてはまる番号に○をつけてください。 【最大3つまでに○】

- | | |
|---|---|
| 1. 心身に大きな病気がないため(病気があるため)
2. 美味しく飲んだり食べたりできるため(美味しく飲んだり食べたりできないため)
3. 不安や悩み、ストレスがないため(不安や悩み、ストレスがあるため)
4. 十分な休養や睡眠が取れているため(十分な休養や睡眠が取れていないため)
5. 十分な運動ができているため(十分な運動ができていないため)
6. 定期的に健康診断を受けているため(定期的に健康診断を受けていないため)
7. その他(|) |
|---|---|

Q15. あなたは、ご自身の健康のために心がけていることはありますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|-------------|-----------------|
| 1. 適切な体重維持 | 8. 酒を飲みすぎない |
| 2. 歯の手入れ | 9. 食事に気をつける |
| 3. 休養をとる | 10. 気分転換をはかる |
| 4. 睡眠をとる | 11. ストレスをためない |
| 5. 運動をする | 12. 規則正しい生活リズム |
| 6. 健康診断を受ける | 13. 社会参加を心がけている |
| 7. たばこを吸わない | 14. その他(|

)

Q16. あなたは、ご自身の健康について心配していることはありますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. 運動能力の低下・体力の低下 | 5. 耳に関すること(耳鳴り、難聴など) |
| 2. 生活習慣病(糖尿病・高血圧など) | 6. 認知症 |
| 3. 歯に関すること(虫歯、歯周病など) | 7. うつ病など心の病気 |
| 4. 目に関すること(緑内障、白内障など) | 8. その他(|

)

まちの魅力について

Q17. あなたが、大津市のまちの魅力だと思うことは何ですか。あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|------------------|----------------|
| 1. 琵琶湖 | 6. 多くの鉄道駅 |
| 2. 比良、比叡などの山々 | 7. 多様性に富む地域性 |
| 3. 豊かな自然 | 8. 人と人とのつながり |
| 4. 歴史ある社寺や文化財の多さ | 9. 多くの大学施設 |
| 5. 京阪神への近さ | 10. その他(具体的に) |

Q18. あなたは、大津市はまちの魅力を市内外の方へ発信できていると思いますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【1つだけに○】

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. そう思う | 4. あまりそう思わない |
| 2. ややそう思う | 5. そう思わない |
| 3. どちらとも言えない | |

Q19. 2025年に国民スポーツ大会・全国障害者スポーツ大会が滋賀県で開催される予定です。あなたは、大会に参加してみたいと思いますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【1つだけに○】

- | | |
|---------------------|---------------|
| 1. 観戦してみたい | 4. 参加したいと思わない |
| 2. ボランティアとして参加してみたい | 5. 関心がない、知らない |
| 3. 選手として参加してみたい | |

地域活動について

Q20. あなたは、地域活動に参加していますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【1つだけに○】

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. よく参加している | 4. ほとんど参加していない |
| 2. ときどき参加している | 5. 全く参加していない |
| 3. たまに参加している | |

Q21. Q20で1から3までのいずれかに○をつけた方にお伺いします。主にどのような活動に参加していますか。あてはまる番号に○をつけてください。

【あてはまるものすべてに○】

- | | |
|-----------------|----------------------|
| 1. 自治会 | 4. スポーツ少年団、体育協会(振興会) |
| 2. 民生委員・児童委員協議会 | 5. 消防団、自主防災(防犯)会 |
| 3. 子ども会 | 6. その他() |

Q22. Q20で4または5に○をつけた方にお伺いします。地域の活動に参加しない理由は何ですか。あてはまる番号に○をつけてください。【1つだけに○】

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. どのような地域の活動があるか知らない | 4. 参加する必要性を感じない |
| 2. 時間の余裕がない | 5. 地域住民との付き合いに負担を感じる |
| 3. 他に優先したいことがある | 6. その他() |

防災について

Q23. あなたが災害について特に不安に思うことはどのようなことですか。あてはまる番号に○をつけてください。【最大3つまでに○】

- | | |
|-------------------|-------------------------|
| 1. 避難場所・避難所がわからない | 5. 食料や飲料水の確保 |
| 2. 避難所での生活 | 6. 電気・水道・ガスなどのライフラインの供給 |
| 3. 家族の安否確認 | 7. ペットの避難・救護など |
| 4. 自宅などの建物の倒壊 | 8. その他() |

Q24. あなたは、防災のために特に取り組んでいることはありますか。あてはまる番号に○をつけてください。【最大3つまでに○】

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. 家具の固定や配置の工夫 | 5. テレビやインターネットなどで災害時の知識の習得 |
| 2. 備蓄品や非常持ち出し品の用意 | 6. 地域での防災訓練や防災イベントへの参加 |
| 3. ハザードマップ、最寄りの避難場所の確認 | 7. その他() |
| 4. 家族間での連絡方法や集合場所などの共有 | |

新型コロナウイルス感染症による影響について

Q25. コロナ禍前後であなたの生活にどのような変化がありましたか。コロナ禍前と比べて、コロナ禍後の現在の生活としてあてはまる番号に○をつけてください。 【1～18の内容について、あてはまるものに1つずつ○】

	内容	増えた	やや増えた	変わらない	やや減った	減った
1	世帯の収入	5	4	3	2	1
2	世帯の支出	5	4	3	2	1
3	自分や家族の在宅勤務、在宅学習の頻度	5	4	3	2	1
4	通勤・通学時間	5	4	3	2	1
5	1人で過ごす時間	5	4	3	2	1
6	家族と過ごす時間	5	4	3	2	1
7	友人、知人と過ごす時間	5	4	3	2	1
8	運動する時間	5	4	3	2	1
9	店舗に出向いて買い物する機会	5	4	3	2	1
10	インターネットで買い物する機会	5	4	3	2	1
11	外食の頻度	5	4	3	2	1
12	電車やバスなど公共交通での移動の頻度	5	4	3	2	1
13	通院や介護サービスの利用頻度	5	4	3	2	1
14	パソコンやスマートフォンの利用時間	5	4	3	2	1
15	コミュニケーションや打合せでICTやIoT ^{※1} を活用する機会	5	4	3	2	1
16	行事、イベントに参加する機会	5	4	3	2	1
17	地域活動、ボランティア活動に参加する機会	5	4	3	2	1
18	家事や子育て、介護の負担	5	4	3	2	1

※1 IoT…Internet of Things の略。インターネットなどのネットワークにコンピュータやセンサー、カメラ、工作機械、家電などさまざまな「モノ」が接続され、データを収集したり相互に情報をやりとりしたりする概念のこと。

Q26. 大津市の新型コロナウイルス感染症対策について、ご自身にとっての重要度をお聞かせください。それぞれの内容について、あてはまる番号に○をつけてください。

【それぞれ1つだけに○】

内容	重要だった	どちらかといえば重要だった	どちらかといえば重要ではなかった	重要ではなかった	利用していない
1 感染症対策 ・ 公共施設への感染対策物品の設置 ・ 小、中学校の家庭で学べるオンライン教材の導入 など	5	4	3	2	1
2 経済対策 ・ キャッシュレス決済ポイント還元事業 ・ 中小企業者事業継続応援給付金 など	5	4	3	2	1
3 生活者支援 ・ 高齢者生活支援商品券交付事業 ・ 新生児等特別定額給付金 ・ 子育て世帯生活支援商品券交付事業 など	5	4	3	2	1

Q27. 新型コロナウイルス感染症の影響により、前より重要だと感じるようになったことについて、あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

1. 同居する家族・親族等	9. 仕事(学業を含む)
2. 離れて暮らす家族や親族	10. 一人で過ごす時間
3. 収入や貯蓄	11. 通勤や通学のしやすさ
4. 友人・知人	12. 地域の人とのつながり
5. 余暇や休日を楽しく過ごせる場所	13. 日頃からの感染症対策
6. 趣味	14. 行政機関などからの正確な情報
7. インターネットショッピングや通販	15. その他()
8. 日用品などを購入できる近隣の店舗	16. 特にない

デジタル技術の活用について

急速に進展する AI※1などのデジタル技術は、少子高齢化、労働力人口の減少などに伴う地域課題を解決し、新たなサービスの創出を効果的、効率的に進めていく原動力の一つとして期待されています。

つきましては、デジタル技術の利活用の取組を進めるにあたり、皆様のご意見などをお聞かせください。

※1 AI…Artificial Intelligence の略。人工知能。人工的につくられた人間の知能のようなもの。

Q28. 普段、家庭や職場等で、下記のデジタル機器をどの程度の頻度で利用していますか。

【1～5のデジタル機器について、あてはまるものに1つずつ○】

種類	ほぼ毎日	週1回以上	月1回以上	年1回以上	持っていない 又は、 使わない
1 パソコン	5	4	3	2	1
2 スマートフォン	5	4	3	2	1
3 携帯電話(スマートフォン以外)	5	4	3	2	1
4 タブレット端末	5	4	3	2	1
5 その他 ()	5	4	3	2	1

※Q28の1～5の全てで、「持っていない又は、使わない」以外を回答された方 ⇒ Q29へ

※Q28の1～5の全てで、「持っていない又は、使わない」を回答された方 ⇒ Q31へ

Q29. 普段、デジタル機器を利用している目的について、あてはまる番号に○をつけてください。

【あてはまるものすべてに○】

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| 1. 通話、電子メール | 7. 金融取引(PayPay、ネットバンキング等) |
| 2. 情報検索、サイトの閲覧(ニュース・天気等) | 8. 電子申請・電子申告など |
| 3. オンラインショッピング | 9. テレワーク・ウェブ会議等 |
| 4. 動画視聴(ユーチューブ等) | 10. eラーニング(オンライン授業等) |
| 5. SNS(X(ツイッター)等) | 11. その他() |
| 6. オンラインゲーム | |

Q30. Q29で「1.通話、電子メール」のみを選択された方にお伺いします。

通話、電子メール以外の目的でデジタル機器を利用しない理由について、あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. 使い方がわからない | 5. 購入やサービスの加入など経済的負担の増加 |
| 2. 興味がない | 6. スマートフォン等への依存による教育・健康への悪影響 |
| 3. 個人情報の漏えいや詐欺被害などの心配 | 7. その他() |
| 4. コンピュータウイルスへの感染などの心配 | |

Q31. デジタル機器を持たない又は、使わない理由について、あてはまる番号に○をつけてください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. 使い方がわからない | 5. 購入やサービスの加入など経済的負担の増加 |
| 2. 興味がない | 6. スマートフォン等への依存による教育・健康への悪影響 |
| 3. 個人情報の漏えいや詐欺被害などの心配 | 7. その他() |
| 4. コンピュータウイルスへの感染などの心配 | |

Q32. 以下のような SNS などを、どの程度の頻度で利用していますか。

【1～7 の SNS について、あてはまるものに1つずつ○】

種類		ほぼ毎日	週 1 回以上	月 1 回以上	年 1 回以上	利用していない
1	X (ツイッター)	5	4	3	2	1
2	LINE (ライン)	5	4	3	2	1
3	Instagram (インスタグラム)	5	4	3	2	1
4	Facebook (フェイスブック)	5	4	3	2	1
5	TikTok (ティックトック)	5	4	3	2	1
6	YouTube (ユーチューブ)	5	4	3	2	1
7	その他 ()	5	4	3	2	1

Q33. 以下のような現金以外での決済方法を、どの程度の頻度で利用していますか。

【1～4 の決済方法について、あてはまるものに1つずつ○】

種類		ほぼ毎日	週 1 回以上	月 1 回以上	年 1 回以上	利用していない
1	クレジットカード	5	4	3	2	1
2	カード型の電子マネー決済 (WAON、nanaco、ICOCA など)	5	4	3	2	1
3	スマートフォンによるモバイル決済 (PayPay、d払い、メルペイなど)	5	4	3	2	1
4	その他 ()	5	4	3	2	1

Q34. あなたは下記の分野でのデジタル技術の利活用を、どの程度進めるべきだと思いますか。

【1～12の内容について、あてはまるものに1つずつ○】

	内容	積極的に 進めるべき	進めるべき	現状通りで 良い	それほど 必要でない	必要でない
1	子育て・教育に関する分野	5	4	3	2	1
2	福祉に関する分野	5	4	3	2	1
3	健康に関する分野	5	4	3	2	1
4	防災・消防・救急に関する分野	5	4	3	2	1
5	まちづくりに関する分野	5	4	3	2	1
6	道路・上下水道に関する分野	5	4	3	2	1
7	観光に関する分野	5	4	3	2	1
8	文化・芸術・スポーツに関する分野	5	4	3	2	1
9	環境・衛生に関する分野	5	4	3	2	1
10	生涯学習に関する分野	5	4	3	2	1
11	産業(農業、水産業、林業、商業など)に関する分野	5	4	3	2	1
12	地域自治・市民協働に関する分野	5	4	3	2	1

Q35. あなたが、市の事業やイベントなどの情報を入手するためによく利用する情報媒体は何ですか。

【最大3つまでに○】

1. 広報紙「広報おおつ」	6. メール配信
2. 大津市公式ホームページ	7. テレビ
3. 大津市公式フェイスブック	8. ラジオ
4. 大津市 LINE 公式アカウント	9. 新聞
5. X(ツイッター)、インスタグラムなどの SNS	10. その他 ()

大津市の将来のまちづくりについて

Q36. 将来の大津のまちの姿について、あなたが特に望まれるものをお選びください。

【最大3つまでに○】

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| 1. 子どもを産み育てやすいまち | 11. 市民活動が盛んな協働のまち |
| 2. 琵琶湖や山、里の自然に親しめるまち | 12. 医療に恵まれた健康志向のまち |
| 3. 暮らすことに快適で質の高いまち | 13. ごみの無い美しく衛生的なまち |
| 4. 行政手続きのオンライン化やキャッシュレスが普及した利便性の高いまち | 14. 歴史や文化を大切に守り、ふれあえるまち |
| 5. 働きやすい環境が整ったまち | 15. 防災、防犯に強い安心、安全なまち |
| 6. 教育が充実したまち | 16. 商工業等が盛んな産業振興のまち |
| 7. 人にやさしい福祉が充実したまち | 17. 高齢者が生き活きと健康に暮らせるまち |
| 8. 財政基盤が堅実で都市経営が図れているまち | 18. 人権が守られ、誰もが生き活きと暮らせるまち |
| 9. にぎわいと活力のある都市的なまち | 19. おもてなしの充実した観光振興のまち |
| 10. 鉄道、バス、道路などの交通が整備された便利なまち | 20. 外国からの来訪者でにぎわう国際的なまち |

ご意見、ご要望

Q37. 大津市のまちづくりや市政に関してご意見、ご要望があればご自由にお書きください。

※自由記述については、一部、個人情報に関わるもの、判別不明なもの、誹謗中傷に関するもの等を伏字で表示または削除している。

Q7. 大津市に住み続けたいと思いますか。

上記を選択された理由を簡潔にご記入ください。

回答形式：自由記述

●「そう思う」と回答した人の理由

分類	回答	年代	地域
土地への愛着	住みなれた所がいいので今更他の所へ行こうと思わない	60～69歳	石山
	住みなれて他の土地には行く気がしない	70～79歳	晴嵐
	住みなれた場所だから。	40～49歳	瀬田東
	長い間住んでいるため	30～39歳	雄琴
	大津市をはなれた事がない。	70～79歳	唐崎
	満足している。	70～79歳	堅田
	都会でも田舎でもなく人も多くなくちょうど良いです。	60～69歳	瀬田南
	家を建てたので	30～39歳	南郷
	便利	70～79歳	平野
	気に入っている。	70～79歳	長等
	住みなれているから。	50～59歳	伊香立
	住み慣れているので。	50～59歳	瀬田東
	他に行く所がないから。	60～69歳	雄琴
	終の住処として、大津を選び移住し、住み安い処と実感している。	70～79歳	唐崎
	引越しをする理由がない	60～69歳	瀬田北
	いまさら他に行こうとは思わない。	70～79歳	堅田
	生まれも育ちも大津で。夫婦共に大津市民。仕事も大津なのでわざわざ外へ出る理由もない。	30～39歳	真野
	住民との関係が良かったため	50～59歳	和邇
	住み馴れた環境で交通の便以外は満足している。	60～69歳	南郷
	住み慣れた所だから。	30～39歳	和邇
	祖先から住み続けているので	60～69歳	木戸
	休日を楽しめる	30～39歳	真野北
	とにかく大津が好きだから。	60～69歳	坂本
	自宅があるから	70～79歳	瀬田北
	のんびりしている所。	70～79歳	下阪本
	持ち家だから、年をいっているから、引っ越しをしたくない	50～59歳	田上
	尊敬すべき年長者が多いので、学ぶべきことが多い。	50～59歳	仰木の里
	引っ越しする理由がない。	50～59歳	青山
	住みなれているから	60～69歳	逢坂

生まれ育った町だから。	60～69歳	瀬田
琵琶湖のそばに住んでいますが、住環境にめぐまれているため。	60～69歳	平野
子育てする上で、公園など多くて良い	30～39歳	堅田
住みやすい	60～69歳	瀬田東
生活しやすい	50～59歳	逢坂
別の場所に住むといった選択肢がないから	40～49歳	瀬田北
年をとっているのここで死にたいです	70～79歳	瀬田南
Q6に答えた内容だが、現住の環境が実に良い。	60～69歳	坂本
持家なので	60～69歳	晴嵐
景色が気に入っているの！	60～69歳	瀬田
私の親やきょうだいが大津市に多いため。	40～49歳	瀬田東
自然が豊かであるから。	20～29歳	小松
今に満足しているため	70～79歳	平野
琵琶湖が好き	40～49歳	晴嵐
生まれ育ったから	60～69歳	藤尾
気候が良い	70～79歳	逢坂
長年住みなれているから	70～79歳	堅田
こちらに住んで友達がたくさんできたので。	40～49歳	逢坂
移動する所がない	70～79歳	日吉台
住宅も閑静で、京都や大阪のように密集しておらず、窮屈感が無いのがよい。	50～59歳	滋賀
近所づきあいもあるから	70～79歳	南郷
住宅を購入したから	40～49歳	日吉台
もっと大津市を満喫したいから	30～39歳	唐崎
実家も近くて住み良いので	70～79歳	石山
住みなれているのでこのまま住み続けようと思います	60～69歳	田上
のんびりしている。	60～69歳	坂本
現状にまあまあ満足	70～79歳	真野北
住みやすいから	60～69歳	瀬田東
ずっとここに住んで、過ごしやすさがある。	30～39歳	真野北
慣れていて、嫌いではないから	40～49歳	坂本
知り合いが多い	70～79歳	真野
先祖代々住んでいるから	70～79歳	和邇
元々の自分の家（実家）が今住んでいる大津の家なので。	50～59歳	長等
生まれた時から大津で暮らしているので…とても住みやすいと思う。	70～79歳	石山
高齢になって他所へ行きたくない	70～79歳	日吉台
散歩がしたくなる道が多くある。	60～69歳	平野
住みやすさ	30～39歳	中央

不便なく生活できているからです	60～69歳	瀬田北
地元で住み慣れた所なので	40～49歳	中央
住み続けたいと思うから	30～39歳	晴嵐
移動する理由がない為	50～59歳	堅田
引越す理由がないので	60～69歳	その他
高齢であり当地が”終の棲家”である。	70～79歳	日吉台
環境と住みやすさ。	70～79歳	堅田
住みやすいし生活しやすい	40～49歳	伊香立
家がある	30～39歳	瀬田東
住みなれた街がいいから	50～59歳	晴嵐
自分の仕事が毎日ありがたく出来ていますので、生活も充実	70～79歳	長等
なにかと便利	30～39歳	瀬田北
この地で生まれた。不満は何もない。	50～59歳	中央
生まれ育った土地だから	70～79歳	堅田
琵琶湖の近くでのびのびと生活できるから。	60～69歳	長等
住み慣れているのと、持ち家なので、今さら引っ越すつもりはない	60～69歳	真野北
子育て支援、医療・福祉の面が少し不満な所もあるが何やかんや住み慣れ住みやすい。	50～59歳	瀬田北
気楽な所	60～69歳	田上
仰木の里に住んでいます。素晴らしい住環境が気に入っています。	70～79歳	仰木の里
自分が生まれ育った、住み慣れた場所だから。	20～29歳	小野
これと言って不満もなく、住むのには良い土地だと思う。	40～49歳	石山
家をたてたから	40～49歳	青山
生まれ育った町だから今までに大きな災害にもあっていないから	60～69歳	和邇
特に不便を感じないので。	30～39歳	仰木の里東
日常生活も便利だし、琵琶湖の景色もきれいだし、公園もありくつろげる。	60～69歳	唐崎
今の所不便に思っていない	70～79歳	真野
産まれてからずっと住んでいるため、琵琶湖が好き	60～69歳	日吉台
湖と山があり、自然が近い。京都や大阪へのアクセスが楽である。	50～59歳	滋賀
景色が良い。	40～49歳	長等
産まれてから、ずっと住んでいるから	50～59歳	中央
住み慣れた住みやすい町だから。	60～69歳	堅田
ながめがよい	60～69歳	堅田
大津市内に住宅の購入を検討している。（理由：自然（琵琶湖）が近いから）	30～39歳	逢坂
住んで40年以上になるので外に引越そうとは思わない。	70～79歳	瀬田東
年寄を受入れて頂いた事に深く感謝致します	70～79歳	南郷

自然環境が良いことと、友人達との交友が充実している。	60～69歳	坂本
なじんでいるから	70～79歳	大石
不便さもなく住み心地がいい。	70～79歳	瀬田東
不便を感じないから	30～39歳	滋賀
持ち家があり75才を超えたから	70～79歳	仰木の里東
滋賀が好きだから。	30～39歳	瀬田
自然環境が良い	50～59歳	木戸
自然が豊で地域住民の付き合いがあるので	70～79歳	真野北
便利のよい場所でも住宅（賃貸価格）が高くない。	40～49歳	滋賀
琵琶湖が好きだから（山も）	60～69歳	真野
長年住んでいる為	70～79歳	堅田
もともと生まれ育った場所だから	40～49歳	石山
代々、この土地に住んでいるので	70～79歳	瀬田北
生活条件及び生活環境が良好	70～79歳	南郷
すばらしい環境に恵まれて、友人からもうらやましいと云われております。	70～79歳	滋賀
琵琶湖が中央に有り、なぜか癒しに感じる。歴史の街でもある。	50～59歳	逢坂
人が多すぎず、田舎すぎず、丁度良いところ	50～59歳	平野
生まれた時から大津なので、このままでよいから	50～59歳	小松
自然環境が好き	70～79歳	唐崎
琵琶湖と山々の中でゆったりとした気分で生活できています。	70～79歳	田上
友達がいる	70～79歳	膳所
琵琶湖に癒される	60～69歳	その他
静かで落ち着いた環境であることと人が優しいこと	40～49歳	和邇
引っ越したばかりだから	50～59歳	仰木の里東
生まれた時から住んでいて他の街を知らない	70～79歳	田上
高齢になったので環境を変えたくない	70～79歳	滋賀
持ち家なので引っ越せない	60～69歳	晴嵐
自然と都会の間で遊びやすくのびのび育てられるから	30～39歳	唐崎
湖や山が近い	50～59歳	長等
引っ越したくない	40～49歳	唐崎
長年住み慣れている点、大きく環境を壊したくない	70～79歳	平野
住み慣れたため。子どもが希望の保育園にやっと入れたため	30～39歳	逢坂
年だし今更引っ越したいと思わない	60～69歳	石山
長く住んでいるので愛着がある	60～69歳	仰木の里東
長年住んでいるから	70～79歳	膳所
自然豊かで、災害も少なくみんな良い人ばかりだから	20～29歳	青山
自然環境が良い	50～59歳	雄琴

都会すぎず、田舎すぎず住みやすい。買い物の便利で、駐車場も有る施設が多く、車で買い物も悩まされずに済む	40～49歳	瀬田東
他県に行って帰ってきたときの自然環境の良さと開放感があり、やっぱり良いところだと感じる。	20歳以下	木戸
移動するのが不安な為	50～59歳	石山
都会でもなく、田舎でもない、不自由さを感じないところに住んでいるため、すぐ近くで自然豊かな体験ができ、反対にJR、高速等利用すれば他府県にすぐ行くこともできるため。	30～39歳	富士見
先祖代々の土地だから	20～29歳	小野
住み慣れた所だから	60～69歳	滋賀
自然環境が良い	80歳以上	真野北
住みやすい環境である	60～69歳	膳所
琵琶湖中心に自然環境が豊かでよい	60～69歳	青山
先祖から預かったものがたくさんあるふるさとだから	60～69歳	瀬田東
自宅があるから	70～79歳	瀬田南
自営業の為	50～59歳	唐崎
長年住み慣れた場所であり、京阪神への利便性、高速道路の延長なども魅力	50～59歳	瀬田南
住みやすいから	20～29歳	富士見
住み慣れた土地だから	70～79歳	瀬田
引越する理由がない	50～59歳	雄琴
住みやすいと思う	70～79歳	坂本
いい感じ	60～69歳	下阪本
住み良いから。交通の便も良い	60～69歳	坂本
①生活がしやすい②災害が少ない	70～79歳	膳所
高齢の為転出は無い	70～79歳	南郷
住みやすい	70～79歳	晴嵐
自然環境が良い	60～69歳	小松
地元だから	20～29歳	瀬田南
住みなれて約15年、ニワトリも飼っている、果樹もあるなど	70～79歳	小松
家を購入しているから	50～59歳	堅田
主人の実家が大津市だから	30～39歳	瀬田北
今まで住んできているから	60～69歳	真野北
雰囲気が落ち着いているから	40～49歳	晴嵐
自然と利便性の両立	30～39歳	—
住みやすいから	20歳以下	晴嵐
他を考えられない	70～79歳	唐崎
生まれ育った環境であること、人ごみや都会が苦手なため	40～49歳	瀬田東
年を重ねるごとに山や湖の自然環境がとても気に入っています	70～79歳	滋賀

自然の豊かさ、ある程度の利便さのバランスが良い	60～69歳	木戸
まず自然環境に恵まれている、空気がきれい	70～79歳	木戸
中核都市で人や車の混雑、観光などの公害もほどほど。自然環境が良いと思う。今のところ、大きな災害もめぐり合っていない。	60～69歳	瀬田北
住みやすいし、子どもの同年代が多い地域のため	40～49歳	富士見
身近に自然を感じる	40～49歳	瀬田東
湖西は湖と山に囲まれていて自然環境が良い。これ以上田畑や山が壊されないことを願います	70～79歳	日吉台
住みやすい場所と思うので	60～69歳	青山
自然豊かで人々も温かく住み心地の良いところだと今は思っていますが、バスの本数が減り、最寄り駅まで遠いことから免許返納後の生活に不安を感じています。	50～59歳	仰木の里東
滋賀県内なら大津市だと思う	60～69歳	平野
いま住んでいる地域が都会でも田舎でもなくちょうどいい	50～59歳	真野
住み慣れている	70～79歳	平野
緑が多く住みやすい環境です。	70～79歳	堅田
子供がいるので、遊ぶところもあり。住んでいるところは買い物も便利で住みやすいから	40～49歳	その他
持ち家があるから	60～69歳	瀬田北
生まれ育ったところで住みやすいから	40～49歳	平野
環境	40～49歳	日吉台
アニメの聖地があり、誇りに思っているから。	20～29歳	膳所
住み良いから	30～39歳	小松
持ち家があるから	70～79歳	滋賀
故郷だから	60～69歳	瀬田南
他に住みたいと思わないから	20～29歳	青山
特に不満に感じる事が無いから	20歳以下	和邇
ちょうどいい立地	20～29歳	瀬田
特に引っ越しの予定がないから。	20～29歳	瀬田
程よく自然もあり、子どもに良い環境だから	30～39歳	下阪本
住環境に満足しているから	70～79歳	その他
住み慣れているから	50～59歳	真野
地元が好きだから	30～39歳	真野北
生まれ育った場所	40～49歳	上田上
高齢のため環境を変えたくない	70～79歳	日吉台
住み馴れているから	60～69歳	藤尾
住環境に満足しているため	60～69歳	その他
特に不満がないため	30～39歳	長等

引っ越す理由がないです	20～29歳	平野
ずっと住んでいるから	30～39歳	真野
近所に友人がいるので。	50～59歳	下阪本
ワークライフバランスが取りやすい地域だから	30～39歳	堅田
夏でも朝夜は涼しい日が多い	20～29歳	坂本
環境その他に満足しているから	70～79歳	石山
住みやすさ	50～59歳	瀬田東
生活環境が非常に良い。琵琶湖最高。	70～79歳	長等
落ち着いた街並み、平和堂があり便利	50～59歳	平野
家を買ったから	40～49歳	滋賀
住めば都	60～69歳	仰木の里
特に問題がないから	30～39歳	山中比叡平
非常に住み良いからです。	30～39歳	瀬田東
住み心地が良い	60～69歳	その他
どこへ行っても、周囲の人が声をかけてくださり滋賀って住みやすいな と思うことが多々あるから。	30～39歳	石山
子供が生まれ育っている街だから	40～49歳	瀬田
大きな不満はないから	40～49歳	平野
住み慣れた土地だから	50～59歳	南郷
適度に田舎適度に都会（都会度は少し不満だが）だから。もう少し都会 度をあげてほしい	50～59歳	瀬田南
適度に都会、適度に田舎	60～69歳	中央
家を建てたから。程良く田舎過ぎず、都会過ぎず、必要な生活環境があ るから。	40～49歳	富士見
まだ居住歴は浅いがとても落ち着いて住める場所だと感じている	30～39歳	その他
満足している	60～69歳	平野
自然が多く住みやすい	60～69歳	瀬田東
住みやすい	40～49歳	晴嵐
住み慣れているから	20～29歳	富士見
生まれた時から住んでいて住み慣れたところだから	20歳以下	膳所
自然豊かで街もとても綺麗、子供の教育にも適していると感じます。	30～39歳	平野
実家が瀬田東学区なのが一番の理由です。あとは日常生活が便利である、 子どもがいるので学習環境等も考えて瀬田北学区に住み続けたいと思っ ています。	30～39歳	瀬田北
知り合いが多いから	30～39歳	瀬田北
住み慣れているから	60～69歳	滋賀
湖を見ていると心が癒されるから	60～69歳	真野
住み慣れているから安心できる	20歳以下	滋賀

住みやすい街だから	70～79歳	堅田
気に入っているので	40～49歳	中央
都会すぎないから。	20～29歳	瀬田
都会過ぎず、無田舎過ぎず生まれながら湖畔に住んでおり 琵琶湖の辺で心休まるので大好きです。日本の真ん中くらいに位置している	60～69歳	膳所
生まれ育った町だから	60～69歳	瀬田北
程よく田舎程よく街で過ごしやすいため	20～29歳	その他
現在の生活に満足しているため。	30～39歳	膳所
子も大津市内に住んでいるから。	60～69歳	雄琴
安全で住みやすい、自然も身近にあるから	30～39歳	下阪本
生まれた街だから	40～49歳	唐崎
好きだから	30～39歳	晴嵐
すべてが丁度いい	30～39歳	瀬田北
家を継ぐため	40～49歳	下阪本
静かでありながら過疎化でもなく、景色もきれい。都市と田舎との中間的な存在。	60～69歳	南郷
生まれ育ったところだから	50～59歳	晴嵐
もう引越しをする予定もないので。	50～59歳	坂本
景観に慣れ親しんでいるから	50～59歳	平野
琵琶湖が近くにあり、緑も豊かで京都にも出やすい。日常生活に不自由を感じていない。	40～49歳	仰木の里東
複数の市町に住んできましたが、大津市は環境も良く子育てがしやすいからです。	30～39歳	下阪本
家族親類がいるから	20～29歳	石山
住み慣れている	50～59歳	逢坂
琵琶湖がある	40～49歳	瀬田
Q6に応えた様に、老後に安心感が有る	70～79歳	瀬田
静かで気候が良く土地が広い。落ち着く。	30～39歳	瀬田東
引っ越すのが面倒だから	30～39歳	滋賀
住みやすい環境だから	20～29歳	南郷
住み慣れているから	40～49歳	晴嵐
今の場所が住み良いと感じるから	40～49歳	瀬田北
生まれ育った場所だから	30～39歳	仰木の里
ちょうどいい	50～59歳	滋賀
他の土地に住んだことがないから	50～59歳	仰木の里東
住み慣れた	60～69歳	青山
住みやすい	40～49歳	石山
都会と田舎の良いところ取り	20～29歳	坂本

	住みやすいから	40～49歳	平野
	長年住んでいるから	40～49歳	富士見
	住み心地が良い	60～69歳	石山
	家を建てたため	30～39歳	藤尾
	住みやすい街だからです	40～49歳	唐崎
	地域での人間関係が良好	60～69歳	日吉台
	都会と田舎のバランスが良い	40～49歳	中央
	自然環境と物価面が良い	50～59歳	長等
	住み慣れているから	20～29歳	瀬田
	慣れ親しんでいるので	40～49歳	晴嵐
	今のところ不満がない	40～49歳	青山
	住み慣れているから	50～59歳	木戸
	住み慣れているから	30～39歳	瀬田東
	都市に近いが牧歌的な雰囲気が残るこの土地が好きになったから	40～49歳	仰木の里東
	今の住まいの生活を楽んでいるから。	50～59歳	堅田
	困っていることがなく、逆にここに住んでいてよかったと思うことが多いから。	40～49歳	瀬田
	自然が多い	70～79歳	伊香立
	湖、山、里山など自然環境にめぐまれている。	70～79歳	坂本
	自然環境（びわ湖・山・川・緑・水・空気）が素晴らしい	70～79歳	南郷
	琵琶湖という魅力あふれる自然があり、文化財にも恵まれている。	70～79歳	瀬田北
	湖があって、それ以上（今以上）、ビルなど高層住宅が今後増えないと思う。	60～69歳	真野
	先祖代々から続くため	50～59歳	瀬田北
	琵琶湖も近く、景色が好きだから。また、大津市の幼稚園に魅力を感じているため。	20～29歳	瀬田北
	天災もなく大きな琵琶湖を観て過ごす事に幸せを感じています。	60～69歳	その他
安全性	災害が少ない。	70～79歳	真野
	安心、安全に暮らせる。	70～79歳	瀬田東
	環境が良いし災害も少ないと思う	70～79歳	石山
	災害が少ない。	70～79歳	平野
	空気がおいしい。自然が多い。安全	60～69歳	藤尾
	災害が少ない	60～69歳	膳所
	日常生活が便利で自然が残っている。災害が少ない。	70～79歳	瀬田
	治安の面で安心できている	70～79歳	瀬田南
	ほどよく田舎で、ほどよく都会、災害も比較的少なく、とても住み心地がよいです。	50～59歳	南郷
	防災、治安に安心できている	70～79歳	逢坂

	子育て中の為環境を変えたくない	50～59歳	青山
	75歳を過ぎ右足に義足使用している為。	70～79歳	—
	自然災害が少なく、交通の便が良い	30～39歳	瀬田南
	自然災害が少ない。	60～69歳	田上
	治安が良いため。	70～79歳	晴嵐
	自然環境が良く天災も少ない。生活利便性が高い	70～79歳	瀬田東
	災害が少ない。交通の便が良い（バスは少なくなった）	70～79歳	瀬田南
	災害が少ない	70～79歳	瀬田南
	幸いな事に災害などの被害影響が少ない為	30～39歳	瀬田北
	地元で災害が少ないから	50～59歳	膳所
	災害もなく、歩いて10分以内に駅や郵便局、スーパーや支所、調剤薬局があり暮らしやすい。	40～49歳	唐崎
	防災、治安の面で心配することが少ない。（現在の場合）	70～79歳	膳所
	自然災害が少なく、安心して住める。	60～69歳	晴嵐
	災害が少なく、琵琶湖がある。	40～49歳	膳所
	災害があまり無く都市に近い	60～69歳	真野
	Q6の1、2、6に非常に満足しています。私自身が水不足の地域で育ったので、「水」の不安のないところも満足しています。	50～59歳	瀬田北
利便性	京阪神への移動が便利	50～59歳	滋賀
	高速道路での移動が東西南北行きやすいから	—	瀬田東
	生活が過ごしやすいから。	60～69歳	晴嵐
	程々、田舎で、京都や大阪にも近い。	60～69歳	石山
	交通の便が良く、実家にも帰省しやすい（京都）ので。	30～39歳	中央
	京都大阪まで近い。自然とのバランスがよい。琵琶湖が近い	50～59歳	膳所
	不便ではないので	40～49歳	瀬田北
	人間関係、交通面、買物等が好良である。	80歳以上	堅田
	自然環境がいいのと、住んでいる所が交通の便利が良い	60～69歳	晴嵐
	交通の便が良く買物が便利である。	60～69歳	瀬田北
	自然環境が良く、京阪神にも近い為。	40～49歳	南郷
	日常生活（買い物や病院施設等）が便利であり自然災害に今の所会った事がない。	50～59歳	唐崎
	程良く田舎も有り、京都、大阪へも行きやすい。	60～69歳	唐崎
	交通の便が良い。日常生活が便利（買い物が便利近くにスーパーがある）	70～79歳	唐崎
	買物などが便利である	70～79歳	富士見
	琵琶湖の利点と京都に近い方	70～79歳	長等
	便利だから。自然もあるから。	50～59歳	中央
	便利	40～49歳	堅田

今、生活をしていて不便を感じる事が少ない為。	30～39歳	瀬田東
今の住所で、生活環境が整っている為	50～59歳	唐崎
生活しやすいので。京都にも近く、高速道路入口も近く、新幹線乗るのも近い。	40～49歳	滋賀
特に不便を感じないため	20～29歳	中央
買物、交通、病院他が便利	60～69歳	中央
京都・大阪へのアクセスが良い。人が多すぎず生活しやすい。琵琶湖が大好き。	40～49歳	瀬田
京都にもアクセスがいいし、スペースや自然などバランスが良い	30～39歳	滋賀
交通の便が良く、琵琶湖が近くにある	60～69歳	膳所
交通の便が悪い、今のところ環境が良い	50～59歳	瀬田北
琵琶湖が近く自然環境が多くて、スーパー、病院等歩いていける範囲に有り住みやすいから	60～69歳	滋賀
町がコンパクトであるから	40～49歳	平野
便利で京都、大阪に出やすい	60～69歳	長等
京都、大阪にも行けて自宅は静かで住みやすい	40～49歳	瀬田東
特に不便を感じないので	60～69歳	瀬田東
自然も多いが京都にもすぐ行くことができる	40～49歳	真野北
現在地に慣れ親しんでおり近くに病院、銀行、商業施設もあり利便性に富んでいる	70～79歳	中央
交通の便が良く、自然環境も良いところが本当に素晴らしいと感じています	50～59歳	日吉台
公共施設が集まっているから	60～69歳	唐崎
教育助成金制度が少ない	60～69歳	坂本
京都に出るのも比較的近いし、琵琶湖を見ると安心するし、長年住んでいる安心感。	50～59歳	真野
交通の便が良い	20～29歳	仰木の里東
今のところ生活の利便性もそこそこ良く、自然環境にも恵まれていると感じるため	40～49歳	滋賀
交通の便が良い、街と自然が隣り合わせであり、四季を楽しむことができるから。また、小学校から大学まで学校が多様にある。	40～49歳	瀬田南
静かで湖もあり交通の便も良い	40～49歳	唐崎
環境がよく、買い物が便利だから	50～59歳	堅田
近くに公園やショッピングモールがいくつかあり、ちいさな子どもを遊ばせるのに良い。子どもに合う小児科などの病院もある。また、京都や大阪など都市部に出やすく、通勤もしやすい。	30～39歳	瀬田東
都市部へのアクセスが良い。	40～49歳	平野
京都や大阪に行きやすく、琵琶湖や自然があり、住みやすいから	40～49歳	逢坂
居住地も勤務先も滋賀県のため	40～49歳	仰木の里

新快速で、京都や大阪に出やすいところ。	40～49歳	南郷
便利だから	40～49歳	膳所
交通の便が良く、自分が高齢になったとしても車なしで生活できそうと思うから。	30～39歳	瀬田東
JRの駅近くで自然が残っている。	60～69歳	小松
琵琶湖が好き。京都・大阪にも行きやすい。	60～69歳	その他
不便●さのない土地なので。	30～39歳	下阪本
ショッピングが、近い	70～79歳	瀬田
大阪、京都市内に交通上近い。自然が近く、地域に住まう人間性が穏やか。	40～49歳	下阪本
生活がしやすいので	60～69歳	瀬田
不便を感じる事が少ない	50～59歳	瀬田東
スーパーなど充実しているので住みやすい	40～49歳	真野
身近に生活に必要な役所や店、病院が揃っている事	50～59歳	長等
京都大阪に近く、自然も近いから	50～59歳	瀬田
少し歩けば平和堂があり、生活に必要な物が大体揃うので、引っ越し理由が今のところ特に無いため	20～29歳	石山
利便性が高い	50～59歳	瀬田東
職場が近く、京都などに行くのも近くて良い。琵琶湖周辺も自然豊かで、ゆったりできる。	40～49歳	堅田
適度に田舎で不便もなく、子育てもしやすくレジャーも出来て大満足なので。	30～39歳	仰木の里
京都に近く、琵琶湖もすぐそばにあって、良いところだと思う。	50～59歳	唐崎
商業施設がなく不便。	70～79歳	仰木の里
適度に田舎で大阪や京都へも行きやすい。	50～59歳	石山
身近に、たくさんの店があり、生活しやすいから。	30～39歳	瀬田北

●「ややそう思う」と回答した人の理由

分類	回答	年代	地域
土地への愛着	生まれてから今日迄地区は引越したが、同じ大津市内であり、この大津市に最後まで定住するつもりです。	60～69歳	唐崎
	バブル期にわざわざ大阪から引越して来た。何10倍もの抽選確率で公団の土地を当て、今の倍以上の価格で家を建てた。長男も長女も近所に土地を買い、家を建てた。墓も田舎から大津へ移した。だから、大津に住み続ける。	60～69歳	仰木の里東
	住みやすく感じているから	40～49歳	瀬田北
	長年住み続けると他の土地に不安を感じる	60～69歳	瀬田南
	バランスがとれている	50～59歳	晴嵐
	自然環境がよい	50～59歳	瀬田南

ずっと住み続けているから。	60～69歳	田上
住みやすいから。	60～69歳	真野北
大阪に3年いたが、大津のほうがよいので	60～69歳	坂本
自然に恵まれているし、京都（買物等）まで近い。	50～59歳	坂本
他に行く所が思い付かない	50～59歳	真野
不満がないため	30～39歳	坂本
子供の頃から居て他をあまり知らない。	40～49歳	坂本
住みやすいと感じているから	60～69歳	真野
長年住んでいるから	60～69歳	富士見
不自由はない	30～39歳	平野
子どもが滋賀にいますから。	60～69歳	真野北
災害が少なく、友人、知人がいる。	60～69歳	膳所
他に住みたいと思う所がない。	30～39歳	唐崎
慣れた環境だから	70～79歳	唐崎
地縁ができたから	60～69歳	逢坂
今さら転居できない。	70～79歳	小野
自分のライフスタイルに合っているから。	60～69歳	瀬田
転居は初めてで、他の所は良くわかりません。	70～79歳	瀬田
現状に満足しているから	50～59歳	坂本
現在、不便さを感じないから	60～69歳	小野
30年以上住んでおり、住みなれているから。	30～39歳	堅田
住み慣れているので。適度に商業施設や病院があって便利。	60～69歳	瀬田南
京都（職場）に近い	30～39歳	晴嵐
引っ越す理由がない	50～59歳	中央
持ち家があるため。	50～59歳	石山
住みなれた場所だから	40～49歳	その他
住みやすいから	30～39歳	瀬田
満足はしているがこの先、年をとり車が乗れなくなった時を考えると不安を感じるから。	60～69歳	仰木の里東
他へ行く気力がない	60～69歳	晴嵐
生まれ育った市なので安心感がある。	40～49歳	膳所
後、何年生きられるか。	70～79歳	坂本
近所の人が親切	70～79歳	仰木
長く住んでいますから慣れ親しんだ街が一番です。	70～79歳	小野
景色がよい。	60～69歳	平野
湖岸の街並みを気に入っているため	20～29歳	平野
特に不自由のない暮らしができるから。	20～29歳	下阪本
自然が豊かで交通便がよい	70～79歳	真野

これから、他の土地で暮らそうとは思わない	60～69歳	木戸
今の環境が落ち着けるので、	70～79歳	長等
親がいるから。	20～29歳	雄琴
気にいっているから	50～59歳	南郷
子供達が近くの県にいるから	60～69歳	晴嵐
都市としてちょうど良い環境	60～69歳	瀬田東
住み慣れているから	60～69歳	—
生まれ育った大津なので。地域が好きだから。何事もなければ大津で満足です。	50～59歳	石山
実家の為	60～69歳	上田上
近隣付き合いが良好だから	60～69歳	真野北
今住んでいるところが便利だから	70～79歳	瀬田東
マイホームを建てたから	30～39歳	瀬田
家がある	60～69歳	田上
住み慣れているから	50～59歳	堅田
生まれ育った所だから	60～69歳	伊香立
地域住民の付き合いが良い。自然環境が良い。	70～79歳	日吉台
比良山があり、びわ湖が有る	60～69歳	和邇
都会と田舎の両方良い所あり	60～69歳	その他
今までずっと住んできたから	40～49歳	田上
いまさら引っ越せない。自然環境がよい	60～69歳	滋賀
生まれた土地である為	60～69歳	仰木
程々の自然があって住みやすい	60～69歳	瀬田東
税金は高いがサービスがいまいち。しかし住環境と人とのつながりや市民性がよい	60～69歳	和邇
もう若くないから	70～79歳	青山
今さら転居する理由がない	60～69歳	堅田
とても良いとは言えないが、そこそこ暮らしやすいから	60～69歳	堅田
生活環境も悪くないし住み慣れたので	50～59歳	瀬田東
適当な都市規模でコミュニティが充実している	70～79歳	山中比叡平
自然環境が良い	70～79歳	唐崎
特に変わる所もない	70～79歳	真野北
知り合いも増えているのに加えてのんびり住環境がいい	50～59歳	膳所
年齢的に引越しは難しいと思う	70～79歳	青山
住居地に不備がない為	30～39歳	坂本
近くに●自然が多く家賃が安い為	30～39歳	伊香立
自分の土地がある	70～79歳	瀬田

家族で出かけられるスポット（公園やレジャー施設）や、ららぽーとや大型イオンなど買い物ができる所がもっと充実していただきたいとおもいます	30～39歳	滋賀
住み慣れた地元だから	40～49歳	瀬田
自宅に住み続けたい	70～79歳	山中比叡平
昼間以外の時間帯では最も静かな穏やかな一時が保てるのが良好です。	-	瀬田東
実家は近くにないが住みやすい	20～29歳	滋賀
老後生活には適した環境です。	60～69歳	その他
ずっと住みたいが夫婦とも離れて住む実母の介護のことで悩んでいる	60～69歳	和邇
長く住んでいるため、別の土地での居住も検討してみたいと思ったため	40～49歳	大石
生活しやすいから	40～49歳	小野
OK	70～79歳	瀬田南
ずっと大津に住んでいるから	30～39歳	唐崎
学区が落ち着いたエリアだから	40～49歳	青山
地元が好きだから	30～39歳	瀬田南
他に魅力的な土地が思い当たらない	50～59歳	滋賀
自然がたくさんあり、落ち着くから。	30～39歳	真野北
自然が豊かだから	60～69歳	坂本
回りの人間関係がよい	70～79歳	瀬田南
都会すぎず、田舎すぎず暮らすのに丁度良い環境だから	50～59歳	瀬田北
住みやすい	20～29歳	晴嵐
今後のライフイベント次第だが、大津が好きで住み続けたい思いがある。	20～29歳	青山
現状に一定満足しているため。実家に近く、介護等にも対応しやすいため。	40～49歳	平野
他に行きたいところもない	50～59歳	長等
特段不満がないため	40～49歳	その他
住みやすい	30～39歳	南郷
都会すぎず田舎すぎず生活がしやすいから。	20歳以下	瀬田南
自然豊かで時間がゆっくり流れている	40～49歳	和邇
周辺環境が良いから	30～39歳	瀬田北
自然が豊か	50～59歳	晴嵐
子育てするのにちょうどいい	30～39歳	唐崎
田舎すぎず、都会すぎないほどよく自然が残っている環境が気に入っているから	40～49歳	石山
引っ越しが面倒くさい	30～39歳	瀬田
環境がいい	60～69歳	瀬田
自然が豊かで程よく便利な街であり、今後子育てすることを考慮して。	20～29歳	その他

住み慣れた土地だから	40～49歳	仰木の里東
住みやすいから	20～29歳	仰木の里東
引っ越す理由がない	40～49歳	平野
住み慣れているから	50～59歳	下阪本
子供の学校などがある為	30～39歳	瀬田
家族友達がいるから	20～29歳	真野北
親元が近いから。	30～39歳	富士見
環境的に不満はないから	40～49歳	その他
小さい頃から住み慣れた土地で、程よく自然があり京都・大阪にもアクセスがいいから。	30～39歳	長等
今更移住出来ない。	70～79歳	瀬田南
住み慣れた所だから。	60～69歳	晴嵐
特に大津にこだわる理由はないが、滋賀県が好きだし、京都へのアクセスも良いから。	50～59歳	唐崎
街すぎず田舎すぎない	60～69歳	石山
子育て環境が良い	40～49歳	平野
持ち家のため	60～69歳	和邇
友人が多いことや地元にも母校があるなど思い出深い地だから。	20歳以下	下阪本
ゴミ袋も安く、不満な点がいまのところない。勤務地の変更等無ければこのまま住み続けたい	20～29歳	晴嵐
就職で滋賀に来て、3年目になるが、地域の人との交流もあり、非常に住みやすく生活が充実している。	20～29歳	石山
悪いと思うことがない	50～59歳	石山
現状満足しているため。	30～39歳	瀬田北
比較的住みやすいため	50～59歳	瀬田東
住みやすい街のため	20～29歳	瀬田北
住まいからの眺めが良いから	70～79歳	その他
便利になってきたため	30～39歳	滋賀
都会すぎないので住みやすい	20～29歳	下阪本
人混みもなく自然もあり過ごしやすいため	30～39歳	瀬田北
地元との人間関係が良好だから	50～59歳	晴嵐
慣れているから。	70～79歳	小野
住みやすいから	20～29歳	晴嵐
人が多すぎず、自然にも比較的恵まれていて落ち着くと感じるため	30～39歳	雄琴
転居を考える程の悪いところが無いから。	50～59歳	平野
慣れ親しんだ場所だから	20～29歳	瀬田北
自然環境が良い	30～39歳	長等
平和	30～39歳	長等

利便性	便利なので（日常生活）	30～39歳	晴嵐
	会社が近い	50～59歳	和邇
	京都にアクセスがいい。自然も多いため。	30～39歳	富士見
	京都、大阪にも出かけやすい	60～69歳	真野
	今まで長年住み続けていて慣れているから、アクセスもまあまあ便利	40～49歳	真野
	京都に近い	50～59歳	藤尾
	JRや名神のインターが近いので便利だから	40～49歳	平野
	買い物や日常生活するにあたり交通の便が良いので	20～29歳	雄琴
	自然がありながら京都、大阪にも近い	50～59歳	富士見
	交通の便が良いため通勤も短時間ですむ。京都、大阪にもいきやすい。草津より土地が安い。施設が充実している。	50～59歳	瀬田南
	災害がなく、交通の便も良いから	70～79歳	石山
	京都に近い。マンションばかり立って残念。浜大津にイオンモール級の施設が欲しい。	70～79歳	坂本
	交通の便が良くて買い物も便利で自然環境もよく年配になっても住みやすい地域だと思います。	60～69歳	堅田
	交通の便	60～69歳	唐崎
	都会じゃなく都会に行きやすい場所だから	20歳以下	南郷
	電車を乗れば便利であるが市内あそぶには便利でないため	30～39歳	平野
	堅田は日常生活が便利で電車の本数も湖西線としてはまだあるほうなので住み続けたいが最近が開発が進み自然も少なくなっている。大津京のようにマンションばかりあるのは不満である	40～49歳	堅田
	公共交通機関は便利だが、瀬田は特に渋滞が多く車だと不便。もっと道を整備して車で移動しやすくなってほしい。	20～29歳	瀬田東
	特に不便はないので	50～59歳	長等
	大都市への交通の便がよい	30～39歳	石山
	実家が近い、通勤に便利	40～49歳	堅田
	交通の便が良く、都会過ぎず田舎過ぎないため。	30～39歳	その他
	自然が多く、不便でもなく、京都や大阪にも近いから	40～49歳	瀬田南
	双方の実家からは遠いですが、主人の勤務先が市内なので	30～39歳	仰木の里東
	元々住んでいた京都より、家賃が安いから	20～29歳	唐崎
	京都に近いから	20～29歳	中央
	交通の利便性が多少いい	20～29歳	坂本
	不便を感じないから	40～49歳	瀬田北
	京都に近い	20～29歳	その他
	住み心地や交通の便などは悪くないが、百貨店が一つもないなど、商業施設が充実しているとは言えず、マンションばかり増えていくことに不満あり	40～49歳	膳所
	生活に便利	50～59歳	晴嵐

	大阪や京都などにアクセスがしやすいから。	20歳以下	滋賀
	生活の利便性、災害が少ない	70～79歳	瀬田東
	交通が便利なことと湖が毎日見られる所	70～79歳	中央
	京都や大阪に比較的近いが、観光客が多くなく、静かで住みやすい	60～69歳	石山
	職場に近いから	50～59歳	青山
	ウォーキングしやすい歩道があり自然、医療、スーパーが近くにあるため	40～49歳	瀬田東
	自然が多く、買い物も便利でバランスがいいから。	30～39歳	瀬田
安全性	自然災害が他県と比べ少ないので良い	60～69歳	滋賀
	災害が少ない	50～59歳	田上
	災害が少ない。自然が残っている。	80歳以上	下阪本
	災害が小さいから	70～79歳	雄琴
	災害など少ないから	20～29歳	石山
	同じ滋賀県でも、台風や線降水滞など、河川の氾濫や土砂崩れなど、発生しにくいエリアに住ませていただいているから。	50～59歳	瀬田
	災害が少ない 人口が密集していない 自然豊か	20～29歳	その他
	放課後デイサービスなど福祉的に子供を育てる環境があるのがありがたい。	30～39歳	真野北
	自然災害も少ないし、交通の便も良いので。	60～69歳	瀬田南
	災害が少ない	70～79歳	滋賀
	災害が少ないから。ずっと住んでいるから。	50～59歳	小野
	自然災害が少ないように思われるため	50～59歳	瀬田南
	災害が少ない	40～49歳	南郷
	大きい災害などもないし、自然に囲まれていて良い町だと思うから	30～39歳	藤尾
環境不満	マンションなど作り過ぎず、遊ぶところや子供たちが楽しめるところを作してほしい。	50～59歳	唐崎
	入りビトが他府県から入って来て、性格的に合わない人もあり、なかなか、むずかしい点が多いです。	70～79歳	坂本
	スーパーなどが多く関東に比べ、人口が少ないので生活のしやすさは感じているが、湖西線がすぐに遅延する等、車がないと不便さを感じる。	30～39歳	真野北
	交通の便がもっと良くなっていくと良いと思う	70～79歳	唐崎
	図書館が不便	40～49歳	坂本
	転居前の市と比べて、乳幼児健診が有料ということは不満だが、ゆめっこの設備は大変ありがたい。	30～39歳	逢坂
	元々京都に住んでいたので交通や買い物も便利であった。今はその点においては、少し不都合なのかと思う	70～79歳	晴嵐
	もう少し電車やバスなど交通手段があれば良いが、それ以外は満足しているため。	30～39歳	木戸

	悪くもないが良くもない。もっと支援が必要だと思う。	40～49歳	下阪本
	交通の便が悪く、車に乗れなくなるともっと便利な所も考える	60～69歳	真野北
	草津の方が栄えている。京都⇄大津間の道が混む	40～49歳	藤尾
	交通の便が悪くなってきているから	60～69歳	上田上
	田上が、少し交通が不便なので車がない人にとっては住みづらい。前から引っ越しを考えていたので市内とかに住みたい	30～39歳	田上
	環境その他にはおおむね満足しているが、年をとり運転免許返納後山手に住んでいるので交通に不安を感じる	60～69歳	富士見
	町を歩けば、タバコの臭いが必ず漂っているので	40～49歳	晴嵐
	大津市も気に入っているが、老後は出身地の京都でゆっくり暮らしたい。大津は車がないと不便なので、歳を重ねた時にいつまで運転ができるかもわからないので。	40～49歳	仰木の里東
	交通の便が悪い。中学校の電車通学が不便。隣の中学を選べる制度は有難いが、自転車通学可能にしてほしい。	30～39歳	雄琴
	駅から遠い地区なので	40～49歳	青山
	商業施設が近くに増えたらいいのと思う	40～49歳	逢坂
	公共交通の京阪バスの維持管理が難しい様なので高齢になった時を考えると、京都市に帰る事も考えておく必要がある、	50～59歳	山中比叡平
	あまり住みやすく無い、仕事と市営住宅に住んでいるので経済的に住み続けるしかないから	50～59歳	堅田
その他	親の介護等で離れる可能性もある	50～59歳	仰木の里東
	他の土地も見てみたい	40～49歳	中央
	可もなく不可もないから	30～39歳	その他
	まだこの先の人生がどうなるかわからない為	20歳以下	田上
	新たな場所に住んでみたいから。	60～69歳	小松
	まだ自分が介護サービスのお世話になっていないのでまだわかりません。そのサービスが充実しているなら①そう思う、です。	60～69歳	平野
	将来はわからない	30～39歳	坂本

●「どちらとも言えない」と回答した人の理由

分類	回答	年代	地域
交通不満	交通が大変不便に感じる。	70～79歳	山中比叡平
	実家からは遠いので、家族づきあいにおいては不便	20～29歳	瀬田北
	住んでいる地区は不便に感じるが多いが、地区によっては住みやすいところもあるため。	20～29歳	—
	琵琶湖があり、のどかで住みやすい反面、車がないと生活できず、困るため。	20～29歳	下阪本
	環境（自然）は良いが、高齢になると、買い物、病院等交通の便に不安を感じるため	60～69歳	仰木の里東

近隣の高齢化。地域の活性化が望まれる。	70～79歳	日吉台
交通便が悪い（電車とバスの本数が減り、連結していない）	60～69歳	真野北
もう少し年を取ると1人では無理と思う	70～79歳	小松
交通の便によっては住み替えがある	60～69歳	膳所
高齢になり自動車が乗れなくなると不自由。	60～69歳	大石
年をとってからは住みづらい	—	藤尾
大津には楽しむようなイベントや施設がない（イオンぐらい）家の近くにスーパーや病院がなく、車の運転が出来なくなるとすごく不安です。	60～69歳	田上
湖西線が不便なので、転居も検討したい。	40～49歳	真野
静かな環境は良いのですが、車がないと交通の便が悪いのでこのまま住み続けられるかはわからない	70～79歳	仰木の里
高齢なので体が動かなくなれば移動もある	70～79歳	真野北
交通の便が悪い	50～59歳	和邇
車がなければ不便（買物、日常生活）	60～69歳	藤尾
交通の便が悪い	50～59歳	雄琴
滋賀県に住みたいと思えない、交通の便が悪い	50～59歳	瀬田
街に活気が無い上に自家用車保持者は交通の便が悪く快適な持車が期待できない	70～79歳	長等
交通が不便、道が混む（特に湖西地区）	50～59歳	日吉台
公共交通が不備	70～79歳	仰木の里東
京都へ通勤していますが、JR湖西線について不便を感じる事が多いので	40～49歳	滋賀
交通の便が悪い為	70～79歳	上田上
交通の便の悪さや商業施設がないから	40～49歳	堅田
子供の成長や自身が高齢になった時、交通の便は必ずネックになると思う	40～49歳	山中比叡平
交通の便が悪い、車の運転ができなくなればとても不便	60～69歳	堅田
湖西より湖東のほうが充実している。特に鉄道が良くとまる。交通の便が悪い。湖西道路も渋滞が多い。琵琶湖大橋も無料にならず。湖東方面のアクセスに制限を感じる。	40～49歳	真野北
交通の便が悪い	70～79歳	藤尾
大都市へのアクセスや生活の利便性を踏まえた時に不便を感じるため	30～39歳	小野
市内の交通の便が必ずしもよいとはいえない。	70～79歳	平野
公共交通機関の運行が安定しない、数が少ない	30～39歳	その他
移住当初はバスの便もよく特に問題なかったが、今後、加齢により車の運転が難しくなった時、この地に居住を続けるのは厳しい。	60～69歳	小野
湖西線沿線が若干不満	50～59歳	堅田

	買い物をするにも必ず車が必要な所に住んでいるし、水道料金が他市より高いし、30万都市の割には行政サービスや教育が遅れている感じがする。ただ、景色がいい立地。	40～49歳	木戸
	和邇は多少不便	50～59歳	和邇
	仕事場が天津ではないから	20～29歳	瀬田南
	住環境には満足しているが、もっと年を取ったときに医療や交通機関の不安があるので。	50～59歳	仰木の里
	車の運転ができなくなった時同じレベルの生活環境が維持できるか不安	60～69歳	仰木の里東
	路線バスがなく車しか移動手段がない。交通渋滞がひどい。	30～39歳	瀬田北
	慢性的な交通渋滞、子どもに優しいとは思えない歩道	30～39歳	瀬田南
	交通渋滞が多い	50～59歳	その他
	もっと高齢者に相応しいところがあるのでは、と思うから。	70～79歳	雄琴
	高齢になると住みにくそう	40～49歳	滋賀
	高齢者になった時の生活環境が不安(特に買物)	70～79歳	青山
	バスが少ない	20～29歳	石山
	交通の不便さなど、若いからなんとかなっているが将来的に不安になるような細かなことが日常の生活の中で感じられるから。	40～49歳	和邇
	通学や出かけるのに車やバイクが必要であり、公共交通機関が少ないように感じるから。	20～29歳	上田上
	現在の住まいが山手で、これから足腰が弱ると、出歩くのが大変だから。	60～69歳	平野
	公共交通機関が少し不便であるため。別の地域(神戸市)に下宿した際に、差を感じた。	20～29歳	仰木の里
	老後の健康状態によるため	60～69歳	平野
	高齢時に現状の住まい地域は不便	60～69歳	大石
周辺環境不満	商業施設が少ない。今後も期待できない。空き家が多い	40～49歳	中央
	湖西は不便、働く所がサービス業ばかり。工場があまりない。JRはすぐ止まる。でも湖、山、川があり、道は広く、運転しやすい。田んぼ、民家多く、良い！JRが止まった時に、代替の交通手段があれば良いのに。民間の鉄道会社が湖北までいけば一。昔の161号線は県道になっているので、道幅を考えて、鉄道走らないかなあ。どうせあちらの方は、老人が多くなってきているので。	50～59歳	堅田
	市役所が遠い。	30～39歳	瀬田南
	大型商業地や、専門店などあまりなく、生活しにくい	70～79歳	富士見
	スーパー、病院に遠い。空き家が増えてきて、治安が悪い。	70～79歳	小野
	図書館が古く利用しづらい。	40～49歳	中央
	デパート等がないのでショッピングが楽しめない	40～49歳	青山
	デパートが欲しい！！	60～69歳	その他
	子どもの病院の通院がある。盲学校、盲のものが少ない。	30～39歳	富士見

	商業施設が少ない。子育てばかり重視されている。	30～39歳	平野
	子供の教育環境が不十分と感じるため	40～49歳	瀬田
	他市町村に比べて、市民が使える様々な施設が少ない。古い。質が低い。災害時に機能するのか不安。	30～39歳	瀬田南
	におの浜はだんだん不便になってきたから。住みにくくなってきた。	60～69歳	平野
	長年お世話になっている商業施設がなくなり、マンションばかりに建設されるため	30～39歳	唐崎
	自然は豊かだけど京都などに比べると買い物が不便	70～79歳	山中比叡平
	地域としての盛り上がり欠ける	40～49歳	唐崎
	買い物するところがない 県庁所在地なのにどんどん寂れて行っている	50～59歳	平野
	お店が少ない、特に池の里付近は医療費が高い。自転車置き場が少ない	20歳以下	膳所
	思った以上に買い物等が不便である	60～69歳	小松
	子供を遊ばせられる公園が少ない	30～39歳	瀬田北
	職場や生活圏が遠いから	50～59歳	坂本
	福祉や教育が充実しているとは思えないが、転居するほどの要因ではないから。	40～49歳	和邇
	地域住民が面倒くさそう	30～39歳	中央
	西武百貨店がなくなり、商業施設も減り、生活に不便。マンションばかりが建っていく。	50～59歳	平野
	デパートが無くなった。住んでいる者に不便さを感じる。	60～69歳	石山
	街並みが洗練されていない。立ち寄りたいお店が少ない	50～59歳	平野
	家賃	40～49歳	その他
	家賃が高い	40～49歳	瀬田
	土地が高く一軒家を建てる際悩むところ	20～29歳	瀬田東
行政不満	子育て支援があまり充実していないように思う	20～29歳	瀬田東
	利便性もあり、場所によっては自然豊かで良い場所だとは思いますが、県や市の政策、考え方等又、食の安全に関しても納得できないところが多いため	50～59歳	唐崎
	住み続けたいと思うかどうかは大津市がこれからどうなっていくかによる	50～59歳	中央
	子育てだけの面では、もっと手厚い地域が他にあるから。	50～59歳	瀬田南
	他府県市町村で充実した行政	40～49歳	下阪本
	市町村合併で税金が高くなり、これからもそういった変化があるか不安な為。	40～49歳	唐崎
家庭の事情	住みやすいが実家へUターンすることを考えている為。	30～39歳	堅田
	夫と私の転勤の可能性があるのと、将来子育ての支援を受けるために両親が住んでいる地域に寄せるかもしれないので。	30～39歳	膳所
	実家が大津市以外にある為	60～69歳	平野
	家族の転居によるので	60～69歳	下阪本

	大津市に住んでも良いが結婚したら、違うところに住むかもしれないので、わからない。	20～29歳	仰木の里東
	転職があるので、移動しないといけないかもしれない。	50～59歳	真野
	仕事によるから	20～29歳	真野
	子どもの進学で引っ越しを考えるから。	40～49歳	南郷
	老後は実家（奈良）に帰る	20～29歳	平野
	もともと京都生まれで、友人が京都に多い	50～59歳	真野
	仕事で他の地方へ	20～29歳	瀬田南
	両親が住んでいる為	20～29歳	真野北
	奈良で育ったので奈良がいい	50～59歳	唐崎
	先々は息子や孫の近くに住みたいから。	60～69歳	平野
	滋賀以外に一度移住を検討している為（業務による移動も兼ねて	30～39歳	瀬田
	今後の家族や自身の生活状況により転居の可能性あり	50～59歳	滋賀
	生まれが滋賀ではないので帰りたいと思う。	50～59歳	滋賀
他市比較	あこがれている土地（地域）がある	60～69歳	膳所
	最近TV等で、明石市の政策を見て、良いと思った。	20～29歳	南郷
	他の市に住みたいとも思うから	60～69歳	雄琴
	他市町と比較しづらいから	50～59歳	瀬田北
	もう少し田舎でも良いかなと思う。	40～49歳	瀬田北
	良い所があれば転居したいから。	70～79歳	滋賀
	都会で暮らしてみたい。	40～49歳	石山
	都会の方が暮らしやすいけど。大津市は人が少ない	20歳以下	唐崎
	給食が多く無農薬では無い。毎日お米、牛乳よりお茶が良いです。日野町オーガニック給食推進委員会さんのお話を聞いて羨ましく思いました。大津市、給食がいまいちと良く聞きます…。	30～39歳	晴嵐
	他の所を知らないから	60～69歳	晴嵐
	他に魅力的な土地があるかもしれないから	30～39歳	木戸
	道路整備が草津市に比べてかなり劣っている。街路樹の整備も同じで、総じて市民サービスの質が低いから。	60～69歳	青山
	利便性が良くていい物件があれば京都に近い範囲で引っ越してもいい。大津市にはこだわらない。	40～49歳	南郷
	お金があれば引っ越したいと思っているから	40～49歳	南郷
	近年(郡部と合併後特に)高島市、草津市など近隣の市の方が魅力的。良い所が見つければ移りたい。	50～59歳	和邇
	特別に良いとも悪いとも思わない。他に移るキッカケがないので住んでいる	50～59歳	その他
	あまり考えたことがない。居住区域的に大津市と草津市の堺に住んでいるため、区別して考えたことはない。大津市の南部であれば住み続けたいと思うが、隣の市に住んでみたいとも思う。	20～29歳	青山

その他	ここに居るしかないから居だけです。	60～69歳	仰木の里東
	良くもなく、悪くもなく。	50～59歳	仰木の里東
	いつまで自宅に住み続けられるかがわからない。	60～69歳	小野
	特別に暮らしやすいと思わない。	60～69歳	堅田
	先のことは分からないし、予想できないから。	30～39歳	平野
	特にこだわりがないから。	20歳以下	日吉台
	住み慣れているが、あまり魅力を感じないから。	50～59歳	平野
	琵琶湖や山の風景は好きだが、それ以外は、魅力を感じない。	60～69歳	木戸
	先の事はわからない	70～79歳	平野
	移転したいが、するだけの気力がないから	70～79歳	真野北
	先の事はわからないから	50～59歳	晴嵐
	これからの短い先が不安である	70～79歳	逢坂
	住むところにこだわりはあまりありません。	50～59歳	小野
	仕事の関係で転居しましたがまだ1年も経っていないのでまだよくわからない感じです。	30～39歳	堅田
	今後のことはわからないから。	20～29歳	仰木
	移住について考えたことがないから	40～49歳	唐崎
	特に大津市にこだわりはないため	30～39歳	瀬田
	可もなく不可もなく	30～39歳	石山
	不便	40～49歳	青山
	可もなく不可もなくといったところ	40～49歳	南郷

●「あまりそう思わない」と回答した人の理由

分類	回答	年代	地域
交通不満	交通が不便で文化的生活が出来ない	60～69歳	田上
	自家用車を使わないと不便だから。	60～69歳	木戸
	交通が不便	60～69歳	南郷
	JRはよく止まる（台風、人身事故など）市民税はキチンと納めているが、公園の整備や清掃、剪定も道路の補修もなかなかしてもらえず、大津市は滋賀県の首都なのに商店も公共の設設も古く衰退していくばかり。活気がない。老人が多いだけ。	60～69歳	晴嵐
	年齢を重ねるにつれ、公共交通が整備されていないから。	50～59歳	真野北
	道路の整備が悪く、歩行者、自転車での移動では危険が多い	60～69歳	真野
	交通の便が悪い	60～69歳	仰木
	高齢のため外出しにくい。よって買物と医院への交通が悪い	80歳以上	—
	車の運転が好きではないので、車がないと生活に不便を感じるため。	60～69歳	雄琴
	交通網、商業施設などが不便	50～59歳	石山

	交通網がJR湖西線しかなく、本数も少なく、遅延も多く、顧客対応も遅く、満足いくものではないから。また、賃金が低く暮らしにくいから。	20歳以下	仰木の里東
	交通の便が悪い	60～69歳	富士見
	歩道が狭くガタガタ。ベビーカーや電動自動車が通れない。子供が遊べる公園が少ない、レジャー施設に力を入れていない	40～49歳	瀬田南
周辺環境不満	買い物等不便な為	70～79歳	木戸
	街づくりが下手、道路整備が下手、景観が昔に比べて悪くなった。	30～39歳	滋賀
	食のバラエティがない	60～69歳	瀬田北
	最近住宅が密集して以前の田んぼが全くなり自然が少なくなり夜の温度も下がらない	70～79歳	瀬田北
	魅力的な店舗が少ない	40～49歳	下阪本
	【立地の観点】琵琶湖に面した素晴らしい土地だが、周囲にカフェやレジャー施設、ショッピングモールなど魅力的な施設が集合していないため、他の県や土地の方に魅力を感じてしまいます。【仕組みの観点】子育て支援においての取り組みがあまり充分だと感じないため。子育て世帯に対する精神面ケアのサポートに取り組まれているが、根本的な問題解決に対する取り組みはあまりないと感じています。	30～39歳	平野
	街に魅力が少ない	60～69歳	その他
	琵琶湖で釣れない。	60～69歳	膳所
	夜になると毎日バイクの騒音が聞こえる。土日になると関西電力会社の周りで原発反対運動が本当にうるさい…。琵琶湖に虫が多い。	20～29歳	膳所
	最近になって百貨店や服屋など買い物できるところが減った	20歳以下	平野
	もっと自然が豊かな所がいい	50～59歳	堅田
行政不満	子育て世代の恩恵が少ない。今から子供を生む人にはよいのかもしれない	40～49歳	瀬田
	大津市の北の端なので、行政が行きとどかない。	70～79歳	小松
	高齢者へのサービスが不十分	70～79歳	仰木の里東
	大津市というより日本そのものに魅力を感じない	40～49歳	真野
	子ども（中学生以上）の施策が遅れていると感じました。医療費や学校給食など。中学校の給食は助かりましたが、内容は良くなかったと聞いています。	40～49歳	瀬田北
他市比較	他市町でより子どもの教育環境が整っているところがあるから	20～29歳	瀬田北
	京都から滋賀に来ましたが環境が良くない	70～79歳	和邇
	高島市出身ですが、高島市のほうが色々安心できる	20～29歳	堅田
	公園施設等、子育てや教育環境は草津市や栗東・守山市の方が充実していると思う。	40～49歳	瀬田北
その他	将来実家の近くに行く予定である。	50～59歳	平野
	子どもが大きくなれば転居するつもりだから	40～49歳	瀬田南
	住み続けたい理由がないので住み続けたいとは思わない	40～49歳	仰木

●「そう思わない」と回答した人の理由

分類	回答	年代	地域
交通不満	車社会で商業施設や道が車中心。車に乗らない人にとっては住みづらいため。	40～49歳	晴嵐
	交通が不便。大津市が力を入れる地域に偏りがある	50～59歳	和邇
行政不満	合併等で、あまりにも大きくなりすぎ、市民に寄り添っていない。	60～69歳	堅田
	他の地域と比べて行政のサービスを全く感じない、魅力がない	50～59歳	藤尾
	市政・市民に対するサービスが最低である。支所の統廃合・市職員の削減・消防団予算削減など本当に必要無事に我々市民の血税が使われていない。	60～69歳	小野
その他	同じところにいたくない	20～29歳	平野
	転勤で居住している為、選択肢にない	50～59歳	石山

Q37. 大津市のまちづくりや市政に関してご意見、ご要望があればご自由にお書きください。

回答形式：自由記述

分類	回答	年代	地域
市のPR	少し大津市を全国の人に有名になる宣伝活動をしてほしい	70～79歳	晴嵐
	情報が少ない（何をしているのかわからない）マンション建設があるのにもかかわらず商業施設の少なさ京都や大阪にも近いというフレーズにたよりきっていないか	40～49歳	中央
	10年前、「いじめ」で有名な大津市と全国の方に言われました。幸いなことに、現在では「いじめ対策」で先進的に取り組んでいる大津市、と言われることが多くなったと思います。今後も、いじめ対策に注力し、二度と、「いじめの大津市」と言われないようにしていただきたいです。	30～39歳	長等
	教育（文化的な）環境が整備されていない。県庁所在地とは思えない位貧弱です。どこの県の県庁所在地もいろいろな面で大津市より整備されています。県にお金がないのか市にお金がないのかわかりませんが。	60～69歳	田上
	石山駅NEC跡に、何の商業的展開がないのには驚き、失望した。大津祭りは祇園祭と遜色ない歴史や文化があるらしいが、もっと全国にPRすべき。若い人にデザインしてもらうのはどうか。びわこ花火大会は見づらいので今まで行ったことはないが、席料をとるのはよいと思う。市役所山側に東海道散策路があるが、台風で道が荒れたまま。アクセスはよく、長等山テラスなど、絶景なので、整備して欲しいと思う。田上の登山道も危なすぎて…。もっと安全に歩けるようにして欲しい。	50～59歳	瀬田南
	大津市の有する観光面でのポテンシャルを全く活かしていない。今の津市にはにぎわいがなさすぎる。琵琶湖という唯一無二の自然遺産にあぐらをかいて、適切ににぎわいをつくり出そうという意味が皆無。	50～59歳	中央
	公共施設が古い（市役所、市民センター、図書館）県内の他市町と比べると、だいぶ遅れてみえます。中心市街地のにぎわい創出にももう少し予算を使っても良いのでは…？他府県から友人が遊びに来てても連れていく所がない…	30～39歳	唐崎
	地形のせいなのか、いまひとつ琵琶湖をアピールできていない気がする。山と海に囲まれた他府県を参考にしたらいいのにと日々思っている。	20～29歳	南郷
	琵琶湖に頼らない新しい魅力を開発、発信してほしい。	20～29歳	膳所
	もっと琵琶湖を観光資源として開発すべし。以前なら堅田の巨大観覧車を浜大津にとか。菓子店の誘致くらいでどうなるものやら。	70～79歳	石山

滋賀県をもっともっと魅力ある、訪れたい県に出来る様、有識者や一般人から、様々なアイデアを募って、活用してもっと魅力ある県にして下さい。	50～59歳	瀬田
観光にもっと力を入れて欲しい	50～59歳	下阪本
滋賀県には、とても歴史のある文化財が普通に生活環境の中にあり、それが地域住民や個人で維持されていることを多く見かける。大津市にも守るべき遺跡が多くあるので、行政の力で大切に保全してほしいし、それを県外にも発信していったほしいと思う。	50～59歳	堅田
県庁所在地でありながら、地理的問題も抱える環境でどうしても草津の発展と比較する。公園整備、商業施設（百貨店、ホテル）、学校等の環境が草津より劣る気がする。確かに東は東海道と西は湖西との交通憂慮を鑑みても、開発可能な土地活用を期待したい。京都との要所として、自然豊かな水資源の生かし方を考えて頂きたい。	60～69歳	晴嵐
自然環境に恵まれ、交通の便も良く住むには申し分ないと思っています。ただその反面街として活気が感じられない。市役所の中で市をアピールするためのメディア対策や観光など専門の部署があればいいと思っています。	70～79歳	仰木の里
何かと地味な街なので、魅力ある街づくりを行なって欲しい	50～59歳	坂本
環境保護もちろん大切だと理解していますが、財政と活気のあるまちづくりを目指して他県からも人々が行き交うような、環境を活かすかつ楽しい施設がもっとたくさんできると良いのかなと思います。琵琶湖花火大会で壁を設けることにお金を費やすのではなく子どもたちや大津市民のためになる使い方だと大津に住んでいてよかったと思えるはずです！	20歳未満	瀬田南
福祉とかスポーツ事業とかよりも、何年後も人とお金が循環できるように観光、教育、医療に力を入れてほしい。	30～39歳	中央
人を呼び込める施設などを作ってもっと活気のある町にしてほしいです。	50～59歳	晴嵐
県庁のある大津駅前や、近くの商店街などがもっと賑わえば良いと思います。大津駅か草津駅なら、明らかに草津駅の方が便利で賑わっており、大津市民としては寂しく思います。	40～49歳	瀬田北
大津駅、膳所駅近辺が、さびれすぎ。草津駅周辺のような活気がほしい。	50～59歳	平野
中心市街地活性化。人口が伸びる湖南地域なのに、県庁所在地の大津市は人口減、高齢化が進んでいる。草津市のほうが活気あるのは何故	60～69歳	石山
大津市のことだけではないのですが、滋賀の道全体にはりめぐらされた「ピワイチ」の青い線…道幅が広げられたわけではなく、ただ線がひかれただけ、というのは自転車を乗りこきた人にも車を運転している者にとっても危険でしかないと思う。日常生活で、自転車を使って	50～59歳	南郷

おられる人と区別をするのはむずかしいのかもしれませんが、ビワイチを売りにするのであれば、有料のサイクリングロードで琵琶湖の周囲を楽しんでもらえるよう整備した方が、よいと思う。		
県庁所在地、大津！！大津駅近辺の活性化！西武百貨店も無くなり、草津や京都迄行かないと、ちょっと気の利いた物が欲しい時、不便です。大津港側でも、琵琶湖見ながらでもカフェ・レストラン・商業施設を。	60～69歳	唐崎
大津駅前をスタイリッシュで自然の美しさや懐かしさ、ワクワク感が感じられるような開発を期待します。同時に浜大津港辺りを観光の要である琵琶湖遊覧を中心とした商業施設等の建設で盛り上げて下さい。	60～69歳	その他
大津駅、琵琶湖周辺をもう少し活かした観光事業に力を入れてほしい。	30～39歳	逢坂
県庁所在地の大津市の駅がさみしい。駅から琵琶湖、浜大津をもっと活気あふれる町に。アーカスも、もっと商業施設をふやしてほしい。浜大津駅にコンビニ欲しい。琵琶湖一周するのに、美しい琵琶湖が見えにくい。木を伐採して欲しい。木を管理しないのなら、植えないで欲しい。	70～79歳	坂本
近江八幡 安土城の再構を是非、やりとげましょう！湖西バイパス早期完了。プラス、敦賀までバイパス延進。守山出身GACKTを使つてのPR活動。琵琶湖大橋無料化。近江八幡、外国インツアー。	50～59歳	逢坂
琵琶湖、お寺、神社、滋賀県しかない特色を全面的に活用し県外にまちづくりに役立てる。	60～69歳	中央
観光に関し、自然を活かせていない。地味。教育に関し、全国比の学力の低さを改善して欲しい。偏差値があてにならない。湖西バイパスの拡幅を早期に進めて欲しい。病院などの問題を起こしている場合ではない。（市民病院）医療の充実を。雨、雪での災害に弱すぎる。人命を踏まえたスピーディーな対策を。	30～39歳	真野北
自然にあふれているのに、いかしきれていない様に思う。滋賀にありながら、京都のものと誤解される様な表現の仕方等、観光面で、がんばってもらいたい。	70～79歳	坂本
滋賀県の良さをまだ日本に発信できると思う。	20歳未満	木戸
最近、草津市に活気があり、大津市はパルコ・百貨店がなくなったりして、衰退する一方です。まちづくりに関して、もっと民間企業の頼っては如何でしょう？大津市駅前、菱屋商店街、膳所のときめき坂、浜大津港周辺等どこを見ても魅力のある場所はありません。大津市駅西側の再開発も一戸建ての住宅や共同住宅を建てる必要があったのではないのでしょうか？全てにおいて、計画性が無く、大津の魅力が発信できていません。素晴らしい立地にある大津市をもっと活かすまちづ	60～69歳	膳所

くりをお願いしたいです。由美浜にたねやさんが出店されることが、久しぶりの良いニュースでした。このような取り組みをもっと積極的をお願いいたします。		
大津市が全国一パツとしない県庁所在地であると聞いたことがあるが毎日それを実感している。大津市がどういう将来を目指しているのか良くわからない。市長の行政目標もよくわからない。自然や歴史的建造物に恵まれているのに、何か楽しくない。散歩する道も何もウキウキせず、つまらない。特に車がないと観光が大変でこの足を踏んでしまう。金の無いのはわかるが（phf?）を活用するなど工夫してとし部通を作ってほしい。大阪・京都のベッドタウンに満足することなく、山の遷籍が多いのも。	70～79歳	長等
歴史的遺産を活用しての市外（県外）に対するアピール出来ることが理解しているように全く見えない。他県が欲しくてしょうがない遺産が山ほどあるのに全く無価値にしている。宝のもち腐れだ。観光に対する意識が低すぎる。	50～59歳	石山
歴史的な観光資源があるのに活用を充分にできていない、発信できていないように思う。京都が近すぎるというデメリットはあるが、それだけではないと感じる。NHK大河など一時的に力を入れることだけではなく、アナログとICTを混在させて継続的に発展していくことが大切で、また発信の方法は、発想を柔軟にすることが重要かと思います。頑張ってください！	50～59歳	滋賀
家族で話していたことですが。大津は寺院や自然も豊かではあるが、特産品は「これ！！」というのは何だろう…と。普段の生活で、しょっちゅう口に「おいしい！」「うまい！」県外の親戚に「地元のものでめちゃくちゃおいしいから是非食べてみて！！」と言えるものが、ずっと出てきません。げんさんのコロッケも最近、げんさんの店が減って取り扱いがないので、久しく食べられていない。特別なものではなく、普段、食卓に上がるもの。それこそ、高齢の大先輩方から「昔あった食品、メニュー」を調べるのも1つの文化かも。	50～59歳	滋賀
私も主人にも九州出身で、大津市といっても九州の人は知らないことが多い。びわ湖があって京都駅からJRで10分というとびっくりする人が多い。	60～69歳	晴嵐
滋賀県は歴史や文化が山積にあるのに、眠っているだけで他府県にアピールが下手である。来年の大河ドラマ「光る君へ」の登場人物である紫式部の人形が石山寺にあるがあまりにもみすばらしくもっと煌びやかな人形にしなければ、他府県に皆いい所をもっていられると思う。前大河ドラマでも源義経が元服したのは竜王の鏡神社でなくなっていたことがあった。もっと他府県に歴史文化をアピールしてほしい。期待しております。	60～69歳	瀬田北

	こちらへ来て27年、落ちついて生活できますし、湖と山、良い所です。その良い所をアピールするのが下手です。	60～69歳	坂本
	魅力が沢山ある街だと思うので、もっと効果的な宣伝をして認知を広めると転入者や観光客が増え、あらゆる側面で活気がある街になると思う。	20～29歳	膳所
	大津市には、まだまだ広大な土地があると思います。ドーム型の施設を作り、音楽やイベントなど多彩な行事を楽しむ事が出来て、人の往来も増えることでしょう。大阪など羨ましがらずにすみそうです！	60～69歳	田上
市民へ向けたまちづくり	最近の琵琶湖花火大会は、市民の為のものではなく、県外の人々の為の大会になっている。貧乏人は観るなどの様な態度ではなく、規模を縮小、分散し、市民がだれでも楽しめる様にするべきである。	70～79歳	唐崎
	常に市民に目を向け、特にこれからの若い世代や子供たちが安心安全に生活できるまちづくりをしてほしい。食の安全、医療のウソ、などなど本当の真実を理解した上で、市政にあたるべきだと思う。市役所（支所含む）の対応に関しても市民を見ていないと度々残念に思う。本質や実態をふまえて仕事するべきである。	50～59歳	唐崎
	大津市の中心である大津駅がもっと魅力ある商業施設（デパートなど）を作りもっと活気のある洒落た町づくりを考えてほしい。楽しく一日過ごすところが無い。やっぱり京都に行ってしまう。	70～79歳	山中比叡平
	私は74才のおばあちゃんですが最近感じている事は、元気なお年寄が私ですがまわりにいっぱいいます。年寄りが生きがいを感じてすごしやすい世の中になればいいと思う。年よりは、いつまでも役にたちたい、何か仕事がしたい、世の中の為になる事があれば生きがいを感じると思います。お金をあげるよりも出来る仕事をあげる方がうれしいと思います。出来る事は、いっぱいあります。	70～79歳	石山
	計画性のない都市化が進んでいるように感じる。マンションが乱立し、農地は無秩序に住宅地に変貌。歴史文化は素晴らしいが、図書館などの文化的施設が少なく、生涯学習の場がない。	70～79歳	唐崎
	自然いっぱいの大津が好きです。新しいものに建てかえるのではなく、今あるものを大切にしてほしい。高齢者が活躍できる環境がほしい。ボランティアで良いので楽しく生活できる生きがいをもてる大津市を確保してほしいです。	60～69歳	藤尾
	大津駅前が淋しいので、もう少し活気あふれるようにしてほしい。	60～69歳	坂本
	小野駅改札前広場にスーパーやコンビニ等があると良い。小野駅から湖までのながめが良いので、公園にする等景観を変えて欲しい。スポーツ（バスケット等）を盛り上げアピールする等、大津の活気を盛り上げて欲しい。花火大会に初めて行きましたが、とても良かったです。堅田周辺の道路の開発も便利になりそうで嬉しいです。	30～39歳	真野北

道路・河川等の整備、特に住宅・公園廻りの草刈り、清掃を増やして頂きたい。害虫や不衛生の場所が多く見受けられます。より良い環境、衛生的な町づくりを期待しています。	60～69歳	膳所
環境の整備（例えば道路が県道であっても路傍の草の刈り取り、道路の保全など）を、積極的になされた方が良い。住み良い町コンクールを開催しては？	60～69歳	坂本
大津市は縦に長く大津市役所は全ての機能が集中すると足腰の弱い、自立困難者にとってかなり不便性を余儀なく益々要支援者と健常者の格差が拡大されるため本舎機能を市内4～5個所に分割し本舎サーバーで管理、必要によりAIで処理出来るように考えて頂けないか。	70～79歳	田上
ピワイチのコースの整備（公共トイレを増やす。草刈り。川の中の整備）	60～69歳	瀬田
トイレなど、公共施設にもっとお金を使ってほしい。高齢者のために交通網の充実をお願いしたい。	70～79歳	田上
公園の数は多いが、一つ一つが小さいので、大きい公園や遊具が充実しているところがあると嬉しいです	20～29歳	滋賀
琵琶湖に面した公園や広場（スペース）が沢山あるが「水泳禁止」の看板が無い。非常に危険を感じる。	60～69歳	その他
年金生活者が暮らしやすい町づくりと子供と老人の関わりができる優しい町づくり	60～69歳	唐崎
大津、膳所周辺で生活全般出来るようなスーパーや食べ物屋を作って欲しい。	50～59歳	平野
なかなか良い街です。	60～69歳	平野
環境保全活動（気候変動対策）とまちづくりを一緒に取り組むべき。もっと大胆な施策があっても良いと思う。	30～39歳	瀬田南
図書館をもう少しゆっくり過ごせる場所にしてもらいたいです	40～49歳	滋賀
西武のような百貨店があればさらに便利になると思います。	20～29歳	晴嵐
こども、高齢者が安心して歩ける街を目指して欲しいです。他府県から来た者としては、車、バイク、自転車などのマナーがとても悪いと感じます。	30～39歳	仰木の里東
大津市が好きです。	60～69歳	滋賀
小さい頃から住み慣れた街で、一度就職で県外へ出て結婚を期にまた戻って来て、今重度の障害がある子がいます。昔の大津とは近い、どんどん湖岸沿いにはマンションが建ち、人口増加に対して道路整備は進まずどこへ行くにも道が混んで不便になりつつあります。琵琶湖を生かした景観が美しい街づくりを今後期待したいところです。人口増加は嬉しいところですが、医療や買い物等がしやすく、障害を抱える方から、老若男女誰でも集う場所や、大津の昔から変わらない良さを引き継いだ5年、10年、100年後未来に誇れる地域を作っていけるとい	30～39歳	長等

いなと思います。		
高齢者が外に出やすい様に整備して欲しい 独身で現在母の介護で仕事にも出られず、蓄えもないので老後が不安です 老後のフォローを検討して頂きたい	60～69歳	膳所
図書館が少ないです。移動図書館もありますがその時間帯に行かないと借りられないデメリットがあります。購入すればよいのかもしれませんがたくさんの書物に触れるためにはやはり気軽にいける図書館の存在がとても重要だと思います。いま湖西には浜大津と堅田にしか図書館はありません。子ども達だけで行ったり、そこで勉強ができたりする環境をぜひ作っていただきたいです。	30～39歳	下阪本
市庁舎の移転先として皇子山総合運動公園の野球場と陸上競技場の間の多目的広場の活用が検討されているようですが、そこに庁舎ができると大規模な運動施設空間としての一体性が損なわれるので、恒久的な市民の財産として是非とも現状維持をお願いしたい。	50～59歳	長等
いろんな部分で住みやすい街にしてほしい	60～69歳	和邇
自然と共存している滋賀の良さを大事にしてください。	30～39歳	仰木の里
市の図書館がとても行きにくい場所で、不便さを感じています。妹が住む地域では商業施設の中に図書館が入っており利用者が多かったです。	30～39歳	平野
琵琶湖の周りにマンションばかり建設され、昔から大津市に居住している市民としては景観が損なわれ、道路の渋滞も多くなった。転入してくる方の事を考えるのも良いが昔から居住している市民の事を大切に考えてほしい。	30～39歳	滋賀
琵琶湖や比良山をはじめとした自然の中に在って、各々の場所における歴史を重んじながら生活できる、そんな素晴らしい大津がいつまでも続いてほしいと願っています。	20～29歳	小野
琵琶湖花火大会の場所は変えないでほしい。大津市をベットタウン化しないでほしい。県庁所在地なのだから、遊べる所等をもう少し充実させてほしい。目玉となるテーマパーク等がない。高層マンションばかり建ってきているので大津市の雰囲気が変わってきていると思う。京都や大阪の人が住むためだけの場所ではないので、もう少し、地元の人を大事にしてほしい。高齢者ばかりではなく、若い年齢の人にも優しくしてほしい。	30～39歳	滋賀
琵琶湖花火大会、無料観覧スペースについて有料席が増えた事で今年は現地観覧する事ができずごく残念だった。子供の学校生活に必要な制服、準備物をもう少し支援して欲しい。高校などの無償化・滋賀割を子育て世代中心に再度検討してほしい	30～39歳	瀬田北
湖西はそれなりの良さがあると思う	50～59歳	堅田
ショッピングを楽しめる所がないので、デパート百貨店、アウトレッ	40～49歳	青山

ト等の施設をつくってほしい。		
大津京から膳所の湖岸に林立する高層マンションは景観を損なう重苦しい壁である。もうこれ以上の建設はやめて欲しい。	70～79歳	日吉台
団地の公園にボール遊び禁止の表示板の設置をお願いします。よろしくをお願いします。	70～79歳	石山
1月の大雪の帰宅難民の対応や花火大会の対応など住民の方に眼がいてないと思う。	60～69歳	滋賀
便利だった商業施設等が無くなって、マンションばかり建設される。もうマンションはいりません。本当の大津市民が豊かに暮らせない。図書館を新しい施設にしてほしい。全く機能していない。広場やカフェ、駐車場、子どもも利用できるようにしてほしい。住民税で納めていますが、住民に還元されているように全く思えません。本当にマンションばかりもういらぬ。皇子山公園や古くなったプールをキレイにしてほしい。大津市は他の市に比べて、かなり遅れています。若い世代は、草津市や守山市（子育て支援・学校・図書館）ににげていっていますよ。本気で改善すべき。若い世代がいなくなります。	30～39歳	唐崎
大津打出浜周辺はマンションばかりの建設で買物施設や娯楽施設がなく、出かけたいと思いません。高島屋、コストコ、クラブハリエ等、魅力のある企業の出店があれば賑わうと思います。	60～69歳	藤尾
図書館をもっと利用しやすくしてほしい。駐車場も遠いし。公園の中にあるような、出掛けて本を読みたくなるような環境を整えてほしい	70～79歳	滋賀
大津に住み30年になりますが、近年特にマンションの乱立が気になっているところです。この乱立が将来の人口の増減を含めて様々な行政施設や環境などにどのような変化をもたらすのか危惧しているところです。図書館のより一層の拡充と環境の整備を求めています。	70～79歳	平野
西武が無くなりちょっと良い物が買えなくなりました。マンションばかり建ち楽しく過ごせる所が無くなり残念です。何か誘致できないのでしょうか？	60～69歳	平野
膳所～浜大津周辺の商業施設が減少している。湖岸の美しい街並みが魅力的なため、ぜひ活性化を図ってほしい。	20～29歳	平野
・今年の大津の花火大会はがっかりでした。小さな子供たちの為にも、もっと良い方法があったはず。大津市民に観せれないのなら、中止で良かったと思います。・生活福祉課の態度が悪い。失礼である。死亡前の入院費や、おむつ代など、だしてもらえず	60～69歳	日吉台
マンションばかり建築して、景観が悪い	50～59歳	中央
西武百貨店の閉店により、手土産の購入に困っています。マンションばかりが増え、車も多くなり渋滞もよく発生しています。高齢化もどんどん進んでいるので若い方との交流など地域の活性化を希みます。	40～49歳	平野

現在大津市には浜大津の市立図書館の本館と南郷分館、北図書館、和邇図書館の4館があり、移動図書館のさざなみ号も各地区を巡回していますが、本の貸出・返却（あるいはリクエストの受付）だけでなく、図書館の蔵書について時間をかけて相談できる場、また図書館の本を落ち着いて読める場としての図書館の分館を、住民の方も多い膳所や石山、また唐崎や坂本、あるいは市内の各図書館まで足を運ぶには離れている比叡平や藤尾、田上などに作ることはできないでしょうか（既存の施設を作り変える形でも）。	50～59歳	長等
大津市役所の駐車場をもう少し広くしてほしい。駐車場から建物への距離を短くしてほしい。	30～39歳	平野
人にやさしい福祉が充実したまちをこれからもよろしくお願い致します。若い方々が働きやすく子どもを産み育てやすいまちづくりを要望します。	70～79歳	平野
びわこ花火大会のルネ・スカイハイツ北側のフェンスが見苦しく「タダ見ゴメン！」みたいでケチ臭かった。他府県民に対して恥ずかしかった。	50～59歳	平野
近くに大津市の駐車場が有り、その周囲に植樹されている木があるのですが、木の種類としては八重桜、※染井吉野、※南京ハゼ、鈴かけの木が有ります。※印の木が新しく植えられた木（10～20年くらいあります）が、染井吉野が最近切られ、鈴かけの木（1本）が切られています。切るならどうして植樹をするのか。鈴かけの木は切られては芽を出し又切られるという状況です。人はあまり知りませんが鈴かけの木は、冬は見事に鈴を吊した感じです。又、根本の径も大きく径60cmくらいです。堅田にも鈴かけの並木道はありますがこれほどに大きいのはあまりないです。まだ芽が出たりするので生きていたいといっている様です。元のように復活できないものかと思います。	70～79歳	和邇
図書館が古く、場所も遠方で行きづらいため、（駅から離れている。駐車場が遠いなど）まちの文化レベルを上げるためにも改善が求められるように感じます。	40～49歳	坂本
一人暮らし用のマンションアパートも増やしてほしい。	20～29歳	唐崎
自然、山や湖、道路等、常に美しくあるよう、ゴミのない町づくり。人の心や慈悲に充ちた、やさしいおもいやりのある人格になるよう、3才児から、小学、中学、高校と、マナーを大切に、授業を大切にしていきたいです。合掌 祈って居ります。	70～79歳	長等
びわ湖花火大会の場所を変えずこのまま続けてほしいと思います。今回のトラブルは場所を変えたら解決するというものではないと思うし、しっかりと地域の人たちと話し合っって打ち上げ場所は変えずに問題を解決してほしいと思います。花火を目あてに草津から今の家に（浜大津）引っ越して来たのに見られなくなってしまったら悲しすぎるから！！	60～69歳	長等

	大津～大津京にかけて湖岸にマンションが林立しているが、高さ制限や風の通り等、考えて建てられているのか。湖と陸を、マンション群の壁で分断するようなまちづくりをしてほしくない。	60～69歳	平野
	家の前に木がたくさんあり、災害の時にいつ崩れてくるか台風の時や雨、風が強い時に心配になる	70～79歳	晴嵐
子育て対策	子育て支援や医療費助成、中学、高校の学習支援や教育費の支援を強く望みます。高齢者、障害者支援にもっと積極的に費用支援含めとり組んで下さい。	30～39歳	坂本
	子供が遊べる場所が少ない	70～79歳	滋賀
	子供たちに未来ある町作りやよりよい町や市にしてもらいたので、子供たちに残せる町作りをしていただきたい。	50～59歳	唐崎
	バスが高い。子供には1人で動ける様になって欲しいので子供の行動範囲が広がる仕組みを使って欲しい。	40～49歳	坂本
	自治会にマンション全体が入っておらず、子供も公立小ではないため、地域とのコミュニケーションをとることがありません。情報はSNSや広報おつからだけです。デジタル技術を使って、たくさんの市民にもっと地元の情報が行き渡れば良いと思います。	40～49歳	逢坂
	子どもの医療費無料化、期間を伸ばしてほしい。家から車を使う距離でないと図書館がなく、引っ越し後子供は本を借りられなくなりました。図書館を増やしてほしい。あとゴミの分別をあまりしていない家が多いように思います。プラ等資源ゴミの日に出す家庭が少なく、その分可燃で出しているのかと。もう少し分別について指導していくべきでは。あとゴミの日が第〇週の〇曜日とバラバラで覚えにくいので（かんは第1、3木・びんは第4土・ペットボトルは第2、4木とか）資源ごみ（かん、びん、プラ）は月曜日、とかまとめてほしい。（東京はそうでした）	40～49歳	日吉台
	子供が2人、保育園が別々の園に通っているので大変です。保育園をもっと増やしてほしい。常設の図書館が近くにあるといいと思う。	30～39歳	唐崎
	今から子供を生み育てるだけでなく、高校生、大学生への支援も考えてほしい。この年代は保育園も高額で助成金も中途半端な年代。学費も高く県外への進学も助成対象にならないのはおかしいのではないかな？色々な年代への支援を検討してもらいたい	40～49歳	瀬田
	子供達のがのびのびと育つ学校、個性や思いやり人間性を大事に育てていく事を希みます。成功、出世などにこだわらない価値観を教える学校を作してほしいと思います。	70～79歳	瀬田
	子供が球技（野球・サッカー・バスケットボール）をする公園や運動場解放がありません。運動能力の低下を防ぐためにも大津市瀬田近辺にも運動公園の充実を望みます。	40～49歳	瀬田北

保育園代が高すぎて入園させたくてもさせられず、自宅での仕事、家事、育児の両立がしんどく思います。3才以下も無償化にしてもらうなど充実してもらえるとうれしいです。小学校も教員の人数が足りていないとかそういった理由で一人一人の児童に対しきちんと見てくれないのも事実です。子供達を安心して育てられる大津市にってもらえると助かります。よろしくお願いします。	20～29歳	雄琴
子供を育てやすく、年寄りも1人で生活出来るようにIT化だけでなく電話対応可能な生活を望みます。大津市内に西武百貨店がなくなった事は大変不便でそれに代わる商業施設が欲しいです。	50～59歳	平野
子供が幼稚園に通っている頃、夏休みの一時預かりをしてくれる施設を探すのに苦労しました（普段は私立の幼稚園に通っていた為）一時保育をしていた園も人員不足で一時預かりを中止した為、家からも職場からも遠い園しかみつからなかった。（青山学区の為、何かと大津市の施設が遠い所になりがち）子供の医療費500円／月も月末に病院に行き通院となると翌月にまた500円の支払いが発生するのも負担。大津市の図書館が遠いので利用しづらい。南草津に草津市の図書館が有るが当然利用出来ない。草津市に利用できるよう働きかけは難しいものでしょうか。	50～59歳	青山
子供達が将来大人になった時に生き生きとした希望の持てる都市を造ってほしいです。	70～79歳	瀬田北
学校教育が多様化されて、学校に通えない子供達もそれぞれのペースで通えるフリースクールや集いの場所作りに今より力を入れて欲しい。物価高において貧困に拍車がかかっていくことを少しでも防げるような支援をお願いしたい。幼い子供やお年寄りに寄り添えるまちづくりに益々力を入れて頂けるように切望します	60～69歳	真野北
小さな子の支援はありますが中学生以上には特に少ないと思います。中学では特に（公立ですが）格差を感じる事がとても多いです。両親が働いている場合も多く、放任されている場合多く感じます。習い事や塾に通う子たちとの差もとてもあります。家に帰っても誰もいなかったり、勉強がわからなくても塾に通うこともできない家庭もあると思うので、市でそういう子達の居場所や学習支援、食事支援を受けられる場所が必要だと思います。今は昔のように安全な時代ではないので安全を確保するためにもそういった場所が必要ではないでしょうか？あと、SNSの使い方や危険についてしっかりと教育しないと大変な事になると思います。子供の友達の話聞いてゾッとする事も何度かあります。	40～49歳	下阪本

育休中に子供が短児（保育園のあずかりが9時～16時になる）となるのが困る。短児では夫が保育園に連れていけず、首のすわっていない新生児をつれての送迎は大変。民間でもよいので、学童保育を充実させてほしい。フルタイム勤務の場合、18時までのあずかりでは、間に合わない。夫婦2人で働きながら、子供を育てるのが大変。	30～39歳	瀬田南
AIなど用いたスマートシティなど監視カメラの強化といった管理社会になることに抵抗があります。情報の漏洩が気になるところです。授業中集中しているか脈拍（デジタル）で管理している学校があるそうですが、そのような学校には行かせたくありません。いつも管理されている、誰かに見られている緊張感の中で過ごさないといけない子供達を不憫に思います。マスク警察や消毒液で手を除菌することの強制、あらゆる強制の中でしない子を見つけては正義感で指摘する子供不必要な分析を子供達の中に作っていると思います。子供にはのびのびと自然と触れ合ったりしながら感受性豊かに育ててほしい。せっかく自然に恵まれた土地なのに。ITについていくことも必要なのかも知れませんが、人間らしさや人間の良いところを失ってしまうような環境では淋しいです。人は自然なくして生きていられません。菌だつて必要です。言われていることだけでなく、疑問に感じたことは調べて考えられるようになってほしい。自然と触れ合える（学べる→畑・自然・農法など）自然を大切に出来るような（特に幼稚園・小学校）教育機関に入りたいです。除菌にこだわる方々とはクラスを分けたり、マスクに賛成な生徒とクラスを分けたり、へたに同じ狭い空間に閉じ込めないで、お互いの意見を尊重して住み分けて生活する。そんなストレスの少ない学校？社会になっていけば良いな…と思いました。 （コロナによって）子供の接種券に“調べてから接種は考えてください”と書いてあり、少しホッとしました。彦根など申請式の方がより良かったですが、大津市で良かったと思いました。映画「夢見る小学校」のような学校が、公立でもできたら良いな…お疲れ様です。よろしくお願いします。森のようちえんが増えるといいな。子供連れで行って子供は遊ばせて、隣で母親は寝転んだり（お昼寝、休憩したり）、ご飯が食べられたり、そんな実家みたいな存在が大津市にあればもう1人産もうかなと思う方が増えると思いました。こういうことを話すと、それをサポートしたいという子育てリタイア組のお母さんや利用したいという現役の子育て組のお母さんがいました。需要はあるし、手を貸せる人もいるけど、マッチング出来ていないのだなーと感じます。求めている人は多いと思います。学校でタブレットの授業など私は不要だと思っています。学校に何を見たかそのタブレットで見たものが全て筒抜けになり知らないうちに細かいところまで個人情報把握されていないか？流されていないか？気になります。フッ素のうがいもの（学校での）やめてほしいです。やりたい人は家でやりま	30～39歳	晴嵐

す。学校で同時にされると仲間外れが嫌でやりたがる子供がいます。半ば強制みたいなものです。		
高校生まで医療費無償化してほしい。子供が、京阪電車が好きなので、グッズをたくさん出してほしい。浜大津駅などでグッズを売ってほしい。グッズがないのは勿体無いと思う。フォレオや支所などで、図書館の本を貸し借りできるようにしてほしい。（借りるときはHPなどからリクエストできるようにする。）	30～39歳	瀬田
あまりよく分かりませんが、大津市の人はみんな親しみやすく、自然たくさんで、子供ものびのび過ごせる町だと思っているのでこのままで十分です。強いて言うなら、公園の遊具を増やしてほしいです。子供たちが最近公園じゃなくて家でゲームしたり外で遊具で遊ぶと言うのがなくなったなと感じました。	20歳未満	青山
子育て、教育支援を素早く充実させてほしい。子供の成長は早く、議論・検討している間に手遅れになってしまう。大阪府・明石市のように子供を平等に考えてもらいたい。まずは所得制限の上限をなくして子供の補助の不平等をなくするのは簡単なことではないだろうか。増やすことは難しいことだとしても…。県や他市との連携を積極的に行なってほしい。県立図書館と私立図書館、隣市の図書館との相互貸出・返却に取り組んでいないのは大津市ぐらいです。学習・自習できる場所を作してほしいです。中学生・高校生への医療費助成の拡大が進められたことはすばらしい取り組みだと思います。また、キャッシュレス決済還元ポイント事業も物価高が進む中、とても助かりました。ぜひまた導入してほしいです。	40～49歳	瀬田東
図書館が遠いので、駅前とかにあると便利で良いと思う。子どもが歩いて行ける所に作してほしい。車やバスに乗って行くのは不便で子供達の本を読みやすくしてほしいと思う。高齢の人も遠いという声を聞いている。瀬田駅と石山駅の間に駅を作してほしい。大津市にも観光客がたくさんきてもらえるように温泉等、HOTELやショッピングや美味しいもの食べられる街づくりを考えて作ってほしいと思う。USJみたいな遊ぶテーマパークがあればと思います。	50～59歳	瀬田
現在の公園を自由に利用できるようなまちづくりを行いながら、住みやすい学区であることを希望します。公園を子供たちに利用してほしいと思います。	70～79歳	膳所
高校や大学の助成金制度を増やして欲しい	60～69歳	坂本
大津市の子供への支援が素晴らしい。でもコロナ禍の冬に支給された子供が居る家庭への補助金？を収入額の問題でギリギリアウトで貰えなくてとても悲しかった。2人目の子どもが産まれたばかりで、生活自体は裕福でもないのに貰えなくてショックだった。	30～39歳	下阪本

教育に力を入れるべき。 少子高齢化に抗うには、子育て世帯が選びたい街にする必要がある。子育て世帯が増えない限り税収も増えない。	40～49歳	瀬田南
市内小中学校に1人1校の学校司書配置を求めます。	40～49歳	堅田
学校選択制度はありがたいが、中学生からは自転車通学可能にすべき。過去に事故があったのは知っているが、自転車通学不可にするのではなく、交通ルールの見直しをさせるなど、ほかの方法を考えるべき。電車は不便なので、（満員電車や本数、料金や湖西線は天候により運休も多いなど）電車通学は不便。	30～39歳	雄琴
子供達の駅までの送迎が大変です。乗る人が少ないためか？！バスも廃止されたため学校も習い事も遊びに行く時も駅まで誰かが送迎しないといけなくて、仕事をしていると困る時があります。	40～49歳	和邇
子育ての面になりますが、病児保育がほとんどなく、仕事（正社員）しながら子育てすることに対しての支援が手薄だと感じます。近隣に頼る親類もなく、夫婦で協力してやって行かざるを得ない家庭もあります。そういった家庭への支援があるべきだと思います。	40～49歳	雄琴
2点あります 1点目は長男が中学生になりました。 大津在住のため、秋以降しかまる福拡張対象にはなりません。4月以降現在にいたるまでに骨折、歯の治療等で医院での支払いがありました。病や怪我は出来るなら、ないに越したことがないですが、選べるものではありません。せっかく対象が広がるなら、また近隣では中学生も対象になっているのならこの空白期間は残酷に思えてしまいます。2点目は、自身の加齢に伴い運動量を増やしたいと考えています。石山は歩道も狭く、ランニングには不向きです。市営の公共のプールに通いたいと思った時、富士見台の温水プールとなります。8月に歩いて向かいましたら、到着までに滝のような汗。とてもではないですが、今後継続的に通えそうにありません。滋賀県は自家用車ありきで考えすぎているように思います。バス等、公共交通機関を充実させるか、市営等のスポーツ施設を積極的にご検討いただきたいです。環境が整っていると、何を持たなくとも健康維持のために、経済的にも安心してこれからの老年期も運動を取り入れつつ、過ごすことができるように思います。市民の健康寿命にも繋がると思っています。どうぞ個人的な目下2点ですが、きっと多くの方の分かるにつながると思いますのでご検討よろしくをお願いします。	30～39歳	石山
教育の充実。他市町に比べて小中のタブレットの有効利用が著しくできていない。	40～49歳	和邇
もう少し子育て家庭によりそった町にしてほしい	30～39歳	瀬田
共働きが当たり前の時代であるので、子育て世代が働きやすい環境や制度作りをおこなってほしい。	30～39歳	瀬田北

小中学のいじめ、不登校等は十分ではないと感じる。現実に相談窓口 に相談しても教師と連携とのことだったが、教師が信頼できない場合 の対応が何もない状態だった。	60～69歳	瀬田東
側溝がカバーされておらず、小さい子供が歩いたり走ったりして側溝 に落ちないか不安なので対策していただけると助かります。	30～39歳	平野
保育園、幼稚園が以前住んでいた石川県より劣っている印象を受けま す。通園バスなど拡充できれば保護者の更に負担軽減になるのではと 思います。	40～49歳	その他
子どもが遊べる公園が無さすぎる！もっと増やして欲しい！	20～29歳	中央
湖西バイパスの渋滞緩和対策。保育園、幼稚園、学童の整備を進め、 働きたい親御さんが安心して働ける環境整備。	40～49歳	下阪本
事情で施設に住んでいる携帯が持てない高校までの子供さんに携帯が 持てるような国の子供庁に働きかけ格差差別無く災害など非常事態対 応身を守れるようにしてあげてほしいです	60～69歳	真野
大津市に限らず、子ども手当は3歳になった瞬間に減らすくせに、保育 園料は年度で管理しているのが意味わからない。どちらかに統一して くれ。今病気で無職なのに、去年収入が多いからって保育園料高くす るのはおかしい。何か助けてくれる政策があるならきちんと周知させ てくれ。我が家は世帯主が転職活動中で収入激減したのに、子ども手 当減らされて、3歳なのに来年4月まで保育園料払わされて、保育園料 高くなった。絶対おかしい。明石市を見習ってほしい。次引っ越すな らそういう子育て世帯に優しいところに住む。どんどん子育てが厳し くなっているなと感じています。大津市はとても範囲が広いので、な かなか手が回らないところが多いかと思いますが、還元されている感 覚があまりないなというのが正直な印象です。	30～39歳	石山
大津市にも中高一貫の学校があると良いと思う。	40～49歳	南郷
子供たちのスポーツ環境が変わらず、よりよくしてほしいです。	40～49歳	瀬田
これから子どもを持ちたいと思っていますが、「子育て」の観点で住 む場所を他府県も含め検討する予定です。働きながら、子どもに良い 環境の中で子育てしたい！と思える市にしていきたい。	30～39歳	晴嵐
学校と家だけではない第3の場所でのびのびとできる子どもを増やした 方がよいと思う。大津の将来をになう人たちを育ててほしい。せっか くたくさんの自然もあるのだからフィールドワーク、後料理教室や農 作業体験、植物、昆虫、食物に触れ合えたり、興味のある事の専門分 野の人から話をきくとか実際に長期的に習うなど。それらの経験が土 台となってITは生かされる。問題解決のツールとしてアプリなどをつ かうのだから。	50～59歳	膳所
小学生以上の子どもの医療費も無料にしてほしい。	30～39歳	青山

	子どもたちが遊べる公園への予算をもう少し増やしても良いのではないか。草が伸びている、遊具が古くなっているなど、してきている。子どもは未来の希望であるため。	30～39歳	滋賀
	小・中学校の夏休みをもう少し短くして欲しい。今や両親共働きがあたり前で、子どもが留守番する事が多くなってしまう為と、休日（祝日）が増え、授業時間が短くなっているのに、夏休み期間に休日が増える前とあまり変わっていないので。	40～49歳	南郷
	病院（特に小児科や発達相談）について、もう少し学区毎でバラツキをなくしてもらいたい。	30～39歳	富士見
	給食費を無料にするべきだと思います。公平に恩恵があり、大津市に住んでみようかとのきっかけになると思う。高齢者むけに巡回バスを！さらに高齢化がすすみ、移動困難の人が増えるので。	50～59歳	石山
	子育て支援、もう少し様々な取り組みがあってほしいと感じます。物価高騰で苦悩が増えてしまっていて子のいる家庭に現金は厳しくても何かしらのギフトカード（商品券など）あっても良いなと思いました。	20～29歳	瀬田東
高齢者対策	高齢化が進むなか、福祉、介護の施設の充実に期待します。	50～59歳	滋賀
	介護保険料が高すぎる。下げてほしい。公共交通機関の交通補助やミニバス等の運転をして欲しい。	70～79歳	日吉台
	高齢者が増えて行く中、デジタル化について行けない諸手続や色々なことが、老いても出来やすい町にしてください。	60～69歳	和邇
	平均寿命の高い滋賀県なのでさらなる高みをめざして、イキイキと生活が送れるような物、サービスの充実をさらに進めていただければありがたいです。宜しくお願い致します。	60～69歳	青山
	世の中が人手不足と物価高騰、年金だけは暮らしにくい。この頃動きたい高齢者がたくさんおられるはず、それとともなって子育てをしながら働かずにはいられない若い世代、少しでも皆が幸せに暮らしていけるようにもっと「育児ヘルプサービス」を充実してほしいと願います。	60～69歳	晴嵐
	高齢者へのサービスをもっと充実させて欲しい	70～79歳	仰木の里東
	何でもデジタル化されてきていますが高齢者にはわからない事が多いので配慮をお願いします	70～79歳	日吉台
交通整備	国道1号線の片側2車線化、右折ラインの設置等交通渋滞の解消にも取り組んでいただければありがたいです。	60～69歳	瀬田東
	鉄道、バス、道路などの交通が整備されておらず不便で生活しにくいです。早急に改善していただきたい。	60～69歳	仰木の里東
	草津市のまめバスのような街なかを走るバスを充実させてほしい。瀬田駅の階段（東口）に真ん中ほどに手すりを増やしてほしい（片手しか使えない者には危なく不便な為）	50～59歳	瀬田東

住宅内の一般道路での頻繁な路上駐車に困っています。警察の方に相談しても自治会の問題として相手にしてもらえない。路上での駐車違反は「道路交通法」で違反とされているはずですが。自治会では中々解決出来ません。	70～79歳	田上
歩道がでこぼこしてたり、車優先になっていて歩きにくい。歩道のまん中に電信棒があって通りにくい。電線を地下に埋めて歩きやすくしてほしい。また自転車専用道路も切れ切れだったり車道にいきなりなったり整備されていない。安心して自転車に乗れるようにしてほしい。琵琶湖に面した場所に高層マンションを建てる許可など出さないで下さい。だんだん琵琶湖が見えなくなって景観が悪くなってきています。この間の久しぶりの浜大津花火大会の時高い塀を高額で設置し、高額の観覧料を支払った人だけに見せ、元々の住民は音だけ聞かすなんてだんだんまちがった方向に進んでいます。花火は風流だとか夏の風情だとかいう昔からののんびりした花火大会はだんだん影をひそめ、お金優先になっているのはおかしいです。	70～79歳	下阪本
小学校位から人は右、車は左と教えるのを強くしてほしい。特に、自転車が右側を走ってくるのが目立ち、あぶない！！自転車にも罰金を取ればいいと思います。車を運転していてヒヤッとする時が多々あります。大人の人も多いです。	70～79歳	堅田
最近では琵琶湖近くにグランピング、山にオシャレなカフェが出来たり、滋賀の自然が感じられていると思います。車がないと生活できないと日々感じるので、交通が整備されると高齢者の方も暮らしやすいと思います。	20～29歳	下阪本
県庁所在地は、大津ですが、草津、守山の方がいろんなお店もあり、食事に近所のお友達と行く時は草津、守山です。皇子山体育館も古く、今年の夏は暑くて、ダイハツアリーナは遠すぎと発展がないねと皆言われます。高齢に皆がなりつつある今、電車で行ける体育館がありません。増々、高齢者が増えつつある今、バスは少なくなり、（今は運転していますが）タクシーも少なくなっています。今日も真野公民館に卓球行きましたが、エアコンがつぶれていて、暑い中、卓球していました。卓球台もやっと市役所からの手配で、こわれた台替がしましたが、壊れている台が横においたままで、あぶないです。近所の空き家が多い。まあ、どこも日本全体空き家は多いですが。美空団地の横道から、仰木、堅田行く道が、何年たっても開通されません。バイパスも混んで困ります。→道路を拡張されているのは知っていますが。	70～79歳	小野
道路インフラなどについて、例えば住民が、危険を感じ、カーブミラーを設置して欲しいなどの声に、もう少し、積極的に耳をかたむけて欲しい。まだまだ車中心のまちだと思うので…。	40～49歳	真野

現在、大津市坂本地区に在住している者ですが、日吉神社～湖西道路の側道を通る道路、その道路の拡張は大部分進んだのですが、まだ、立ち退きを拒否している所もあり、なかなか工事が進まないみたいですね。一日も早く綺麗な道路を通して下さい。期待しております。大津市の一市民より！	70～79歳	坂本
昔の様に県道（558）沿いの定期路線バスの運行！！	70～79歳	木戸
大津市図書館が古く、利用しづらいので、交通の便も良く広い面積を確保できる所に新しく作ってほしい。現状では、古びていて館内も薄暗く、駐車場も離れていて、駐輪場も図書館前の狭いスペースにあるので、利用しづらい。書庫からの本も、一定時間待たないと受けとれないシステムになっている。他市の図書館と比べて、非常に利用しづらい場面が多く、がっかりしている。	40～49歳	中央
私は駅から徒歩10分ほどですが、夜、8時すぎると家に帰る道が真っ暗です。街灯が少なすぎと思います。あと何年かしたら車の免許を返そうと思うのですが、後のケアを何か良い方法があれば良いのですが…	70～79歳	小松
都市計画、道路整備、河川の整備、整理。行政手続の利便性。	30～39歳	坂本
琵琶湖の更なる活用（交通／観光の両面で）JR大津駅～浜大津間の活性化・京都観光勢力（人、店等の）の引き込み活動	70～79歳	真野北
現在自家用車を利用していますが、今後高齢となり免許証返納となった時の交通手段に不安を感じます。現在のバス等では本数も少なく、運賃も高いタクシーはさらに家計を圧迫する。乗り合い制度や他にも高齢になっても安心できる交通手段の充実を検討頂きたいと思います。	50～59歳	唐崎
防災に強いまちづくりをしてほしい。交通網の整備をしてほしい	50～59歳	富士見
大津市だけでなく、滋賀県全体で車社会ベースとなっていて、電車、バスなどの本数が減らされたり、バスの路線が廃止になったりと車を持ってない高齢者や運転ができない者にとっては不便な街であるので、交通（公共）の便を良くしてほしい。学生の通学にも不便な地域もあるので、住み良い環境作りに取り組んで頂きたい。	50～59歳	唐崎
称号施設が充実して交通渋滞、交通事故が多くなってきた気がするので道路整備（歩道含む）にもう少し力を入れて頂きたい	50～59歳	瀬田北
私の住んでいるところは、住宅地で、小学校、中学校もあり、住宅内の道路が一部抜け道になっている様で、大型のダンプカーやゴミ収集車が、スピードを落とさず走り抜ける為、中学校の方のカーブもあり、安全安心のために通行規制をしてほしい。近くで交通死亡事故もあったので。	70～79歳	真野北

湖西道路下のバイパスの信号をなんとかして欲しい…。161号線の中央線についていつまであんなことをしているのか？早く2車線にすべき。対湖岸で行われているイナズマロックとか言うやつはこちら大津市に低音が響き健康被害を訴えたい。行政として対処するべきだ。とにかく交通便・信号タイミングが問題だと思う。	50～59歳	日吉台
今は車の運転をするので買い物等生活に困っていないのですが、数年後乗らなくなったときにどうなるか不安です。高齢者が困ることのないようなまちづくりを望みます	60～69歳	青山
交通整備がされ、外出しやすくなることで健康寿命は伸びていると思います。医療の現場はデジタル化が進んできていますが、介護と医療連携のデジタルで同じツールを使うことで介護の現場や市民の負担軽減を図ることができます。高齢者が外出しやすくなり、介護福祉業界の負担が軽くなれば地域づくりに力を注げると思います。又、せっかく良い案を市に挙げても担当者が変わることでいつの間にか立ち消えになってしまいます。少しずつでもよき方向へ進めていけるよう継続できるよう人事異動の仕方も考えていただきたいです。なかなか引き継ぎも困難に見受けますので。	50～59歳	仰木の里東
車移動での渋滞がいやなので道が広くなればいいなど	40～49歳	その他
JRの運行本数を減らすべきでない。街が衰退する。県の補助で維持すべき。	60～69歳	小松
湖西のインフラ整備に力を入れて頂きたい。週末に渋滞が多い。JR湖西線の各駅前の開発を積極的にやってほしい。	40～49歳	唐崎
大津は、交通の利便性にも優れながらも、のどかに健康的に暮らせる素敵な街だと感じます。ぜひ大津のより良い街づくりをお願いします！	20～29歳	青山
歩道などの修理、補強が放置されていて危ない場所がある。駅周りの開発は進んでいるが少し離れると、交通面が不便になりやすい	30～39歳	瀬田
都市計画や道路行政の全体像がよく見えてきません。交通渋滞による経済的損失が大きいように思えます。行政もお忙しいのはわかりますが、コンサル主導で、頭書きやタイトルだけを付け替えたらずその地方都市でもつけるような計画はやめて、しっかりと30年50年先の計画をお願いいたします。	60～69歳	中央
渋滞のない道路網の整備をお願いします。	40～49歳	富士見
琵琶湖周辺の交通渋滞の緩和を検討して欲しい。マンション建設により人口密度は増加しているが、交通整備が追いついていないように感じる。子どもの遊べる施設に充実化して欲しい。特に夏場や悪天候など屋外で遊べない場合に室内でのびのびと快適に遊べるスペースが欲しい。現状、子育てをしているが選択肢が少ないと感じる。温暖化に適応した施設を作って欲しい。	30～39歳	富士見

地元の路線バスの本数が少なすぎて、特に仕事をしている時、朝の通勤時と夜帰宅時にバスが全くないのはいかがでしょうかと思います。せめて小型バスでも走らせて欲しい。	60～69歳	真野
国道558号線の渋滞緩和策に取り組んでいただきたい。琵琶湖でレジャーボートが気軽に係留、休憩、飲食できる施設が欲しい。	60～69歳	その他
他県の人に琵琶湖の魅力がもっと強烈に印象に残る事業があると良いなと思います日用品以外の買い物やレジャー、カフェ等特別な食事は京都、大阪、草津に行きます。大津市でもそれが出来たら良いのになぁと思っています。何か一つこれだけはどこにも負けないくらい力を入れている事があれば良いなと思っております。例えば明石市のように子育て支援に全力を注ぐ、六甲のように美術教育に力をいれる、など。理想は、日本一DXが進んでいる市で、それにより子育て、教育、介護医療、商業、産業、観光レジャーが全て連携でき、多くの市民の機動性と生産性が上がり、街全体が効率的でゆとりがあり感性豊かに生活を営める文化になることを望んでいます。美術など感性を育む教育と事業を増やしてほしいです。美術館やアートレジャー。市民として出来ることがあれば力になりたいと思います	30～39歳	平野
大谷町に、住んでいますが、浜大津から上がって来る方も、京都から来る方も車が多く、家がそこなの渋滞に巻き込まれイライラします、大谷団地側の山から抜けられる道などを作っていただけたら、そのストレスが少しでも無くなるのと思います。大谷茶屋側の踏切も何故車が通れないように閉めているのか、あそこも開けたら団地の方は週末のかねよの客で混雑しているのに巻き込まれず帰れるのに、と思います。お願いします！	30～39歳	藤尾
誰の所有かわからないがために舗装されず、雨降りの度に大きな水溜まりができ自宅前が川のようになり、歩きづらい道路の改善を是非考えて頂きたいです。	60～69歳	晴嵐
湖西線の終電を遅くしてほしい。	40～49歳	唐崎
滋賀里や高砂にバスがない。高齢の方は買い物がとても不便そうです。	40～49歳	滋賀
車がないと行動がしにくいです。祖父母は免許を返納しているので大きな買い物が大変でインターネットも使えないので実店舗に行くしかありません。その度にタクシーを利用するのは経済的にも良くありません。バスの運行本数を増やすなど、高齢者が利用しやすい乗り物の制度を充実させてください。	20～29歳	坂本
駅周辺の魅力ある街づくりをお願いします。	50～59歳	平野
大津京に転入して来ました 大津京駅の利用者数はまだまだ増えるとおもいますので、駅の規模と施設の拡充を希望します	50～59歳	その他

伊香立中学校の通学バスの復活(女子生徒が多い上に防犯上心配な通学路ばかりのため。民間のボランティアではなくしっかりとした通学バスを) 和邇川沿いの道(志賀日赤～中井医院まで)の道路幅を広げて欲しい(ダンプの往来がかなり増えているのと道が狭いためセンターはみ出してカーブを曲がってくる車が急増しておりかなり危険なため) 少子化対策をしっかりとって欲しい。大津市なら産みたいと思える対策を(妊娠期～大学まで子育ては続くため、子育て＝小学校低学年までという考えを捨てて欲しい。このアンケートの設問もまさにその考えであったが多くの家庭では子供の高校～大学あたりの期間が心配で二人目三人目を諦めている) 少子化対策をすることで将来的な税収アップも見込めるため、一時的な金銭的支援もありたいが、それよりも教育機関への充実した支援を。 検診を受けられるかどうか、もっとわかりやすくサイトに記載してほしい。トップページから探しているが見付からない(仕方なくGoogleなどで検索しても古い情報が出てくる)	40～49歳	和邇
京都、大阪に比べて交通の利便性が悪い	70～79歳	その他
湖東側と比べて全体的に見ると商業や交通の便に発展が少ないように感じる	30～39歳	雄琴
湖西の活性化が遅れているように思います。湖西線の本数も減りとても不便に思います。商業施設を誘致して利便性を高めて欲しいです。	50～59歳	木戸
道路整備の点で遅れているところがあると思うので早く改善して欲しい	50～59歳	瀬田北
近くががけ崩れ危険地域になっています。何か対策はないのでしょうか。広報誌は全家庭に配布してほしい。	70～79歳	和邇
藤尾学区は大津市とはいえ生活するのは京都市方面に行くことが多いです。京都市の医療機関とか公共施設も手軽に利用できるようなになれば嬉しいです。	70～79歳	藤尾
石山南郷地区を中心にLRTの導入を検討して頂きたいです。	40～49歳	南郷
支所、駅、スーパー、と団地間のコミュニティバスの運行、民間バスの路線、系統の見直し、大形バスから中形や小形へ切替え。	70～79歳	小野
「夢があふれる大津市」に向けての提言です。◎市民病院の健全化、スグに！◎比叡平へのバス便、増便を！◎競艇場は不要！いこいの場に！湖畔公園を！◎登山・ハイキングルートを整備！市民の健康の為に！◎ヨット・ボートの試乗会を！柳が崎や浜大津のポート・ヨット拠点を活用して、市民に向けた機会を創設して下さい！	50～59歳	小松堅田
JRが止まると京都・大阪から石山までしか帰れない。鉄道、バスがもう少しあればと、思いました。なかなか湖西の方に行くのも車がないと不便で、大津市は大きいのに湖南の方がにぎわっていて少しもったいないと思う。山科からしかアクセスできず、土地が安く家も買いやすいのにとっても、もったいないし、若い人としては、もう少しどう	30～39歳	瀬田北

にかしてもらえれば人口も増えると思う。学校とか遠い。30分以上かかるなら、自転車かスクールバスなど考えて欲しい。		
バスをふやしてほしい。高齢者が免許返納してから足腰が弱って長距離歩けない。50年前が便利でした	70～79歳	滋賀
バスの本数を増やしてほしい	70～79歳	雄琴
若い頃から50年以上、車の運転をしていますが、そろそろ返納（免許証）を考える年齢になって来ました。1番困ること、通院の足！日々の買い物の足！バスの回数が少なく、重い荷物を持って歩く自信もありません。コミュニティーバス短距離、短時間利用、細かい乗降場所のせて英など簡単なことでは無いのですが、いかに向けた取り組みの充実を計ってください。又、近所の空き家問題も気がかりです。持ち主は絵しょうが、草など生えっぱなし！用心も無く火災なども心配です。廃墟となった市営住宅もでしょうか？	70～79歳	石山
京都バスの問題でいつまで今まで通り暮らせるかかなり不安です	70～79歳	小松堅田
市バスの料金が高いので考えてほしい	50～59歳	田上
大阪にいた時と比べるとJRがよく遅れるのですごく困ります。なんとか他の手段で考えてほしい。指定ゴミ袋の撤退化！ムダだと思います。ビン・カン集めもいちいち入れるのはどうか！？コンテナとかに集めると良いと思う。	50～59歳	仰木の里東
JR石川駅付近や、瀬田駅は街づくりができていますが、この野郷原。神領、瀬田1～3丁目地区町が古いままで、もっと開発（スパック等）をするべきである。	60～69歳	瀬田南
堅田駅付近の道路を早く整備してほしい。花火はひきつづき開催してほしい。	50～59歳	小野
大津市の駅まわり（特にJR浜大津）、道が不便、いつも混むし、抜け道もない。電車もバリアフリーでない所、施設も古い所が多い（トイレ、エレベーターなど）京都や草津のように栄えて欲しい。ピエリやイオンのような子供が喜ぶ施設が増えてほしい。老人も多いのでバリアフリー化、イベント増やしてほしい	40～49歳	藤尾
住吉台に隣接した和邇北浜急な坂の区画ですが、穴の空いた道が多く車をはねる。歩行者は穴を避けて通るなど不便ですので平らにしてほしいと常日頃思っています。どうぞよろしくお願いいたします。	40～49歳	和邇
湖西に住んでいると南部に比べて歩道が老朽化している場所がとて多く、普段の買い物にベビーカーを使う事に躊躇ってしまう事があります。安全のためにベビーカーに子どもを乗せたいのに、乗せられず、日々の買い物がしづらいです。歩道の幅を広く、ガタつきがなければいいのになあと思います。	30～39歳	唐崎

	プリンスホテルの近くに、たねやさん主催となって観光地を作られると聞きましたが、道路渋滞は大丈夫でしょうか？びわいちで自転車が走ることも良いのですが、膳所公園付近がとても危険だと思います。石山北口の開発も良いと思いますが、前は東海道もあり、道路の整備がどうなるのか気になります。	50～59歳	晴嵐
	道路整備が最近出来ていない様に思われます。道が穴あいている所多いです。バイク等の転倒につながると思います。整備をお願いします。高齢者にやさしい市にしてほしいです。	50～59歳	青山
	堅田駅まで歩くが歩道が悪すぎる。段差、狭い、アップダウンが多い。直してほしい。	70～79歳	堅田
	道路がかなりトラックの往来が激しく痛んでいるケ所も多いし補修してほしい。道路際に住んでいるので家が地震の様にゆれるし壁や天井にキレツが入っている。車のスピード出しすぎを防ぐ意味でももう少し信号機を設置してほしい。植栽された樹木も緑化には大切なので、簡単に伐採しないでほしい。緑がどんどん減っていく。自然も住む環境に必要。何か意見を言うと、「市の予算がない、県の予算がない」と言われるが、税金支払っている身にしてみれば、キチンと住みやすい環境を整備することは大切だし、予算を工面することも、市のつとめのはず。老人にも住みやすい大津市に	60～69歳	晴嵐
	とても住みやすい所だと思って居ます。昔の様に余り災害にも合わず恵まれた所だと思います。街の環境も整って居るので良いと思います。あえて言うならば、もう少し道路等を広くして頂くと良いと思います。	70～79歳	瀬田北
行政への要望	税金が高すぎる。花火大会に税金を使うな。道路がせまい。混みすぎ。土、日も支所を開けてほしい。税金に対してサービスが良いとは思えない。ポイント金を現金にしてほしい。すべての人にポイント金電子マネー（現金）をつけるべき。不公平だ！！	50～59歳	田上
	インフラ整備は重要だが、既存施設の更新や将来世代への負担にもっと配慮すべき。高齢者中心の行政より、これからの世代を大切にすべき。少子高齢化対策なくして大津市の将来なし	50～59歳	瀬田南
	支所や大津市役所で現場の人は忙しく立ち振る舞っているが、中間管理者風の人は遊んでいるように見受けられる→棚で本を読んでいるとか！ヒマそうにして、手助けをする気配もない人がいる（エラそうな顔で）→タマにはあるが見掛ける	70～79歳	膳所
	マイナンバーカードやコロナワクチンの手続きなど、とにかく対応が遅い印象です。成人式の案内はがきが白紙だったうえに参加登録している友人の一人の名前が抜けていたが当日対応してもらえなかったことはとても残念でした。	20～29歳	坂本

自治会では高齢化が進み若い人は自治会に参加しない傾向です。市が主導的に自治会へデジタル化を推進し各自治会が主体的にデジタル技術を活用できるよう補助していただきたい（高齢者へのデジタル支援など）	40～49歳	真野北
生活について不安を解消できる諸問題は山積しており、個人差にもありますができるだけ限り困っている問題に対応できる行政からのアプローチに集中して解決の糸口になることを望んでおります。	無回答	瀬田東
掛け声だけでなく、実際歩いて住民にインタビューをしてください。琵琶湖だけに頼っているのではなく、生活する人たちの気持ちを理解してみてください。塾ばかりいいりません。	70～79歳	平野
広川1丁目の比較的新しい住宅街に住んでいますが、自治会がなく、災害時などの諸々の危険や住民のつながりのないことが心配です。	70～79歳	堅田
大好きなまち大津ではありますが、これから高齢化・少子化に伴い、財政の悪化や設備の老朽化等により、暮らしに様々な影響が出てくるのは仕方のないことだと考えています。財政難の中で優先すべきところを見極めるのは非常に難しいことですが、多くの方が納得できる選択となることを願っています。	50～59歳	日吉台
各学区に支所の職員がいるのだから、もっと、住民と密接にかかわって、地域に合ったまちづくりに関わってほしい。一部の自治会役員だけでまちづくりが決定されているように思う。市が力点を置く地域に偏りがあるためか、人口集中地域と減少地域と分かれている。特に旧志賀町は寂れる一方だ。	50～59歳	和邇
大津市の市役所に手続きで出向いたとき、寒すぎました。古いしトイレもあまり綺麗ではないため、建て替えが必要だと思う。また、瀬田付近の渋滞が酷すぎるため、道の整備をしてほしい。	20～29歳	瀬田東
市民側に立ち、市民の立場に立った、市民のための行政	50～59歳	真野
経済をまわす活動を活発にしてほしい	40～49歳	南郷
音楽関係のサークルを増やして欲しいです	50～59歳	堅田
市民の声を気軽にくみ上げられる「目安箱」のようなしくみがあると良い	50～59歳	瀬田北
介護しやすい制度に力を入れてほしい。	50～59歳	下阪本
特にないが、大津市役所が遠い。書類などを取りに行くのに瀬田東地区からだ時間がかかってしまう。最寄りの支所で出来ることを増やして欲しい。	30～39歳	瀬田東
ゴミの分別について、空き缶はできるだけ地域の集団資源回収に出してくださいと書いてありますが近くのスーパーなどでは回収されていないです。もう少し回収して下さる場所が増えればいいなと思います。	20～29歳	その他
市役所の早期建て替え。支所の削減。自治会組織の見直し（自治会加	50～59歳	仰木の里

入率を考えると市の下請け仕事は無理がある)。		
自治会活動について、琵琶湖一斉清掃は、自治会に任せるのではなく、大津市民として全ての人が琵琶湖を守るという気持ちを持ってもらうことが必要かと思います。老人の免許返還後の、生活支援の充実をお願いします。	70～79歳	堅田
今の市長さんになられてからいつも顔と名前がわからない。存在感が無い。一時的な給付金(バラマキ)がとても増えたと思う。長期的な改善策を親身になって考えて頂いているようには思えない。	50～59歳	和邇
大津市発注の公共工事が少なすぎる 公共工事の竣工書類の簡略化を進めるべき	20～29歳	坂本
山と琵琶湖に挟まれた独特な街を作る都市計画を示してほしい。	70～79歳	雄琴
女子会が集まってキーパーさんと一緒に暮らす。家を出て一人一人が生活リズムを作りたい。オンラインをしてみたい。	30～39歳	膳所
自治会の委員を務めています。会にはなから参加しない・退会する方が大変多いが、このような方からは防災対策に必要なデータも入手しづらいし発信もされない。強制的に参加・入会する条例でも出来ないものかと強力に思います。	70～79歳	瀬田
ごみ収集の改善	50～59歳	晴嵐
子どもや老人は国が支えて行く税金の使い方をして欲しい。そこが安定すれば貯蓄に依存しなく経済が回せるのでは大津市は福祉が1番の住みやすい町になって欲しい	50～59歳	堅田
スポーツ等、大会に参加するのに、補助金等少ないように思います。(他の市町村に比べて)選挙の時だけ頼むのではなく、声をかけたり(忙しいだろうけれども)こんな事をしていますと、報告等するようにしていただければと思います。他に依頼しすぎだと思います。	60～69歳	堅田
ごみの無い近江舞子、琵琶湖で泳いでいると、水上バイクの波が規制してほしい。人と接触しそう、波でおぼれている人がいる。死亡事故にもなっている間接的に…。	20～29歳	小松
琵琶湖岸に高いマンション等建て過ぎです。豊かな自然があふれた町が台無しです！もっと規制を掛けて欲しいです。高い所に住む人達だけの特権になっている様な気がしてなりません	70～79歳	真野
いつも広報など見せていただいています。ありがとうございます。子育て世帯ですが、京都の友人に大津市への移住について多く相談を受けます。とてもいい町ですが、共働き世帯にとって保育園の入所に関しては考えていかなければいけないのかな？と感じます。それに際し、小児科も少ないため受診が少し大変？かなと思ったり…。でも、住みやすい町で周りにはおすすめしています！（国道1号線に車屋さんが多いため、草津に比べると少し不便？周囲も国道にスーパー、お弁当屋さんなど車屋さん以外が増えると住みたいなと言っている人が多	30～39歳	富士見

くいます)		
大阪から引っ越してきて33年になりますが、ここ数年で、お店や商業施設がたくさん閉店して、人の往来も減ってさみしい街になった気がします。やはり出生率をあげて人口をふやしていかないとダメだと思います。びわこ大橋を無料にしてほしいです。	60～69歳	真野
行政の皆さまの陰ながらの努力と勤勉により大津市で幸せに暮らせていると感謝しています。お身体大切にお仕事に動んで下さい。	60～69歳	滋賀
子育て中の方には手厚いサポートがあり、流産や死産を経験した人には何もないという印象です。もう少しサポートが欲しかったです。流産を経験した人用のHPや、ピアサポート先の列挙があるとうれしいです。	40～49歳	伊香立
月に2回配られる「広報おおつ」は、月1回でいいのでは無いですか？印刷代を考えると、かなりのお金が動いているはずなので。	40～49歳	膳所
お役所仕事の連絡システムが、ものすごく悪いためTelで問い合わせ等しても、何度も同じ内容をリピートしなければならない事が、不思議で、しょうがないです。報告、連絡、相談の基本体制を強化して欲しいです。	50～59歳	中央
市役所始め、支所等も古く、災害時に被害なく、機能するのか、不安です。高齢者にとっても子育て世代にとっても子供にとっても過ごしやすい制度等、他市町村も参考にしながら、どんどん取り入れていてほしいです。	30～39歳	瀬田南
行政においてもデジタル化の進行がさけられない時代充分にデジタルを使えない人（私を含めて多数いると思う専門用語すら難しい）に対して使い方受け方や発信の仕方等、理解、浸透を深める支援する努力を希みます。	70～79歳	瀬田東
行政で決められた事は最後までやり通してほしい。	70～79歳	瀬田東
長期的な方向を大津市が考えているのか、アピールできてない。（住宅地、観光地、産業地？）バランスと地域性を活かす事が必要と思う（自然を大事にして暮らしを快適に）	70～79歳	瀬田
特にありませんが都市計画事業県道316号比叡山線の拡幅を早く進めて下さい。	60～69歳	坂本
大津市政の具体的な、まちづくりの情報がわかりにくい。特に、シニアに対しての在り方などまったく不透明であると常から考えている。	60～69歳	真野
大津市の北の端にも、行政を充実してほしい。	70～79歳	小松
デジタル技術進めるのは大事なことだと思いますがデジタルに弱い方でも情報入手できるまちであってほしいです。	60～69歳	田上

税金を納めても、それが還されない世代です。高齢でも若くもなく、子どもは産めず、ただ税金を払うだけです。そのありがたみを感じるの、生活保護を受ける時だけの気がしています。最近の物価高騰支援給付金、苦しんでしまうのは全世帯なのに、保護を受けて特養入所で影響がない人でも、資産が5,000万overでも、関係なく給付されています。ただ給付を支払うだけで、給料も上がらず、会費が増えて苦しくなっても、私達には何の給付もありません。気温が32℃になっても冷房はガマンです。むなしいです。	40～49歳	石山
コロナ禍中で高齢者でもない、子育て中でもない中間層に支援がなかったのは少し不満に感じました。何か災害が起こった時に広く浅く全年齢層に行き渡る支援の仕組みを考えて欲しいです。	50～59歳	真野北
福祉・介護をもっと充実。負担を減らしてほしい。	70～79歳	瀬田東
ゴミ収集日の時間に出しても次のゴミ出す時に残っている。（火曜日燃えるゴミを6時に出しても、水曜、木曜のゴミ捨て時に残っているので、結局回収日が金曜のゴミ捨てで回収されている。）日時を守って捨てているのに、回収時間の関係で1日、2日くらいゴミがたまっているのでその他のゴミでその曜日のゴミが捨てることのできない時があるので、どうかしてほしい。	30～39歳	堅田
ガソリンが高いため大津市民や宿を泊まった人に補助金をしてほしいです	30～39歳	瀬田
医療者への手当（感染リスクを考慮し）を充実させて頂きたいと思いました。	30～39歳	平野
市民病院の科目の充実（医師の確保等）	60～69歳	堅田
犬、猫の殺処分をなくす為にもっと取り組んでいただきたい、ドイツみたいな動物にやさしい国にしてほしい。滋賀県殺処分0をめざし、積極的にTNRなどの無償を希望します。	30～39歳	唐崎
大津市民病院と大津赤十字病院を合併したらいかがでしょうか。	40～49歳	平野
ごみ行政について、これまで5市に住んでみて住民としてごみの出しやすさが一番と思ったのが静岡県浜松市でした。ビン、缶、ペットボトル等をビニールに入れて出すのではなく集積所に大型のプラスチックが並べられそこにそれぞれ仕分けして帰る仕組みでした。ごみ袋の削減にもなると思うのです。それとゴミをだす日が一年分カレンダーとして届くのもうれしかったです。今の時代ならホームページにアップしたのをダウンロードして欲しい人が印刷するでしょうが。瀬田の唐崎の欄干の色、次回塗り替えの時にはぜひ朱色にして、考えて欲しいです。「映える」と浴衣の若い子達がSNSにアップして観光客が増えるかも。デジタル投票もありかと。不正を防ぐため一人一票を守らせる。コンビニに公衆トイレを期待するのなら有料にしても良いのではと思う。ドイツなどは駅のトイレも1ユーロ払う必要がありデパートのトイレはそれより安いけれど（0.72ユーロ位）ただではない。レスト	70～79歳	大石

	ランも。社会実験をしてみても良いと思います。		
その他	いつまでも、水のきれいな琵琶湖であって欲しい。	70～79歳	平野
	このアンケート情報量多すぎ答えがたいへんです。もう少し考えられたほうがいいのかと？この情報では正しい事が集計できないと思います。	60～69歳	坂本
	高齢者が、活き活きと暮らせる町とは、どのような事ですか？	70～79歳	瀬田
	何を目指し、何に取り組んでいるのかわからない。何か良くなったことも思い浮かばない。	50～59歳	和邇
	大津市でも地域によりますが…引っ越したところによりますね	50～59歳	仰木の里
	現在は、十分です。	60～69歳	その他
	実行力を見せて下さい	60～69歳	晴嵐
	子育てとかデジタル機器とか？ことが多くてアンケートに回答に困りました。	60～69歳	晴嵐
	毎日の生活にストレス感じっぱなしなので、大津市の市政等考えること等できませんね	70～79歳	田上
	県庁所在地にデパートがないのにマンションばかり増えるのは何故でしょうか？こんなアンケートをとって本当に役に立つのですか	70～79歳	平野
	家族、友人と共に暮せる毎日をありがとうございます	70～79歳	南郷
	活力のある大津市	70～79歳	真野北

Q8. 大津市が安心して子どもを産み、育てることができる環境だと思いますか。

●「そう思う」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他	
	N=64	N=102	N=0	
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	43.8%	47.1%		0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	20.3%	24.5%		0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	12.5%	12.7%		0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	7.8%	8.8%		0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	7.8%	1.0%		0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	18.8%	11.8%		0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	10.9%	6.9%		0.0%
その他	17.2%	8.8%		0.0%
性別計	100.0%	100.0%		0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=6	N=5	N=26	N=26	N=30	N=27	N=43	N=3
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	83.3%	60.0%	57.7%	46.2%	53.3%	51.9%	23.3%	33.3%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	16.7%	40.0%	26.9%	34.6%	30.0%	11.1%	14.0%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	16.7%	0.0%	15.4%	11.5%	10.0%	14.8%	7.0%	66.7%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	0.0%	0.0%	11.5%	19.2%	6.7%	7.4%	4.7%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	16.7%	20.0%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	2.3%	33.3%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	33.3%	0.0%	3.8%	11.5%	23.3%	22.2%	9.3%	33.3%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	0.0%	0.0%	3.8%	3.8%	10.0%	22.2%	7.0%	0.0%
その他	0.0%	20.0%	11.5%	11.5%	16.7%	22.2%	4.7%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=9	N=21	N=25	N=47	N=11	N=11	N=42	N=0
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	44.4%	28.6%	52.0%	38.3%	54.5%	27.3%	61.9%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	11.1%	38.1%	24.0%	27.7%	18.2%	9.1%	19.0%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	11.1%	14.3%	8.0%	12.8%	9.1%	18.2%	14.3%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	0.0%	9.5%	12.0%	14.9%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	11.1%	9.5%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	11.1%	14.3%	20.0%	8.5%	18.2%	36.4%	14.3%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	22.2%	9.5%	4.0%	8.5%	0.0%	27.3%	4.8%	0.0%
その他	22.2%	9.5%	8.0%	19.1%	9.1%	9.1%	2.4%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=13	N=38	N=105	N=10	N=2
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	30.8%	26.3%	52.4%	60.0%	50.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	30.8%	21.1%	21.9%	40.0%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	7.7%	7.9%	15.2%	10.0%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	0.0%	2.6%	10.5%	30.0%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	0.0%	5.3%	3.8%	0.0%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	15.4%	13.2%	16.2%	10.0%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	7.7%	7.9%	7.6%	20.0%	0.0%
その他	0.0%	18.4%	10.5%	20.0%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=6	N=8	N=11	N=55	N=87
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	50.0%	62.5%	36.4%	45.5%	44.8%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	16.7%	37.5%	36.4%	29.1%	17.2%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	16.7%	25.0%	9.1%	5.5%	16.1%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	16.7%	12.5%	27.3%	10.9%	4.6%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	4.6%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	0.0%	0.0%	27.3%	20.0%	12.6%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	0.0%	0.0%	0.0%	7.3%	11.5%
その他	33.3%	0.0%	9.1%	16.4%	8.0%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「ややそう思う」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性 N=151	女性 N=183	その他 N=0
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	42.4%	45.4%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	24.5%	18.6%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	7.3%	7.1%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	8.6%	9.8%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	7.9%	4.9%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	6.6%	4.4%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	9.3%	7.7%	0.0%
その他	17.2%	12.0%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満 N=6	20～29歳 N=29	30～39歳 N=56	40～49歳 N=63	50～59歳 N=55	60～69歳 N=75	70～79歳 N=52	80歳以上 N=1
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	33.3%	62.1%	53.6%	42.9%	50.9%	36.0%	26.9%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	16.7%	6.9%	19.6%	17.5%	23.6%	24.0%	32.7%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	0.0%	6.9%	5.4%	9.5%	3.6%	8.0%	9.6%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	16.7%	3.4%	8.9%	11.1%	14.5%	10.7%	1.9%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	16.7%	0.0%	5.4%	9.5%	5.5%	5.3%	7.7%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	16.7%	13.8%	3.6%	4.8%	1.8%	5.3%	5.8%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	16.7%	0.0%	8.9%	12.7%	7.3%	8.0%	5.8%	100.0%
その他	16.7%	13.8%	17.9%	7.9%	14.5%	20.0%	13.5%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域 N=19	西北部地域 N=56	中北部地域 N=37	中部地域 N=59	中南部地域 N=43	南部地域 N=37	東部地域 N=86	その他 N=1
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	47.4%	48.2%	51.4%	49.2%	37.2%	51.4%	32.6%	100.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	26.3%	17.9%	24.3%	22.0%	16.3%	18.9%	25.6%	100.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	0.0%	8.9%	5.4%	0.0%	9.3%	5.4%	12.8%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	10.5%	10.7%	13.5%	8.5%	4.7%	8.1%	9.3%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	0.0%	3.6%	10.8%	6.8%	4.7%	5.4%	8.1%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	0.0%	1.8%	2.7%	3.4%	2.3%	16.2%	8.1%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	0.0%	8.9%	0.0%	6.8%	16.3%	13.5%	7.0%	0.0%
その他	15.8%	14.3%	10.8%	13.6%	25.6%	13.5%	12.8%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身ののみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=23	N=100	N=188	N=21	N=5
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	34.8%	38.0%	48.9%	38.1%	40.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	17.4%	21.0%	22.3%	28.6%	20.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	4.3%	9.0%	6.4%	9.5%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	8.7%	8.0%	8.5%	19.0%	20.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	4.3%	4.0%	6.4%	14.3%	20.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	8.7%	4.0%	5.3%	9.5%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	8.7%	6.0%	8.5%	19.0%	0.0%
その他	21.7%	20.0%	11.2%	4.8%	20.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=13	N=23	N=22	N=121	N=160
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる、または場所(児童クラブなど)がある	38.5%	30.4%	31.8%	50.4%	42.5%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い	30.8%	21.7%	13.6%	19.8%	23.8%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い	0.0%	0.0%	18.2%	6.6%	7.5%
保育や教育など子育てにかかる助成がある	15.4%	13.0%	4.5%	9.9%	8.1%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している	0.0%	4.3%	0.0%	6.6%	7.5%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している	7.7%	13.0%	4.5%	5.8%	3.8%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している	7.7%	0.0%	22.7%	5.0%	10.0%
その他	15.4%	26.1%	13.6%	14.0%	13.8%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「どちらとも言えない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=161	N=224	N=1
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる(いない)、または場所(児童クラブなど)がある(ない)	18.6%	17.0%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い(低い)	15.5%	15.2%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い(低い)	6.2%	9.4%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある(助成がない)	16.1%	16.1%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	16.8%	13.4%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している(充実していない)	13.7%	12.1%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	6.8%	6.7%	0.0%
その他	29.8%	34.4%	100.0%
性別計	100.0%	100.0%	100.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=7	N=44	N=48	N=48	N=83	N=96	N=67	N=0
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる(いない)、または場所(児童クラブなど)がある(ない)	28.6%	25.0%	27.1%	18.8%	13.3%	18.8%	6.0%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い(低い)	57.1%	11.4%	16.7%	18.8%	15.7%	16.7%	6.0%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い(低い)	0.0%	6.8%	10.4%	8.3%	9.6%	11.5%	1.5%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある(助成がない)	42.9%	15.9%	16.7%	18.8%	21.7%	16.7%	4.5%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	42.9%	13.6%	14.6%	10.4%	19.3%	13.5%	11.9%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している(充実していない)	14.3%	13.6%	14.6%	10.4%	13.3%	11.5%	11.9%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	28.6%	2.3%	16.7%	4.2%	1.2%	7.3%	7.5%	0.0%
その他	0.0%	40.9%	27.1%	33.3%	31.3%	37.5%	29.9%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=30	N=62	N=52	N=91	N=40	N=43	N=73	N=1
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる(いない)、または場所(児童クラブなど)がある(ない)	10.0%	14.5%	9.6%	19.8%	25.0%	16.3%	21.9%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い(低い)	16.7%	9.7%	9.6%	19.8%	10.0%	16.3%	19.2%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い(低い)	16.7%	8.1%	19.2%	5.5%	7.5%	0.0%	5.5%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある(助成がない)	6.7%	14.5%	11.5%	19.8%	20.0%	16.3%	17.8%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	10.0%	17.7%	13.5%	12.1%	22.5%	16.3%	13.7%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している(充実していない)	20.0%	14.5%	15.4%	9.9%	12.5%	4.7%	13.7%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	3.3%	14.5%	5.8%	6.6%	10.0%	2.3%	2.7%	0.0%
その他	30.0%	30.6%	42.3%	33.0%	27.5%	18.6%	38.4%	100.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=49	N=132	N=186	N=22	N=4
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる(いない)、または場所(児童クラブなど)がある(ない)	16.3%	12.1%	20.4%	22.7%	25.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い(低い)	4.1%	12.9%	19.9%	13.6%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い(低い)	4.1%	8.3%	8.6%	13.6%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がある(助成がない)	8.2%	12.1%	20.4%	27.3%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	12.2%	12.9%	15.1%	31.8%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している(充実していない)	4.1%	13.6%	14.0%	4.5%	50.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	4.1%	6.8%	7.5%	4.5%	0.0%
その他	53.1%	36.4%	24.2%	36.4%	50.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=24	N=20	N=27	N=147	N=176
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいる(いない)、または場所(児童クラブなど)がある(ない)	16.7%	30.0%	18.5%	19.0%	14.2%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が高い(低い)	8.3%	20.0%	7.4%	17.0%	14.8%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が高い(低い)	4.2%	15.0%	7.4%	10.9%	5.7%
保育や教育など子育てにかかる助成がある(助成がない)	8.3%	20.0%	14.8%	19.0%	14.8%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	0.0%	5.0%	3.7%	16.3%	18.2%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実している(充実していない)	0.0%	10.0%	3.7%	15.6%	13.1%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実している(充実していない)	0.0%	0.0%	7.4%	5.4%	9.1%
その他	62.5%	35.0%	48.1%	32.7%	26.1%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「あまりそう思わない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=33	N=51	N=0
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がない、または場所(児童クラブなど)がない	21.2%	33.3%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	33.3%	41.2%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	15.2%	17.6%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がない	21.2%	41.2%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	27.3%	21.6%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	36.4%	21.6%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	6.1%	9.8%	0.0%
その他	9.1%	15.7%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=2	N=3	N=16	N=17	N=20	N=17	N=9	N=0
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がない、または場所(児童クラブなど)がない	0.0%	66.7%	37.5%	23.5%	30.0%	29.4%	11.1%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	0.0%	66.7%	31.3%	29.4%	45.0%	41.2%	44.4%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	50.0%	0.0%	0.0%	23.5%	20.0%	23.5%	11.1%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がない	0.0%	66.7%	37.5%	47.1%	40.0%	17.6%	11.1%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	50.0%	33.3%	12.5%	29.4%	20.0%	17.6%	44.4%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	0.0%	33.3%	18.8%	52.9%	35.0%	17.6%	0.0%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	33.3%	0.0%	11.8%	10.0%	11.8%	0.0%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	25.0%	5.9%	5.0%	23.5%	11.1%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=9	N=16	N=15	N=10	N=5	N=9	N=18	N=1
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がない、または場所(児童クラブなど)がない	11.1%	37.5%	26.7%	0.0%	40.0%	33.3%	33.3%	100.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	44.4%	43.8%	60.0%	10.0%	0.0%	11.1%	44.4%	100.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	44.4%	18.8%	6.7%	10.0%	0.0%	22.2%	16.7%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がない	55.6%	18.8%	33.3%	20.0%	40.0%	33.3%	38.9%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	44.4%	12.5%	40.0%	10.0%	20.0%	33.3%	16.7%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	44.4%	31.3%	40.0%	20.0%	0.0%	22.2%	22.2%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	11.1%	12.5%	6.7%	10.0%	0.0%	11.1%	5.6%	0.0%
その他	0.0%	12.5%	6.7%	20.0%	60.0%	0.0%	11.1%	100.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=4	N=24	N=48	N=7	N=1
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がない、または場所(児童クラブなど)がない	0.0%	41.7%	27.1%	0.0%	100.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	25.0%	29.2%	39.6%	57.1%	100.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	0.0%	12.5%	18.8%	28.6%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がない	0.0%	33.3%	37.5%	28.6%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	25.0%	29.2%	18.8%	42.9%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	50.0%	20.8%	27.1%	42.9%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	25.0%	8.3%	6.3%	14.3%	0.0%
その他	25.0%	16.7%	10.4%	0.0%	100.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=5	N=6	N=2	N=28	N=43
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がない、または場所(児童クラブなど)がない	20.0%	16.7%	0.0%	32.1%	30.2%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	0.0%	16.7%	0.0%	32.1%	51.2%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	0.0%	16.7%	0.0%	28.6%	11.6%
保育や教育など子育てにかかる助成がない	20.0%	33.3%	0.0%	42.9%	30.2%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	0.0%	0.0%	17.9%	34.9%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	20.0%	0.0%	0.0%	42.9%	23.3%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	14.0%
その他	40.0%	16.7%	100.0%	7.1%	9.3%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「そう思わない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他	
	N=5	N=6	N=0	
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいない、または場所(児童クラブなど)がない	20.0%	16.7%	0.0%	
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	20.0%	0.0%	0.0%	
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	60.0%	16.7%	0.0%	
保育や教育など子育てにかかる助成がない	80.0%	16.7%	0.0%	
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	20.0%	33.3%	0.0%	
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	20.0%	0.0%	0.0%	
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	16.7%	0.0%	
その他	20.0%	50.0%	0.0%	
性別計	100.0%	100.0%	0.0%	

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=0	N=1	N=2	N=2	N=1	N=2	N=4	N=0
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいない、または場所(児童クラブなど)がない	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	50.0%	25.0%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がない	0.0%	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
年代計	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=1	N=0	N=2	N=1	N=4	N=1	N=3	N=0
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいない、または場所(児童クラブなど)がない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	33.3%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	100.0%	0.0%	50.0%	100.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がない	100.0%	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	66.7%	0.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	0.0%	50.0%	100.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	100.0%	33.3%	0.0%
居住地域計	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世代家族	三世代家族	その他
	N=2	N=2	N=7	N=0	N=1
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいない、または場所(児童クラブなど)がない	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	0.0%	50.0%	42.9%	0.0%	0.0%
保育や教育など子育てにかかる助成がない	0.0%	50.0%	42.9%	0.0%	100.0%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%	0.0%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	50.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
その他	50.0%	50.0%	14.3%	0.0%	100.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=1	N=2	N=0	N=2	N=7
子どもを一時的に預けられる人(親、友人など)がいない、または場所(児童クラブなど)がない	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
子育て支援サービスの質(サービスの種類、保育園や児童クラブなどの利用条件、相談・支援体制、情報発信など)が低い	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
幼児教育や保育の質(カリキュラムの内容、体制)が低い	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	42.9%
保育や教育など子育てにかかる助成がない	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	42.9%
いじめ・不登校・非行問題等の支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	28.6%
子どもの居場所づくりや学習・生活支援事業が充実していない	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	14.3%
発達支援等への支援や取組体制、相談窓口が充実していない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
その他	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	14.3%
居住年数計	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%

Q12. 大津市立小中学校の環境が子どもたちの能力を育む環境が整っていると思いますか。

●「そう思う」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=37	N=45	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われている	48.6%	37.8%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	35.1%	20.0%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	8.1%	13.3%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	32.4%	31.1%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	13.5%	13.3%	0.0%
その他	8.1%	6.7%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=6	N=5	N=10	N=7	N=16	N=15	N=22	N=1
子どもの学力を向上させる授業が行われている	50.0%	20.0%	50.0%	57.1%	56.3%	26.7%	40.9%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	33.3%	0.0%	10.0%	42.9%	56.3%	20.0%	9.1%	100.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	16.7%	20.0%	20.0%	0.0%	12.5%	13.3%	4.5%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	50.0%	60.0%	50.0%	42.9%	37.5%	26.7%	13.6%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	16.7%	40.0%	10.0%	42.9%	6.3%	0.0%	9.1%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	6.3%	20.0%	4.5%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=7	N=12	N=14	N=18	N=5	N=8	N=20	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われている	42.9%	41.7%	28.6%	44.4%	40.0%	50.0%	50.0%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	14.3%	8.3%	42.9%	38.9%	0.0%	37.5%	20.0%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	0.0%	0.0%	14.3%	5.6%	40.0%	12.5%	15.0%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	42.9%	25.0%	28.6%	22.2%	80.0%	12.5%	40.0%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	0.0%	33.3%	0.0%	16.7%	20.0%	0.0%	15.0%	0.0%
その他	14.3%	16.7%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世大家族	三世大家族	その他
	N=6	N=16	N=54	N=6	N=2
子どもの学力を向上させる授業が行われている	33.3%	50.0%	42.6%	50.0%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	0.0%	18.8%	27.8%	66.7%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	0.0%	6.3%	13.0%	16.7%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	33.3%	12.5%	42.6%	0.0%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	0.0%	6.3%	14.8%	33.3%	0.0%
その他	16.7%	6.3%	5.6%	0.0%	50.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=1	N=3	N=5	N=30	N=45
子どもの学力を向上させる授業が行われている	0.0%	33.3%	20.0%	36.7%	51.1%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	0.0%	66.7%	20.0%	33.3%	20.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	0.0%	33.3%	0.0%	10.0%	11.1%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	0.0%	66.7%	40.0%	50.0%	17.8%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	0.0%	33.3%	20.0%	23.3%	4.4%
その他	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	11.1%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「ややそう思う」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=83	N=117	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われている	22.9%	28.2%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	25.3%	17.1%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	16.9%	9.4%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	32.5%	33.3%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	9.6%	6.8%	0.0%
その他	10.8%	13.7%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=4	N=22	N=35	N=32	N=41	N=43	N=27	N=1
子どもの学力を向上させる授業が行われている	0.0%	27.3%	22.9%	25.0%	29.3%	25.6%	29.6%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	25.0%	22.7%	22.9%	37.5%	22.0%	11.6%	7.4%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	0.0%	4.5%	14.3%	12.5%	19.5%	7.0%	14.8%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	50.0%	40.9%	40.0%	43.8%	17.1%	34.9%	14.8%	100.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	0.0%	4.5%	2.9%	6.3%	12.2%	9.3%	14.8%	0.0%
その他	25.0%	9.1%	17.1%	3.1%	19.5%	11.6%	7.4%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=13	N=36	N=23	N=43	N=17	N=15	N=58	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われている	7.7%	36.1%	17.4%	16.3%	35.3%	33.3%	29.3%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	30.8%	8.3%	34.8%	27.9%	5.9%	13.3%	20.7%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	23.1%	22.2%	0.0%	11.6%	5.9%	13.3%	10.3%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	38.5%	36.1%	17.4%	34.9%	29.4%	40.0%	31.0%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	15.4%	13.9%	8.7%	4.7%	5.9%	13.3%	5.2%	0.0%
その他	7.7%	11.1%	17.4%	14.0%	17.6%	0.0%	12.1%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世大家族	三世大家族	その他
	N=11	N=47	N=126	N=17	N=2
子どもの学力を向上させる授業が行われている	45.5%	19.1%	26.2%	29.4%	50.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	9.1%	10.6%	26.2%	17.6%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	9.1%	10.6%	13.5%	11.8%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	9.1%	36.2%	33.3%	29.4%	50.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	9.1%	4.3%	7.1%	11.8%	100.0%
その他	18.2%	12.8%	11.9%	5.9%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=9	N=10	N=12	N=88	N=86
子どもの学力を向上させる授業が行われている	33.3%	10.0%	41.7%	26.1%	24.4%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている	11.1%	30.0%	25.0%	22.7%	17.4%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある	0.0%	20.0%	8.3%	11.4%	14.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている	22.2%	30.0%	33.3%	31.8%	33.7%
外部専門家や地域協力者等との連携がある	0.0%	0.0%	0.0%	10.2%	9.3%
その他	33.3%	30.0%	16.7%	9.1%	10.5%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「どちらとも言えない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=216	N=274	N=1
子どもの学力を向上させる授業が行われている（いない）	13.9%	15.0%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている（いない）	10.2%	9.9%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある（ない）	19.9%	16.4%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている（いない）	10.2%	7.7%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある（ない）	6.5%	7.3%	0.0%
その他	38.4%	39.8%	100.0%
性別計	100.0%	100.0%	100.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=8	N=44	N=77	N=74	N=96	N=114	N=79	N=1
子どもの学力を向上させる授業が行われている（いない）	25.0%	20.5%	10.4%	18.9%	15.6%	9.6%	16.5%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている（いない）	12.5%	4.5%	13.0%	12.2%	11.5%	10.5%	5.1%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある（ない）	50.0%	9.1%	22.1%	16.2%	25.0%	20.2%	5.1%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている（いない）	37.5%	4.5%	6.5%	4.1%	15.6%	8.8%	6.3%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある（ない）	12.5%	2.3%	5.2%	6.8%	10.4%	7.0%	5.1%	0.0%
その他	0.0%	54.5%	46.8%	39.2%	34.4%	36.8%	38.0%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=37	N=73	N=59	N=108	N=57	N=56	N=99	N=3
子どもの学力を向上させる授業が行われている（いない）	8.1%	12.3%	16.9%	15.7%	12.3%	12.5%	18.2%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている（いない）	13.5%	5.5%	11.9%	4.6%	10.5%	12.5%	14.1%	33.3%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある（ない）	24.3%	15.1%	16.9%	13.9%	19.3%	16.1%	22.2%	33.3%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている（いない）	13.5%	12.3%	5.1%	10.2%	5.3%	12.5%	5.1%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がある（ない）	13.5%	6.8%	8.5%	2.8%	5.3%	8.9%	8.1%	0.0%
その他	40.5%	35.6%	44.1%	40.7%	47.4%	23.2%	40.4%	66.7%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世大家族	三世大家族	その他
	N=53	N=161	N=249	N=23	N=8
子どもの学力を向上させる授業が行われている（いない）	9.4%	9.9%	18.5%	21.7%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている（いない）	5.7%	7.5%	12.4%	8.7%	12.5%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある（ない）	3.8%	10.6%	23.7%	30.4%	37.5%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている（いない）	1.9%	4.3%	11.6%	21.7%	12.5%
外部専門家や地域協力者等との連携がある（ない）	3.8%	6.8%	7.6%	8.7%	0.0%
その他	56.6%	47.2%	32.9%	21.7%	12.5%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=35	N=38	N=27	N=159	N=236
子どもの学力を向上させる授業が行われている（いない）	0.0%	10.5%	11.1%	18.2%	15.3%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されている（いない）	2.9%	10.5%	18.5%	11.3%	8.9%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がある（ない）	2.9%	7.9%	7.4%	25.2%	17.8%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われている（いない）	2.9%	2.6%	0.0%	10.7%	10.2%
外部専門家や地域協力者等との連携がある（ない）	2.9%	0.0%	14.8%	5.0%	8.9%
その他	74.3%	55.3%	48.1%	35.8%	33.1%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「あまりそう思わない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=52	N=80	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	38.5%	35.0%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	13.5%	22.5%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	50.0%	57.5%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	11.5%	15.0%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	11.5%	23.8%	0.0%
その他	17.3%	20.0%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=2	N=8	N=17	N=33	N=27	N=27	N=20	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	50.0%	25.0%	29.4%	39.4%	33.3%	37.0%	40.0%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	0.0%	25.0%	29.4%	24.2%	14.8%	11.1%	15.0%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	50.0%	87.5%	64.7%	42.4%	48.1%	59.3%	50.0%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	0.0%	25.0%	11.8%	12.1%	18.5%	3.7%	20.0%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	0.0%	12.5%	5.9%	24.2%	25.9%	22.2%	10.0%	0.0%
その他	0.0%	12.5%	35.3%	18.2%	14.8%	22.2%	20.0%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=13	N=19	N=19	N=30	N=14	N=17	N=21	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	30.8%	42.1%	31.6%	26.7%	35.7%	23.5%	61.9%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	15.4%	21.1%	21.1%	20.0%	21.4%	11.8%	19.0%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	76.9%	63.2%	57.9%	36.7%	35.7%	58.8%	57.1%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	23.1%	15.8%	21.1%	6.7%	21.4%	5.9%	9.5%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	23.1%	42.1%	10.5%	16.7%	14.3%	11.8%	14.3%	0.0%
その他	7.7%	0.0%	26.3%	36.7%	35.7%	23.5%	4.8%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世大家族	三世大家族	その他
	N=9	N=34	N=79	N=11	N=1
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	33.3%	32.4%	38.0%	36.4%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	33.3%	17.6%	17.7%	18.2%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	55.6%	50.0%	51.9%	72.7%	100.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	11.1%	17.6%	12.7%	9.1%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	22.2%	17.6%	19.0%	18.2%	0.0%
その他	11.1%	32.4%	16.5%	18.2%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=1	N=2	N=9	N=59	N=62
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	0.0%	0.0%	22.2%	37.3%	38.7%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	0.0%	50.0%	11.1%	23.7%	14.5%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	0.0%	50.0%	33.3%	47.5%	62.9%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	0.0%	50.0%	0.0%	15.3%	12.9%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	100.0%	0.0%	11.1%	22.0%	16.1%
その他	100.0%	50.0%	55.6%	15.3%	17.7%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「そう思わない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=12	N=24	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	41.7%	54.2%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	8.3%	8.3%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	33.3%	62.5%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	8.3%	8.3%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	25.0%	33.3%	0.0%
その他	25.0%	29.2%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=1	N=3	N=7	N=7	N=8	N=4	N=6	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	100.0%	66.7%	14.3%	71.4%	25.0%	50.0%	66.7%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	25.0%	16.7%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	100.0%	33.3%	14.3%	57.1%	87.5%	25.0%	50.0%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	0.0%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	0.0%	33.3%	14.3%	57.1%	12.5%	75.0%	0.0%	0.0%
その他	100.0%	33.3%	57.1%	28.6%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=1	N=11	N=10	N=2	N=3	N=2	N=8	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	100.0%	36.4%	60.0%	50.0%	66.7%	50.0%	37.5%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	12.5%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	100.0%	54.5%	70.0%	100.0%	0.0%	0.0%	37.5%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	0.0%	0.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	100.0%	9.1%	50.0%	50.0%	33.3%	0.0%	25.0%	0.0%
その他	0.0%	45.5%	10.0%	0.0%	33.3%	50.0%	25.0%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=3	N=9	N=21	N=4	N=0
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	33.3%	66.7%	38.1%	75.0%	0.0%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	0.0%	22.2%	4.8%	0.0%	0.0%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	33.3%	55.6%	47.6%	75.0%	0.0%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	33.3%	33.3%	19.0%	75.0%	0.0%
その他	0.0%	11.1%	38.1%	25.0%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=1	N=2	N=2	N=16	N=16
子どもの学力を向上させる授業が行われていない	100.0%	0.0%	100.0%	56.3%	37.5%
情報機器・ネットワーク等のICT環境が整備されていない	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	6.3%
一人一人に応じたきめ細かな支援や指導体制がない	0.0%	0.0%	100.0%	62.5%	43.8%
子どもや地域の実情をふまえた特色ある学校づくりが行われていない	0.0%	0.0%	50.0%	12.5%	0.0%
外部専門家や地域協力者等との連携がない	0.0%	0.0%	0.0%	43.8%	25.0%
その他	0.0%	100.0%	0.0%	18.8%	31.3%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q13. 大津市が生涯にわたり学び続けられる環境だと思いますか。

●「そう思う」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=39	N=45	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	41.0%	44.4%	0.0%
オンライン開催が充実している	2.6%	8.9%	0.0%
図書館機能が充実している	56.4%	33.3%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	17.9%	22.2%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	12.8%	24.4%	0.0%
その他	5.1%	4.4%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=3	N=7	N=12	N=10	N=18	N=11	N=23	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	66.7%	42.9%	25.0%	60.0%	55.6%	63.6%	21.7%	0.0%
オンライン開催が充実している	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	11.1%	0.0%	4.3%	0.0%
図書館機能が充実している	66.7%	57.1%	41.7%	60.0%	33.3%	63.6%	30.4%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	33.3%	14.3%	33.3%	30.0%	16.7%	9.1%	17.4%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	33.3%	28.6%	25.0%	20.0%	16.7%	0.0%	21.7%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	5.6%	9.1%	4.3%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=8	N=7	N=12	N=26	N=6	N=8	N=18	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	12.5%	42.9%	50.0%	46.2%	50.0%	37.5%	50.0%	0.0%
オンライン開催が充実している	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
図書館機能が充実している	62.5%	57.1%	50.0%	26.9%	33.3%	62.5%	44.4%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	25.0%	0.0%	25.0%	11.5%	33.3%	37.5%	22.2%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	37.5%	0.0%	33.3%	15.4%	0.0%	12.5%	22.2%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	8.3%	7.7%	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=10	N=15	N=50	N=7	N=3
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	50.0%	26.7%	46.0%	57.1%	33.3%
オンライン開催が充実している	0.0%	13.3%	4.0%	14.3%	0.0%
図書館機能が充実している	30.0%	73.3%	40.0%	42.9%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	20.0%	13.3%	24.0%	14.3%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	20.0%	20.0%	16.0%	42.9%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	6.0%	0.0%	33.3%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=3	N=3	N=6	N=33	N=40
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	66.7%	0.0%	66.7%	54.5%	32.5%
オンライン開催が充実している	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	7.5%
図書館機能が充実している	33.3%	100.0%	50.0%	42.4%	40.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	0.0%	0.0%	16.7%	24.2%	20.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	33.3%	33.3%	16.7%	18.2%	17.5%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	7.5%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「ややそう思う」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=108	N=129	N=1
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	33.3%	31.8%	0.0%
オンライン開催が充実している	7.4%	3.1%	0.0%
図書館機能が充実している	49.1%	36.4%	100.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	21.3%	15.5%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	20.4%	38.8%	0.0%
その他	8.3%	3.1%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	100.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=6	N=18	N=32	N=34	N=43	N=63	N=46	N=2
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	16.7%	50.0%	28.1%	32.4%	32.6%	34.9%	30.4%	0.0%
オンライン開催が充実している	16.7%	0.0%	9.4%	5.9%	7.0%	6.3%	0.0%	0.0%
図書館機能が充実している	33.3%	50.0%	40.6%	41.2%	46.5%	46.0%	34.8%	100.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	33.3%	16.7%	21.9%	14.7%	23.3%	17.5%	13.0%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	16.7%	22.2%	9.4%	20.6%	37.2%	33.3%	41.3%	50.0%
その他	16.7%	5.6%	12.5%	5.9%	2.3%	1.6%	6.5%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=11	N=48	N=30	N=37	N=26	N=15	N=74	N=2
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	36.4%	25.0%	33.3%	40.5%	26.9%	40.0%	32.4%	100.0%
オンライン開催が充実している	0.0%	4.2%	13.3%	2.7%	7.7%	6.7%	2.7%	0.0%
図書館機能が充実している	36.4%	31.3%	36.7%	40.5%	46.2%	46.7%	54.1%	50.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	18.2%	33.3%	13.3%	16.2%	11.5%	20.0%	13.5%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	9.1%	43.8%	36.7%	18.9%	38.5%	26.7%	24.3%	0.0%
その他	9.1%	8.3%	6.7%	0.0%	3.8%	6.7%	5.4%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=21	N=69	N=134	N=16	N=2
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	33.3%	34.8%	32.1%	37.5%	0.0%
オンライン開催が充実している	4.8%	1.4%	7.5%	6.3%	0.0%
図書館機能が充実している	38.1%	36.2%	45.5%	50.0%	50.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	14.3%	14.5%	20.9%	6.3%	100.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	42.9%	31.9%	28.4%	18.8%	0.0%
その他	4.8%	7.2%	3.7%	12.5%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=10	N=9	N=11	N=86	N=128
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている	50.0%	44.4%	9.1%	34.9%	31.3%
オンライン開催が充実している	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%	5.5%
図書館機能が充実している	30.0%	22.2%	45.5%	46.5%	43.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある	20.0%	11.1%	18.2%	18.6%	18.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある	0.0%	0.0%	27.3%	24.4%	37.5%
その他	10.0%	0.0%	27.3%	7.0%	2.3%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「どちらとも言えない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=181	N=266	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている（いない）	19.9%	16.5%	0.0%
オンライン開催が充実している（いない）	5.5%	9.0%	0.0%
図書館機能が充実している（いない）	19.3%	18.8%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある（ない）	12.7%	8.6%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある（ない）	13.3%	16.9%	0.0%
その他	30.9%	26.7%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=7	N=41	N=74	N=64	N=83	N=106	N=76	N=2
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている（いない）	14.3%	17.1%	16.2%	12.5%	20.5%	21.7%	15.8%	0.0%
オンライン開催が充実している（いない）	0.0%	7.3%	8.1%	6.3%	9.6%	8.5%	5.3%	0.0%
図書館機能が充実している（いない）	28.6%	14.6%	16.2%	25.0%	19.3%	17.9%	19.7%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある（ない）	14.3%	9.8%	6.8%	17.2%	7.2%	10.4%	13.2%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある（ない）	14.3%	4.9%	16.2%	17.2%	19.3%	14.2%	17.1%	50.0%
その他	0.0%	46.3%	36.5%	21.9%	27.7%	27.4%	21.1%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=29	N=70	N=60	N=104	N=48	N=51	N=91	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている（いない）	13.8%	24.3%	15.0%	17.3%	10.4%	31.4%	12.1%	0.0%
オンライン開催が充実している（いない）	6.9%	5.7%	3.3%	4.8%	10.4%	9.8%	12.1%	0.0%
図書館機能が充実している（いない）	34.5%	21.4%	13.3%	20.2%	22.9%	11.8%	16.5%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある（ない）	13.8%	10.0%	10.0%	11.5%	12.5%	7.8%	9.9%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある（ない）	24.1%	24.3%	21.7%	8.7%	10.4%	7.8%	17.6%	0.0%
その他	27.6%	24.3%	35.0%	26.9%	31.3%	29.4%	27.5%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=45	N=143	N=241	N=20	N=5
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている（いない）	11.1%	15.4%	19.1%	30.0%	20.0%
オンライン開催が充実している（いない）	4.4%	6.3%	7.9%	20.0%	0.0%
図書館機能が充実している（いない）	13.3%	21.7%	18.7%	25.0%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある（ない）	8.9%	8.4%	12.0%	5.0%	40.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある（ない）	13.3%	14.7%	17.0%	15.0%	0.0%
その他	46.7%	28.0%	25.7%	25.0%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=29	N=34	N=30	N=160	N=202
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されている（いない）	10.3%	5.9%	16.7%	18.1%	20.3%
オンライン開催が充実している（いない）	0.0%	5.9%	16.7%	6.3%	8.4%
図書館機能が充実している（いない）	13.8%	8.8%	33.3%	19.4%	19.3%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がある（ない）	3.4%	8.8%	6.7%	15.0%	8.9%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がある（ない）	0.0%	8.8%	10.0%	20.0%	16.3%
その他	58.6%	44.1%	23.3%	26.3%	23.8%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「あまりそう思わない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=58	N=100	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	48.3%	44.0%	0.0%
オンライン開催が充実していない	22.4%	21.0%	0.0%
図書館機能が充実していない	36.2%	40.0%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	10.3%	13.0%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	46.6%	28.0%	0.0%
その他	12.1%	10.0%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=4	N=8	N=25	N=38	N=39	N=27	N=17	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	0.0%	25.0%	40.0%	47.4%	59.0%	29.6%	58.8%	0.0%
オンライン開催が充実していない	50.0%	12.5%	28.0%	21.1%	20.5%	22.2%	11.8%	0.0%
図書館機能が充実していない	25.0%	37.5%	44.0%	36.8%	43.6%	33.3%	29.4%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	25.0%	0.0%	16.0%	7.9%	12.8%	14.8%	11.8%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	25.0%	37.5%	24.0%	23.7%	41.0%	44.4%	41.2%	0.0%
その他	25.0%	0.0%	16.0%	10.5%	7.7%	14.8%	5.9%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=17	N=20	N=23	N=36	N=14	N=19	N=29	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	64.7%	40.0%	43.5%	38.9%	28.6%	31.6%	62.1%	0.0%
オンライン開催が充実していない	41.2%	20.0%	17.4%	19.4%	7.1%	21.1%	24.1%	0.0%
図書館機能が充実していない	35.3%	40.0%	39.1%	52.8%	28.6%	36.8%	27.6%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	5.9%	5.0%	4.3%	13.9%	21.4%	15.8%	17.2%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	47.1%	35.0%	30.4%	38.9%	50.0%	26.3%	24.1%	0.0%
その他	5.9%	10.0%	21.7%	2.8%	28.6%	10.5%	6.9%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=13	N=37	N=95	N=12	N=2
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	38.5%	51.4%	45.3%	33.3%	50.0%
オンライン開催が充実していない	23.1%	16.2%	22.1%	33.3%	0.0%
図書館機能が充実していない	46.2%	48.6%	35.8%	25.0%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	15.4%	8.1%	12.6%	16.7%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	30.8%	40.5%	34.7%	25.0%	0.0%
その他	0.0%	13.5%	11.6%	8.3%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=4	N=7	N=10	N=64	N=73
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	25.0%	57.1%	50.0%	46.9%	43.8%
オンライン開催が充実していない	0.0%	28.6%	10.0%	23.4%	21.9%
図書館機能が充実していない	50.0%	42.9%	50.0%	46.9%	28.8%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	0.0%	28.6%	10.0%	10.9%	12.3%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	25.0%	14.3%	40.0%	35.9%	34.2%
その他	0.0%	0.0%	10.0%	7.8%	15.1%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「そう思わない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=21	N=19	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	33.3%	52.6%	0.0%
オンライン開催が充実していない	28.6%	15.8%	0.0%
図書館機能が充実していない	42.9%	36.8%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	4.8%	0.0%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	42.9%	31.6%	0.0%
その他	28.6%	21.1%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=1	N=7	N=4	N=6	N=7	N=6	N=10	N=0
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	0.0%	28.6%	0.0%	33.3%	57.1%	83.3%	40.0%	0.0%
オンライン開催が充実していない	100.0%	42.9%	25.0%	0.0%	14.3%	50.0%	0.0%	0.0%
図書館機能が充実していない	100.0%	28.6%	50.0%	50.0%	28.6%	66.7%	20.0%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	100.0%	42.9%	25.0%	33.3%	28.6%	66.7%	30.0%	0.0%
その他	0.0%	28.6%	75.0%	16.7%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=7	N=6	N=7	N=6	N=4	N=5	N=5	N=1
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	28.6%	50.0%	71.4%	33.3%	25.0%	60.0%	20.0%	0.0%
オンライン開催が充実していない	28.6%	33.3%	28.6%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%
図書館機能が充実していない	28.6%	33.3%	57.1%	66.7%	50.0%	20.0%	20.0%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	28.6%	33.3%	28.6%	16.7%	75.0%	40.0%	80.0%	0.0%
その他	28.6%	33.3%	14.3%	33.3%	25.0%	20.0%	0.0%	100.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=4	N=12	N=19	N=5	N=1
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	50.0%	50.0%	36.8%	40.0%	0.0%
オンライン開催が充実していない	25.0%	8.3%	26.3%	40.0%	0.0%
図書館機能が充実していない	50.0%	33.3%	47.4%	20.0%	0.0%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	50.0%	41.7%	36.8%	40.0%	0.0%
その他	0.0%	33.3%	21.1%	20.0%	100.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=4	N=2	N=1	N=16	N=18
ライフステージに応じた講座やフォーラムなど、学びの機会が提供されていない	0.0%	0.0%	100.0%	37.5%	55.6%
オンライン開催が充実していない	0.0%	0.0%	0.0%	43.8%	11.1%
図書館機能が充実していない	50.0%	100.0%	0.0%	31.3%	38.9%
文化活動などを発表する場や学習成果の活用機会がない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%
文化活動サークルなど、学び続けられる場がない	0.0%	50.0%	0.0%	43.8%	44.4%
その他	100.0%	0.0%	0.0%	18.8%	16.7%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q14. ご自身が健康だと思いますか。

●「そう思う」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=116	N=155	N=0
心身に大きな病気がないため	78.4%	81.3%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできるため	65.5%	75.5%	0.0%
不安や悩み、ストレスがないため	12.9%	9.0%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れているため	20.7%	27.1%	0.0%
十分な運動ができているため	29.3%	16.8%	0.0%
定期的に健康診断を受けているため	29.3%	21.3%	0.0%
その他	0.9%	2.6%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=15	N=35	N=49	N=35	N=40	N=48	N=52	N=1
心身に大きな病気がないため	93.3%	88.6%	77.6%	80.0%	72.5%	83.3%	76.9%	100.0%
美味しく飲んだり食べたりできるため	66.7%	60.0%	77.6%	82.9%	82.5%	68.8%	59.6%	100.0%
不安や悩み、ストレスがないため	0.0%	8.6%	12.2%	8.6%	7.5%	12.5%	17.3%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れているため	20.0%	22.9%	20.4%	25.7%	30.0%	25.0%	21.2%	100.0%
十分な運動ができているため	13.3%	20.0%	18.4%	22.9%	25.0%	27.1%	26.9%	0.0%
定期的に健康診断を受けているため	0.0%	5.7%	26.5%	31.4%	22.5%	22.9%	40.4%	0.0%
その他	0.0%	2.9%	2.0%	0.0%	2.5%	2.1%	3.8%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=17	N=36	N=39	N=70	N=30	N=22	N=61	N=1
心身に大きな病気がないため	94.1%	88.9%	82.1%	74.3%	80.0%	72.7%	80.3%	100.0%
美味しく飲んだり食べたりできるため	64.7%	72.2%	71.8%	74.3%	73.3%	59.1%	70.5%	100.0%
不安や悩み、ストレスがないため	5.9%	16.7%	7.7%	14.3%	0.0%	13.6%	11.5%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れているため	29.4%	13.9%	23.1%	25.7%	26.7%	27.3%	21.3%	100.0%
十分な運動ができているため	11.8%	22.2%	15.4%	21.4%	33.3%	36.4%	23.0%	0.0%
定期的に健康診断を受けているため	11.8%	19.4%	33.3%	28.6%	26.7%	27.3%	19.7%	0.0%
その他	5.9%	2.8%	2.6%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=24	N=71	N=158	N=19	N=4
心身に大きな病気がないため	79.2%	80.3%	81.6%	84.2%	50.0%
美味しく飲んだり食べたりできるため	79.2%	71.8%	70.3%	73.7%	25.0%
不安や悩み、ストレスがないため	20.8%	16.9%	7.6%	5.3%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れているため	20.8%	25.4%	24.1%	21.1%	25.0%
十分な運動ができているため	25.0%	19.7%	20.9%	42.1%	50.0%
定期的に健康診断を受けているため	20.8%	26.8%	24.7%	15.8%	50.0%
その他	0.0%	1.4%	3.2%	0.0%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=22	N=17	N=14	N=108	N=115
心身に大きな病気がないため	90.9%	76.5%	85.7%	78.7%	80.0%
美味しく飲んだり食べたりできるため	68.2%	88.2%	92.9%	69.4%	67.8%
不安や悩み、ストレスがないため	9.1%	23.5%	14.3%	9.3%	10.4%
十分な休養や睡眠が取れているため	31.8%	17.6%	0.0%	25.0%	25.2%
十分な運動ができているため	4.5%	23.5%	7.1%	25.0%	26.1%
定期的に健康診断を受けているため	9.1%	17.6%	35.7%	19.4%	31.3%
その他	0.0%	5.9%	0.0%	2.8%	1.7%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「ややそう思う」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=193	N=255	N=0
心身に大きな病気がないため	68.9%	69.4%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできるため	55.4%	65.9%	0.0%
不安や悩み、ストレスがないため	9.8%	6.3%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れているため	26.9%	13.7%	0.0%
十分な運動ができているため	15.5%	8.6%	0.0%
定期的に健康診断を受けているため	25.9%	36.9%	0.0%
その他	0.5%	0.4%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=4	N=29	N=59	N=72	N=95	N=113	N=80	N=2
心身に大きな病気がないため	75.0%	75.9%	62.7%	73.6%	73.7%	69.9%	62.5%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできるため	100.0%	79.3%	59.3%	58.3%	60.0%	61.1%	57.5%	100.0%
不安や悩み、ストレスがないため	25.0%	3.4%	8.5%	2.8%	5.3%	8.8%	16.3%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れているため	25.0%	20.7%	22.0%	12.5%	14.7%	23.0%	21.3%	100.0%
十分な運動ができているため	0.0%	3.4%	8.5%	12.5%	9.5%	14.2%	16.3%	0.0%
定期的に健康診断を受けているため	25.0%	24.1%	25.4%	27.8%	28.4%	36.3%	41.3%	50.0%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=27	N=66	N=59	N=100	N=46	N=47	N=107	N=1
心身に大きな病気がないため	85.2%	71.2%	61.0%	70.0%	73.9%	68.1%	66.4%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできるため	66.7%	62.1%	64.4%	61.0%	54.3%	55.3%	64.5%	0.0%
不安や悩み、ストレスがないため	3.7%	6.1%	8.5%	6.0%	4.3%	12.8%	12.1%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れているため	18.5%	22.7%	13.6%	19.0%	21.7%	23.4%	17.8%	0.0%
十分な運動ができているため	7.4%	6.1%	15.3%	10.0%	10.9%	10.6%	15.9%	0.0%
定期的に健康診断を受けているため	33.3%	37.9%	30.5%	33.0%	34.8%	21.3%	31.8%	100.0%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=43	N=157	N=227	N=25	N=2
心身に大きな病気がないため	76.7%	70.7%	66.5%	80.0%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできるため	60.5%	60.5%	62.1%	68.0%	0.0%
不安や悩み、ストレスがないため	7.0%	13.4%	4.4%	12.0%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れているため	11.6%	24.8%	15.9%	28.0%	0.0%
十分な運動ができているため	14.0%	12.1%	11.5%	8.0%	0.0%
定期的に健康診断を受けているため	32.6%	35.7%	29.5%	32.0%	50.0%
その他	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=21	N=30	N=29	N=162	N=214
心身に大きな病気がないため	71.4%	76.7%	72.4%	71.6%	65.4%
美味しく飲んだり食べたりできるため	57.1%	50.0%	37.9%	67.3%	62.1%
不安や悩み、ストレスがないため	9.5%	6.7%	3.4%	7.4%	9.3%
十分な休養や睡眠が取れているため	23.8%	20.0%	17.2%	16.7%	21.0%
十分な運動ができているため	9.5%	3.3%	20.7%	10.5%	12.6%
定期的に健康診断を受けているため	33.3%	23.3%	34.5%	27.2%	36.9%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「どちらとも言えない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=54	N=76	N=1
心身に大きな病気がない（ある）ため	40.7%	35.5%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできる（できない）ため	18.5%	21.1%	0.0%
不安や悩み、ストレスがない（ある）ため	31.5%	40.8%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れている（いない）ため	22.2%	32.9%	0.0%
十分な運動ができていない（いない）ため	14.8%	15.8%	0.0%
定期的に健康診断を受けている（いない）ため	25.9%	19.7%	0.0%
その他	1.9%	2.6%	100.0%
性別計	100.0%	100.0%	100.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=0	N=10	N=15	N=24	N=26	N=26	N=31	N=1
心身に大きな病気がない（ある）ため	0.0%	10.0%	20.0%	62.5%	19.2%	53.8%	35.5%	100.0%
美味しく飲んだり食べたりできる（できない）ため	0.0%	20.0%	20.0%	16.7%	23.1%	23.1%	19.4%	0.0%
不安や悩み、ストレスがない（ある）ため	0.0%	60.0%	46.7%	37.5%	42.3%	30.8%	25.8%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れている（いない）ため	0.0%	30.0%	53.3%	29.2%	26.9%	19.2%	22.6%	0.0%
十分な運動ができていない（いない）ため	0.0%	40.0%	33.3%	20.8%	0.0%	15.4%	6.5%	0.0%
定期的に健康診断を受けている（いない）ため	0.0%	0.0%	6.7%	8.3%	26.9%	30.8%	38.7%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	11.5%	0.0%	0.0%
年代計	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=11	N=21	N=20	N=30	N=8	N=13	N=30	N=0
心身に大きな病気がない（ある）ため	36.4%	52.4%	40.0%	33.3%	25.0%	46.2%	33.3%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできる（できない）ため	45.5%	14.3%	10.0%	23.3%	0.0%	38.5%	20.0%	0.0%
不安や悩み、ストレスがない（ある）ため	27.3%	33.3%	60.0%	30.0%	50.0%	46.2%	26.7%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れている（いない）ため	27.3%	23.8%	30.0%	26.7%	50.0%	30.8%	26.7%	0.0%
十分な運動ができていない（いない）ため	0.0%	9.5%	25.0%	10.0%	25.0%	23.1%	16.7%	0.0%
定期的に健康診断を受けている（いない）ため	27.3%	14.3%	5.0%	26.7%	25.0%	38.5%	23.3%	0.0%
その他	0.0%	9.5%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人（ご自身のみ）	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=17	N=42	N=69	N=5	N=2
心身に大きな病気がない（ある）ため	35.3%	38.1%	39.1%	20.0%	50.0%
美味しく飲んだり食べたりできる（できない）ため	11.8%	28.6%	18.8%	20.0%	0.0%
不安や悩み、ストレスがない（ある）ため	23.5%	33.3%	40.6%	60.0%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れている（いない）ため	35.3%	19.0%	30.4%	60.0%	0.0%
十分な運動ができていない（いない）ため	11.8%	7.1%	21.7%	0.0%	0.0%
定期的に健康診断を受けている（いない）ため	23.5%	35.7%	15.9%	20.0%	0.0%
その他	0.0%	4.8%	2.9%	0.0%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=4	N=5	N=10	N=47	N=69
心身に大きな病気がない（ある）ため	0.0%	20.0%	50.0%	40.4%	37.7%
美味しく飲んだり食べたりできる（できない）ため	25.0%	20.0%	20.0%	23.4%	18.8%
不安や悩み、ストレスがない（ある）ため	50.0%	40.0%	30.0%	42.6%	31.9%
十分な休養や睡眠が取れている（いない）ため	25.0%	40.0%	10.0%	31.9%	27.5%
十分な運動ができていない（いない）ため	25.0%	60.0%	10.0%	12.8%	13.0%
定期的に健康診断を受けている（いない）ため	0.0%	0.0%	20.0%	14.9%	31.9%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	4.3%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「あまりそう思わない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=51	N=81	N=0
心身に大きな病気があるため	47.1%	46.9%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできないため	13.7%	12.3%	0.0%
不安や悩み、ストレスがあるため	45.1%	53.1%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れていないため	27.5%	33.3%	0.0%
十分な運動ができていないため	39.2%	32.1%	0.0%
定期的に健康診断を受けていないため	19.6%	12.3%	0.0%
その他	5.9%	3.7%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=0	N=7	N=20	N=21	N=23	N=29	N=36	N=0
心身に大きな病気があるため	0.0%	42.9%	40.0%	42.9%	56.5%	51.7%	38.9%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできないため	0.0%	0.0%	10.0%	14.3%	13.0%	10.3%	16.7%	0.0%
不安や悩み、ストレスがあるため	0.0%	57.1%	55.0%	66.7%	65.2%	41.4%	30.6%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れていないため	0.0%	71.4%	35.0%	42.9%	30.4%	17.2%	27.8%	0.0%
十分な運動ができていないため	0.0%	42.9%	45.0%	33.3%	39.1%	41.4%	16.7%	0.0%
定期的に健康診断を受けていないため	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	4.3%	13.8%	41.7%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%	10.3%	5.6%	0.0%
年代計	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=17	N=27	N=12	N=20	N=17	N=15	N=27	N=1
心身に大きな病気があるため	58.8%	55.6%	58.3%	35.0%	52.9%	33.3%	33.3%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできないため	11.8%	11.1%	0.0%	20.0%	5.9%	0.0%	25.9%	0.0%
不安や悩み、ストレスがあるため	52.9%	44.4%	50.0%	45.0%	58.8%	60.0%	40.7%	100.0%
十分な休養や睡眠が取れていないため	17.6%	18.5%	25.0%	45.0%	35.3%	46.7%	37.0%	0.0%
十分な運動ができていないため	35.3%	25.9%	41.7%	30.0%	52.9%	20.0%	33.3%	100.0%
定期的に健康診断を受けていないため	11.8%	22.2%	0.0%	20.0%	11.8%	6.7%	22.2%	0.0%
その他	11.8%	3.7%	0.0%	10.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=13	N=33	N=76	N=8	N=6
心身に大きな病気があるため	53.8%	39.4%	47.4%	62.5%	16.7%
美味しく飲んだり食べたりできないため	30.8%	12.1%	9.2%	12.5%	16.7%
不安や悩み、ストレスがあるため	53.8%	39.4%	51.3%	37.5%	83.3%
十分な休養や睡眠が取れていないため	23.1%	33.3%	32.9%	25.0%	33.3%
十分な運動ができていないため	23.1%	30.3%	36.8%	25.0%	50.0%
定期的に健康診断を受けていないため	15.4%	18.2%	14.5%	12.5%	16.7%
その他	7.7%	6.1%	3.9%	0.0%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=3	N=5	N=7	N=39	N=82
心身に大きな病気があるため	66.7%	20.0%	85.7%	53.8%	39.0%
美味しく飲んだり食べたりできないため	0.0%	20.0%	28.6%	7.7%	13.4%
不安や悩み、ストレスがあるため	0.0%	60.0%	28.6%	53.8%	50.0%
十分な休養や睡眠が取れていないため	33.3%	40.0%	0.0%	41.0%	29.3%
十分な運動ができていないため	0.0%	60.0%	0.0%	41.0%	32.9%
定期的に健康診断を受けていないため	0.0%	0.0%	14.3%	10.3%	19.5%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	6.1%
居住年数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

●「そう思わない」と回答した人

●性別とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\性別	男性	女性	その他
	N=23	N=22	N=0
心身に大きな病気があるため	56.5%	59.1%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできないため	8.7%	13.6%	0.0%
不安や悩み、ストレスがあるため	52.2%	54.5%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れていないため	17.4%	31.8%	0.0%
十分な運動ができていないため	47.8%	4.5%	0.0%
定期的に健康診断を受けていないため	4.3%	13.6%	0.0%
その他	4.3%	4.5%	0.0%
性別計	100.0%	100.0%	0.0%

●年代とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\年代	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上
	N=2	N=1	N=7	N=4	N=8	N=10	N=13	N=1
心身に大きな病気があるため	50.0%	100.0%	57.1%	25.0%	62.5%	80.0%	53.8%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできないため	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	12.5%	20.0%	7.7%	0.0%
不安や悩み、ストレスがあるため	100.0%	100.0%	71.4%	75.0%	50.0%	70.0%	15.4%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れていないため	0.0%	100.0%	57.1%	50.0%	0.0%	20.0%	15.4%	0.0%
十分な運動ができていないため	100.0%	0.0%	42.9%	0.0%	12.5%	20.0%	30.8%	0.0%
定期的に健康診断を受けていないため	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	12.5%	0.0%	7.7%	0.0%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%
年代計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住地域とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住地域	北部地域	西北部地域	中北部地域	中部地域	中南部地域	南部地域	東部地域	その他
	N=2	N=10	N=9	N=5	N=6	N=8	N=5	N=0
心身に大きな病気があるため	0.0%	60.0%	66.7%	80.0%	83.3%	50.0%	40.0%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできないため	0.0%	20.0%	11.1%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%
不安や悩み、ストレスがあるため	50.0%	60.0%	33.3%	40.0%	66.7%	62.5%	60.0%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れていないため	0.0%	30.0%	22.2%	40.0%	16.7%	25.0%	20.0%	0.0%
十分な運動ができていないため	0.0%	20.0%	22.2%	0.0%	16.7%	50.0%	60.0%	0.0%
定期的に健康診断を受けていないため	0.0%	30.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
その他	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
居住地域計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●家族構成とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\家族構成	1人(ご自身のみ)	夫婦、パートナーのみ	二世世代家族	三世世代家族	その他
	N=6	N=13	N=22	N=5	N=0
心身に大きな病気があるため	50.0%	53.8%	68.2%	40.0%	0.0%
美味しく飲んだり食べたりできないため	16.7%	15.4%	0.0%	40.0%	0.0%
不安や悩み、ストレスがあるため	83.3%	38.5%	50.0%	60.0%	0.0%
十分な休養や睡眠が取れていないため	33.3%	15.4%	27.3%	20.0%	0.0%
十分な運動ができていないため	0.0%	30.8%	27.3%	40.0%	0.0%
定期的に健康診断を受けていないため	16.7%	0.0%	13.6%	0.0%	0.0%
その他	16.7%	0.0%	4.5%	0.0%	0.0%
家族構成計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%

●居住年数とのクロス集計

※属性は無回答を除く。

選択肢\居住年数	2年未満	2年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上30年未満	30年以上
	N=0	N=2	N=2	N=13	N=29
心身に大きな病気があるため	0.0%	50.0%	100.0%	76.9%	48.3%
美味しく飲んだり食べたりできないため	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	13.8%
不安や悩み、ストレスがあるため	0.0%	100.0%	100.0%	53.8%	44.8%
十分な休養や睡眠が取れていないため	0.0%	50.0%	50.0%	30.8%	17.2%
十分な運動ができていないため	0.0%	0.0%	0.0%	23.1%	31.0%
定期的に健康診断を受けていないため	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	10.3%
その他	0.0%	50.0%	0.0%	7.7%	0.0%
居住年数計	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%